



družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o.

**POROČILO O IZVAJANJU NALOG,  
KI JIH IMA DRUŽBA D.S.U., D.O.O.  
NA PODLAGI ZAKONA O ZAKLJUČKU LASTNINJENJA  
IN PRIVATIZACIJI PRAVNIH OSEB V LASTI  
SLOVENSKE RAZVOJNE DRUŽBE (ZZLPPO)  
PO STANJU NA DAN 31.12.2016**

Direktor  
Tomaž Klemenc

Prokurist  
Janez Tomšič

Ljubljana, marec 2017

**Kazalo:**

<b>PREDSTAVITEV DRUŽBE .....</b>	<b>2</b>
<b>SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU</b>	<b>2</b>
<b>IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem.....</b>	<b>6</b>
1.1. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 5. člena ZZLPPO.....	6
1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO .....	6
1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS .....	15
<b>2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO).....</b>	<b>32</b>
2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence .....	32
2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence.....	35
2.3. Delnice iz naslova zavrženih denacionalizacijskih zahtevkov .....	39
2.4. Izločena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih .....	40
<b>3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov .....</b>	<b>45</b>
<b>4. Izpeljava privatizacijskih postopkov .....</b>	<b>48</b>
<b>5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi ..</b>	<b>65</b>
<b>6. Urejanje premoženjskopравnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo .....</b>	<b>103</b>
<b>7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva.....</b>	<b>104</b>
<b>8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije.....</b>	<b>107</b>
<b>9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil - ZZLPPO .....</b>	<b>108</b>
<b>POVZETEK POMEMBNEJŠIH DOGODKOV IN AKTIVNOSTI V LETU 2016 .....</b>	<b>109</b>

D.S.U., družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o., Dunajska 160, Ljubljana (v nadaljevanju: DSU) skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO) četrtno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona.

V predloženem poročilu so zajeti projekti iz naslova ZZLPPO, ki so v postopku izvajanja in še niso zaključeni, z aktivnostmi, ki so bile izvedene na podlagi ZZLPPO ter povzetkom pomembnejših dogodkov v letu 2016.

## **PREDSTAVITEV DRUŽBE**

Družba DSU je bila ustanovljena leta 2001 v okviru postopkov preoblikovanja in prenehanja Slovenske razvojne družbe, d.d. Kot enoosebna družba v 100% lasti Republike Slovenije je na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo z dnem 07.05.2004 prevzela vsa pooblastila, pravice in obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije. Gre za številne naloge in premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije. Prejete kupnine iz tega naslova so skladno z zakonskimi določbami predmet prenakazil - v proračun Republike Slovenije ter drugim zakonskim prejemnikom (Kapitalska družba, Slovenski državni holding kot naslednik Slovenske odškodninske družbe, idr.). Skladno s predpisi DSU nadaljuje še vedno obsežno in kompleksno dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU je družba z omejeno odgovornostjo, za katero veljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah. Z dnem 01.10.2015 je bil na mesto direktorja družbe imenovan Tomaž Klemenc, na mesto prokurista pa Janez Tomšič. Upravljavska upravičenja edine ustanoviteljice in družbenice je z uveljavitvijo Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1) prevzel Slovenski državni holding, d.d. Nadzorno funkcijo opravlja tričlanski nadzorni svet v sestavi Luka Brezovec kot predsednik ter člana Jan Kobler in mag. Urška Gašperlin (slednja kot predstavnica delavcev).

## **SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU**

### **Zakoni:**

- Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS št. 50/2004; ZPPSRD)
- Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (Uradni list RS št. 30/98, 67/98 - sklep US, 72/98 - odločba US, 12/99, 16/99 - sklep US, 50/99 -ZPSPID, 6/2000 - sklep US, 12/2001 - odločba US, 79/2001, 80/2004 - ZUARLPP; ZZLPPO)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 55/92, 7/93, 31/93, 43/93 - odločba US, 32/94 - odločba US, 43/95 - odločba US, 1/96, 30/98 - ZZLPPO, 72/98 - odločba US, 101/99 - odločba US, 31/00-ZP-L; ZLPP)
- Zakon o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada RS za razvoj in obveznostih Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS št. 71/94, 57/95, 1/96)

- ZNIOPK, 39/96 – odločba US, 50/96 – popravek odločbe US, 30/98 – ZZLPP0, 110/2002-ZDT-B - odločba US; ZPPOLS)
- Zakon o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 45/95, 34/96, 60/99-ZSRR, 22/00-ZJS, 67/01, 47/02; ZUKLPP)
- Stanovanjski zakon (Uradni list RS št. 18/1991, 19/1991 - popr., 13/1993-ZP-G, 9/1994 - odločba US, 21/1994, 29/1995 – ZPDF, 23/1996, 24/1996 – odločba US, 44/1996 – odločba US, 1/2000, 1/2000 – odločba US, 22/2000 – ZJS, 87/2002 – SPZ, 29/2003 – odločba US, 69/2003 - SZ-1, 90/2009 odločba US; SZ)
- Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. 69/2003, 18/2004 - ZVKSES, 47/2006-ZEN, 45/2008 - ZVetL, 57/2008, 62/2010 – ZUPJS, 56/2011 - odl. US, 87/2011, 40/2012-ZUJF; SZ-1),
- Zakon o denacionalizaciji (Uradni list RS št. 27/91, 56/92 - odločba US, 13/93 – odločba US, 31/93, 24/95 – odločba US, 29/95 – ZPDF, 74/95 – ZZDZVP, 20/97 – odločba US, 23/97 – odločba US, 41/97 – sklep US, 49/97, 87/97, 65/98, 83/98 – sklep US, 11/99 – odločba US, 60/99 – odločba US, 1/00 – odločba US, 31/99 – odločba US, 66/00, 54/2002 - odločba US, 54/2004 - ZDoh-1, 56/2004 popr., 62/2004 popr., 63/2004 popr., 18/05 – odločba US, 6/08 – sklep US, 113/2008-odločba US; ZDen)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS št. 30/93, 29/94, 82/94, 20/98, 32/98, 37/98, 84/98, 6/99, 54/99 - ZPPod, 36/2000- ZPDZC, 45/2001, 59/2001 popr., 50/2002 - sklep US, 93/2002 - odločba US, 57/2004, 63/2004 - ZZRZI, 124/2004 - odločba US, 139/2004, 15/2005 - UPB-1,24/2005 odločba US, 111/2005 - odločba US, 42/06 - ZGD-1, 60/2006 popr.; ZGD)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS št. 42/06, 60/2006 popr., 26/2007 ZSDU-B, 33/2007 ZSReg-B, 67/2007ZTFI, 100/2007 popr., 10/2008, 68/2008, 23/2009 - odločba US, 42/2009, 65/2009 UPB.3, 83/2009 - odločbe US, 33/2011,91/2011, 100/2011 – skl. US, 32/2012, 57/2012, 44/2013 Odl.US: U-I-311/11-16, 82/2013; ZGD-1)
- Zakon o sodnem registru (Uradni list RS št. 13/94, 91/2005, 111/2005 - odločba US, 114/2005 - UPB-1, 42/2006 - ZGD-1 (popr. 60/2006), 33/2007, 54/2007 – UPB2, 65/2008, 49/2009, 82/2013-ZGD-1H; ZSReg)
- Zakon o začasni prepovedi lastninskega preoblikovanja pravnih oseb, ki prirejajo posebne igre na srečo (Uradni list RS št. 35/94, 38/94, 40/97- ZLPP0D; ZZPLP)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju pravnih oseb z družbenim kapitalom, ki prirejajo posebne igre na srečo in o strukturi kapitala pravnih oseb, ki opravljajo dejavnost prirejanja posebnih iger na srečo (Uradni list RS št. 40/97, 13/02 – odločba US, 101/03; ZLPP0D)
- Zakon o ureditvi obračunavanja in plačevanja določenih davkov in prispevkov v postopkih lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 69/94 in 7/95)
- Zakon o veterinarstvu (Uradni list RS št. 82/94, 21/95, 16/96, 98/99 – ZZZiv, 101/99, 8/2000 – ZUT, 33/01 ZVet-1: ZVet;)
- Zakon o prvem pokojninskem skladu RS in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (Uradni list RS št. 50/99, 106/99-ZPIZ, 22/2000 - odločba US, 31/2000, 91/2000 – odločba US, 58/2002, 110/2002 – ZISDU-1, 54/04 – Zdoh-1, 56/04 popr., 62/04 popr., 63/04 popr., 61/04, 26/05 – UPB-1, 85/2009; ZPSPID)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (z družbenim kapitalom), ki opravljajo turistično dejavnost in katerih nepremičnine se nahajajo na območju Triglavskega narodnega parka (Uradni list RS št. 24/96, 22/00- ZJS; ZLPPTR)
- Zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture (Uradni list RS št. 75/94, 22/00 – ZJS, 96/02 - ZUJIK; ZUJIPK)
- Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lasti (Uradni list RS št. 44/97, 59/01, 27/2002 - odločba US; ZLNDL)
- Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS št. 7/99, 110/02 – ZGO-1, 126/03 – ZVOPKD, 63/07 - odločba US, 16/08 ZVKD -1; ZVKD)

- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06- ZJZP, 38/2010- ZUKN, 57/2011; ZGJS)
- Zakon o podjetjih (Ur. l. SFRJ 77/88, 40/89, 83/89, 46/90, 61/90, Ur.l. RS št. 42/90, 10/91, Ur.l. RS 17/91 – ZUDE, 55/92 - ZLPP, 13/93 – ZP-G, 30/93 – ZGD, 42/93 - odločba US, 66/93 – ZP, 31/00 – ZP-L; ZPod)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 80/1999, 70/2000, 52/2002, 73/2004, 22/2005 - UPB1, 119/2005, 24/2006 – UPB2, 105/2006–ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 - odločba US (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013; ZUP)
- Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (Uradni list RS št. 67/93, 74/94 - odločba US, 8/96 – odločba US, 25/97 – ZJSRS, 39/97, 1/99 – ZNIDC, 52/99, 101/01 – odločba US, 42/02 – ZDR, 58/03 – ZZK-1, 10/06 – odločba US, 126/07 – ZFPPIPP; ZPPSL)
- Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS št. 126/2007, 40/2009, 59/2009, 52/2010, 106/2010–ORZFPPIPP21, 26/2011, 47/2011, 87/2011–ZPUOOD, 23/2012 Odločba US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/2012 Odločba US: U-I-285/10-13, 47/2013, 63/2013–UPB7, 100/2013; ZFPPIPP)
- Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS št. 42/93, 61/00 – odločba US, 56/01, 26/07, 42/2007 – UPB-1, 23/2009 odločba US; ZSDU)
- Zakon o družbenem kapitalu (Ur.l. SFRJ 84/89, 46/90)
- Zakon o Slovenskem državnem holdingu – ZSDH-1 (Uradni list RS št. 25/2014, 96/2015)

#### **Podzakonski predpisi:**

- Uredba o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (Uradni list RS št. 24/93, 25/93, 60/93, 62/93, 72/93, 19/94, 32/94, 45/94, 5/95, 37/95 – odločba US)
- Uredba o pripravi programa preoblikovanja in izvedbi posameznih načinov lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 13/93, 45/93, 55/93, 6/94, 43/94, 68/94, 24/96 - odločba US, 47/97–ZPre)
- Uredba o načinu prodaje premoženja v lasti SRD pooblaščenim investicijskim družbam (Uradni list RS št. 48/98)
- Uredba o načinih javne prodaje delnic in poslovnih deležev v lasti SRD (Uradni list RS št. 56/98)
- Uredba o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register (Uradni list RS št. 20/94, 45/2001, 18/02, 43/2007, 5/2010)
- Uredba o postopku zapiranja evidenčnih računov imetnikov lastniških certifikatov in uporabi lastniških certifikatov (Uradni list RS št. 48/98).

#### **Meddržavne pogodbe:**

- Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij (Uradni list RS št. 31/99 - Mednarodne pogodbe št. 720-01/99-13/1).

## **IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL**

DSU je izvajanje javnih pooblastil prevzela na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo. Z zakonom, ki je pričel veljati 07.05.2004, so bila na DSU prenesena vsa pooblastila, pravice in obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, določene z zakoni in na njihovi podlagi izdanimi predpisi, ter z njimi povezano premoženje.

Pravni temelj za izvajanje javnih pooblastil DSU je Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (ZZLPPO) in podzakonski akti, izdani na njegovi podlagi, Zakon o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZUKLPP), Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko pravnih razmerij ter drugi zakonski in podzakonski akti. V sklopu izvajanja javnih pooblastil gre za številne naloge in obsežno premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije:

- ugotavljanje družbenega premoženja, ki ni bilo predmet lastninjenja, ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem,
- zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov,
- vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU,
- izpeljava privatizacijskih postopkov ter upravljanje z deleži in delnicami podjetij in drugim premoženjem, ki je ostalo po izpeljanih privatizacijskih postopkih,
- izvajanje pravnih poslov v zvezi z odpravo oškodovanj družbenega premoženja,
- uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi,
- sodelovanje z Državnim pravobranilstvom Republike Slovenije pri uveljavljanju zahtevkov iz naslova oškodovanja družbenega premoženja,
- urejanje premoženjskopravnih razmerij v skladu z meddržavno pogodbo med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo,
- hranjenje in vodenje arhiva Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo ter Slovenske razvojne družbe,
- dajanje izjav in informacij v zvezi z lastninjenjem na podlagi različnih zahtevkov ter izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij,
- nakazovanje kupnin od prodaje premoženja, pridobljenega v sklopu izvajanja javnih pooblastil, na podlagi ZUKLPP.

Družba vse omenjene aktivnosti izvaja s skrbnostjo dobrega strokovnjaka po postopkih, v obliki in na način, kot to izhaja iz veljavne zakonodaje. Skladno z obsežno pravno podlago, ki ureja omenjeno področje delovanja in pristojnosti družbe, se v okviru omejenih kadrovskega zmožnosti na DSU tako nadaljuje še vedno obsežna in kompleksna dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO) o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona, podrobneje kvartalno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije.

## 1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem

### 1.1. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 5. člena ZZLPPO

Če je nad podjetjem z družbenim kapitalom začet postopek stečaja ali likvidacije, preide na DSU skladno z določbo 5. člena ZZLPPO ostanek stečajne oziroma likvidacijske mase po poplačilu upnikov, v sorazmerju z udeležbo družbenega kapitala v lastniškem kapitalu podjetja.

Nepremičnine, ki so prešle in so še na DSU na podlagi 5. člena ZZLPPO:

	<b>Nepremičnina</b>	<b>Stanje 31.12.2016</b>
1	Parcela v k.o. 2386 - Batuje (št. 1150/70, pot 229 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
2	Parcela v k.o. 2386 - Batuje (št. 1162, gozd 979 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
3	Zemljišče in poslovna stavba v Vršču, Srbija, Sterijina 107, vl.št. 7669 k.o. Vršac, parc. št. 7780 (Tobačna, d.o.o.)	Sodni spor je bil po 5 letih pravedanja pravnomočno dobljen. Gre za skladiščno-poslovni prostor z zemljiščem. Za nepremičnino se intenzivno išče kupca.
4	Poslovno stanovanjska stavba v Vršču, Srbija, Žarka Zrenjanina 33, parc.št. 4531 k.o. Vršac (Tobačna, d.o.o.)	V naravi gre za gostinski lokal. Poteka sodni postopek za ureditev lastništva.
5	Petsobno stanovanje v Beogradu, Srbija, Resavska 32 (prej General Zdanova), IV. nadstropje (stečajna masa Gostol p.o.)	Stanovanje je zasedeno, novi (že tretji) lastnik pa vpisan v zemljiško knjigo. Sprožen sodni postopek za vračilo premoženja, zadeva vrnjena v prejšnje stanje. DSU preverja možnosti za vložitev odškodninske tožbe, saj nepremičnine ne more dobiti nazaj v naravi, ker je bilo stanovanje prodano v skladu s takratnim stanjem v ZK.
6	Zemljišča v Centralnoafriški republiki v Lidjombu (stečajna masa Emona Commerce): - parcela A Giotta, 119ha, 33a - parcela Lopes II, 90ha, 25a - parcela Sacs II, 114ha, 95a - parcela Lopes Lidjombo, 229ha, 95a - parcela A Djotta, 3ha, 71a	Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani o prenosu preostanka stečajne mase Emone Commerce d.o.o., opr. št. St 25/92 z dne 27.03.1998. Vse parcele so vpisane pri sodišču v Banguiju, Centralnoafriška Republika. V zemljiški knjigi je kot lastnik vpisana Emona Commerce d.o.o. Kljub navezavi stikov z bivšimi zaposlenimi in morebitnimi kupci je zaradi geopolitične situacije prodaja trenutno otežena.
7	Poslovna enota Vodanj pri Smederevu, parcela št. 2083/1, k.o. Vodanj, 1420 m <sup>2</sup> poslovnih prostorov in 7941 m <sup>2</sup> zemljišča (stečajna masa Emona Commerce)	Nepremičnina je prešla na DSU na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani o prenosu preostanka stečajne mase Emone Commerce d.o.o., opr. št. St 25/92 z dne 27.03.1998. Nepremičnina je v postopku prodaje (Engrobau, pog.024/12-1), kupnina bo dokončno poplačana po ureditvi lastništva v ZK.
8	Tovarna obutve Zvezda: - še nerešeno: nepremičnine parc.št. 979/5, 981/2, 981/16, 18 k.o. Spodnja Šiška - v postopku določitve pripadajočega zemljišča po ZVETL: parc.št. 979/6 k.o. Spodnja Šiška	Izveden je bil prenos nekaterih parcel, ki predstavljajo pripadajoča zemljišča k stanovanjskim blokom, na etažne lastnike. Preostala zemljišča bodo najverjetneje predmet postopka po ZVETL. Za nepremičnino parc. št. 979/6 je bil postopek za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL sprožen 6.7.2015.

### 1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO

Družbeni kapital oziroma premoženje, ki ni bilo vključeno v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993 in posledično ni bilo predmet lastninjenja, preide v last in upravljanje DSU v skladu s 6. členom ZZLPPO. Za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, se šteje premoženje fizičnih in pravnih oseb doma in v tujini, ki izvira iz poslovanja nekdanjih družbenih podjetij, oziroma drugih pravnih oseb registriranih v Republiki Sloveniji, ki so se lastniško

preoblikovala na podlagi ZLPP ali posebnega zakona, če to premoženje ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993 skladno z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (najpogosteje nepremičnine). V skladu s 3. odstavkom 6. člena ZZLPPO sta DSU in Vlada Republike Slovenije dolžni sprejeti ukrepe, s katerimi se prepozna, izsledi in zaseže premoženje, ki je po prvem odstavku 6. člena ZZLPPO prešlo v last DSU in preprečiti kakršnekoli posle s tem premoženjem, njegov prenos in razpolaganje z njim.

Dinamika razreševanja tovrstne problematike v prvi vrsti ni odvisna od DSU, temveč od subjektov, ki urejajo svoje zemljiškoknjižno stanje, kar pa brez sodelovanja družbe DSU ni mogoče. S postopnim urejanjem zemljiškoknjižnega stanja tako prihaja do novih primerov, ki jih je potrebno obravnavati v skladu s 6. členom ZZLPPO. Pri tem pogosto predstavlja oviro nekooperativnost podjetij in institucij v zvezi z zagotovitvijo ustreznih podatkov, ki jih DSU pri svojem delu potrebuje. Razlog za relativno počasno razreševanje tovrstne problematike so tudi sodni postopki, ki so vezani na ugotavljanje lastništva prenesenega premoženja na DSU oziroma dokazovanje, da premoženje ni bilo predmet lastninjenja.

Družba DSU se je na podlagi prejetih podatkov s strani Zemljiške knjige še sama aktivno lotila pregledovanja in razreševanja zemljiškoknjižnega stanja, ki še vedno odraža nerešeno vprašanje družbene lastnine na nepremičninah na območju Republike Slovenije, z namenom evidentiranja družbene lastnine, ki jo je potrebno obravnavati na podlagi določb ZZLPPO. Pregled je zajemal nekaj več kot 12.000 parcel, pri katerih je pri imetniku lastninske pravice v Zemljiški knjigi omenjena družbena lastnina. Na podlagi podatkov o površini in namembnosti (po podatkih GURS) je bila oblikovana baza nekaj čez 3.200 nepremičnin, ki predstavljajo stavbno zemljišče in bi lahko predstavljale neolastninjeno premoženje. Ta baza podatkov predstavlja izhodišče za ugotavljanje ali je bilo to premoženje vključeno v postopek lastninskega preoblikovanja posameznega podjetja. Razrešuje se tudi problematika v zvezi z nepremičninami na področju Republike Hrvaške in Republike Srbije, v smeri ugotavljanja in razkritja primerov nepremičnin, kjer ima DSU pravico uveljavljati lastninsko pravico na neolastninjenem premoženju in ki do sedaj družbi niso bili poznani.

Evidentirano neolastninjeno premoženje se odprodaja v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi. Prodaja nepremičnin v lasti DSU je zaradi svoje specifičnosti pogosto pogojena z omejenim povpraševanjem, kar za DSU posledično predstavlja višje stroške upravljanja in vzdrževanja. V mnogih primerih gre za zemljišča, ki za širšo javnost niso zanimiva, zato je prodaja posamezne parcele lahko zelo individualno naravnana.

V fazi urejanja so naslednji primeri:

	<b>Podjetje - prenosnik</b>	<b>Spremembe (stanje na dan 31.12.2016)</b>
1	Aerodrom Ljubljana, d.d. - parc. št. 670/4, 671/5, 671/6, 671/7, 671/8, 671/9, 671/10, 671/11, 671/12, 671/13, 671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 671/22, 671/23, 671/24, 671/25, 671/26, 671/27, 671/27, 671/28, 671/29, 671/30, 671/31, 671/32, 671/33, 671/34, 671/35, 671/36, 671/37, 671/38, 671/39, 671/40, 671/41, 671/42, 671/43, 671/44, 671/45, 671/46, 672/1, , 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10,	Okrožno sodišče v Kranju je dne 13.07.2009 razsodilo, da je DSU imetnica lastninske pravice na nepremičninah parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. Grad. Aerodrom je zoper sodbo vložil pritožbo, vendar je Višje sodišče v Ljubljani pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Na podlagi razsodbe se je DSU vpisal v ZK kot lastnik predmetnih nepremičnin. Tožena stranka je dne 16.03.2010 vložila revizijo zoper sodbo Višjega sodišča z dne 27.01.2010, ki pa je bila zavrnjena. Parcele 671/2, 671/3 in 672, k.o. Grad so bile predmet parcelacije, v okviru katere je iz navedenih parcel nastalo več manjših gradbenih parcel (parc. št. 671/5 do 671/46 in parc. št. 672/1 do 672/14, vse k.o. Grad); odločba GURS je bila izdana dne 17.11.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnih nepremičnin, dne 15.02.2014 pa prvič objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Na razpis ni bilo odziva. Dne 06.06.2014 je DSU iz naslova uporabnine za nepremičnine v k.o. Grad, po pravnomočni sodbi opr. št. I Pg 754/2011, prejel 15.273,96 EUR.



	672/11, 672/12, 672/13 in 672/14, vse k.o. 2110 Grad (pred parcelacijo: parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. Grad)	<p>Na podlagi Občinskega prostorskega načrta občine Cerklje na Gorenjskem z dne 16.09.2014 je na območju navedenih zemljišč prišlo do spremembe namembnosti v nezazidljivo območje, kar predstavlja bistveno razvrednotenje zemljišč v lasti DSU. Ker je sprememba namembnosti deloma vezana na tamkajšnje poplavno območje, se je DSU aktivno vključil v projekt določitve omilitvenih ukrepov, ki bi bili podlaga za vložitev zahteve za spremembo namembnosti nazaj v zazidljivo področje.</p> <p>Septembra 2015 je bila izdelana Hidrološko hidravlična analiza z zasnovo omilitvenih ukrepov, ki je bila predstavljena Občini Cerklje in ARSO. Postopek spremembe OPN ter izvedba predlaganih omilitvenih ukrepov za zagotavljanje varnosti pred poplavami je povezana s precejšnjimi stroški, ki pa presegajo zagotovljena sredstva za izvajanje javnih pooblastil, zato se DSU za začetek postopka za spremembo OPN ni odločil. Predvidena je prodaja zemljišča v zatečenem stanju, in sicer kot celota. Za namen prodaje navedenih parcel je bila decembra 2015 pridobljena ocena tržne vrednosti teh nepremičnin ob upoštevanju trenutne namenske rabe prostora ter dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Zanimanja za odkup ni bilo.</p> <p>Parcele so bile ponovno predmet razpisa dne 03.09.2016 – izhodiščna prodajna cena iz prejšnjega razpisa je bila znižana, vendar tudi tokrat za zemljišče ni bilo zanimanja. Zaradi izgradnje prometne infrastrukture se je za odkup dela nepremičnin zanimala Občina Cerklje, vendar je DSU ocenil, da je prodaja celotnega zemljišča prioriteta.</p> <p>Del zemljišča je za krajše obdobje oddan v najem.</p>
2	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 914/6 in 908/12, k.o. Črnuče,</li> <li>- parc. št. 467/5, k.o. Hraše</li> <li>- parc. št. 1368/4, k.o. Kašelj (prodano)</li> <li>- parc. št. 556/1, k.o. Loke (prodano)</li> <li>- parc. št. 922/1 (do 141/8155), k.o. Črnuče</li> </ul>	<p>Posadna listina za nepremičnini parc. št. 914/6 in 908/12, obe k.o. Črnuče, je bila med DSU in Agroemona d.o.o. ter Farmami Ihan d.d. (oba sta pravna naslednika DO Agroemona, o.sub.o. Domžale, ki je bila vpisana v ZK) podpisana dne 11.04.2012. Na podlagi posadne listine se je DSU vpisal kot lastnik v ZK. Predvidena je bila prodaja Direkciji RS za ceste oz. prenos parcel proti odškodnini, vendar je DRSC obvestil DSU, da so zaradi pomanjkanja finančnih sredstev odkupi zemljišč trenutno onemogočeni in da bodo s postopki odkupa nadaljevali, ko bodo za ta namen pridobili finančna sredstva.</p> <p>Na podlagi Posadne listine z dne 23.09.2014 (027/14-05) je DSU postal lastnik nepremičnine parc. št. 467/5, k.o. Hraše, ki predstavlja dve stanovanji na naslovu Hraše 45f, Smlednik. Zaradi predvidene prodaje je bila pridobljena Energetska izkaznica ter izdelana ocena vrednosti. Trenutno za odkup ni interesa, je pa z obema dosedanjima najemnikoma sklenjena najemna pogodba za določen čas.</p> <p>Dne 10.10.2014 sta bili podpisani še dve Posadni listini (št. 027/14-03 in št. 027/14-04), na podlagi katerih je DSU postal lastnik parcel št. 1368/4, k.o. Kašelj in št. 556/1, k.o. Loke ter parc. št. 922/1 (do 141/8155), k.o. Črnuče. Parceli št. 1368/4, k.o. Kašelj in št. 556/1, k.o. Loke sta bili predmet razpisa za prodajo, ki je bil objavljen dne 28.02.2015. Za parcelo št. 556/1, k.o. Loke je bila dne 22.04.2015 podpisana Prodajna pogodba št. 024/15-04, medtem ko se je postopek prodaje parcele št. 1368/4, k.o. Kašelj zaključil brez izbora najugodnejšega kupca. V ponovljenem postopku prodaje te parcele je bila parcela št. 1368/4, k.o. Kašelj prodana – Prodajna pogodba št. 024/15-09 je bila sklenjena dne 03.07.2015.</p> <p>Za parceli št. 914/6 in 908/12, k.o. Črnuče, ki v naravi predstavljata del državne ceste Črnuče – Tomačevo, je DSU dne 15.12.2016 od Direkcije RS za infrastrukturo prejel ponudbo za odkup oz. za sklenitev pogodbe namesto razlastitve.</p>
3	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 721/2, k.o. 1771 Zadobrova</li> </ul> <p>V postopku pridobivanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 57/1, k.o. Petelinje</li> </ul>	<p>Po pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da DSU v zvezi s parc. št. 4/1, 4/2, 951/1, 953/10, vse k.o. Zadobrova nima pristojnosti. Urediti je potrebno še status parcele št. 721/2 v izmeri 299 m<sup>2</sup>, k.o. Zadobrova, na kateri stoji manjša (32 m<sup>2</sup>) nestanovanjska stavba in stanovanjska stavba z dvema stanovanjema (Cesta na Ježah 6, Ljubljana), ki sta v lasti dveh fizičnih oseb. Lastništvo je bilo vpisano v korist SLP DO "Agroemona", o.sub.o. TOZD Poljedelstvo govedoreja o.sub.o. S pravnima naslednikoma - Agroemona d.o.o. ter Farmami Ihan d.d. je bila zato sklenjena Posadna listina št. 027/15-02; vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izvršen dne 05.07.2016. V Zemljiški knjigi je od dne 08.06.2016 vpisana zavnamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine na podlagi določb ZVETL in se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova, ki je v postopku prodaje.</p> <p>Dne 11.04.2016 je bila v podpis posredovana tudi Posadna listina za parc. št. 57/1, k.o. Petelinje, ki je v skladu s 6. členom ZZZLPPO postala</p>

		last DSU.
4	ČZP VEČER, d.d., Maribor	Parceli št. 2114/1 in 2115, obe k.o. 2636 - Bežigrad sta še vedno vpisani v korist Mariborski tisk Večer – družbena lastnina. Gre za zemljišče ob večstanovanjski hiši, ki naj bi bilo prodano skupaj s stanovanji, pri čemer zemljiškoknjižno stanje tega ne izkazuje. Trenutno se na podlagi ZVEtL ureja obseg zemljišča k objektu na parc. št. 2114/2, k.o. Bežigrad. Predvidoma bosta tudi parceli št. 2114/1 in št. 2115, k.o. Bežigrad vpisani v korist etažnih lastnikov stavbe na parceli 2114/2, k.o. Bežigrad.
5	Gospodarsko razstavišče, d.o.o. - parc. št. 1821/1, k.o. Bežigrad (menjalna pog.) - parc. št. 1218, k.o. Vič (menjalna pog.) - parc. št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad	Po vpisu DSU kot ZK lastnika parcel 1821/1, k.o. Bežigrad in parc. št. 1218, k.o. Vič, ki jih je od GR prejel na podlagi menjalne pogodbe sklenjene dne 13.01.2012, se je pričelo s postopkom prodaje. Parcela št. 1821/1, k.o. Bežigrad v izmeri 629 m <sup>2</sup> je bila že večkrat uvrščena na razpis za javno zbiranje ponudb (28.7.2012, 10.11.2012, 7.3.2013, 13.7.2013 in 28.9.2013), vendar je bila prodaja vsakokrat neuspešna. Dne 25.1.2014 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine parc. št. 1218, k.o. Vič, vendar za odkup slednje ni bilo zanimanja. V lasti DSU so tudi še parcele št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad, ki z vidika trenutne namenske rabe predstavljajo cestne površine, zato niso bile predmet menjalne pogodbe. Za namen prodaje parcel št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad in št. 1218, k.o. Vič je bil dne 07.06.2014 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. V predvidenem roku je prispela ena ponudba za parc. št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika, zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od izhodiščne prodajne cene. V zvezi s parcelami št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad je DSU dne 05.09.2014 družbi GR posredoval zahtevek za plačilo uporabnine v višini 25.583,25 EUR (slednja se nanaša na obdobje od 01.04.2008 do 31.08.2014) ter jo hkrati pozval, da z DSU sklene najemno pogodbo oz. odkupi predmetne nepremičnine. Ker se GR na poziv ni odzval, je DSU dec. 2014 ponovno zahteval plačilo uporabnine za uporabo tuje stvari, ki sedaj znaša 26.580,00 EUR (za obdobje od 01.04.2008 do 30.11.2014). Zaradi neplačila zahtevane uporabnine, je DSU januarja 2015 zoper GR vložil tožbo. Maja 2015 ter avgusta 2015 je bil ponovljen razpis za prodajo parc. št. 1218, k.o. Vič. Ker gre za parcelo v t.i. funkcionalni enoti št. 19, ki je namenjena »skupnim parkovnim površinam« in ni predvidena za pozidavo, ponudb ni bilo. Zaradi izraženega interesa za odkup te parcele je bil februarja 2016 objavljen razpis za prodajo, vendar odziva na razpis ni bilo. Parc. št. 1821/1, k.o. Bežigrad je bila do decembra 2015, ko so bile potrjene spremembe OPN MOL, opredeljena kot »družbena infrastruktura«, zato DSU do korekcije oz. izbrisa te oznake nepremičnine ni tržil. Dne 13.02.2016 je bil objavljen prvi razpis po evidentirani spremembi, vendar odziva na razpis ni bilo. Zaradi naknadnega zanimanja za odkup te nepremičnine, je bil aprila 2016 razpis ponovno objavljen. Zaradi nakazanih možnosti prodaje po višji ceni, se DSU za prodajo ni odločil. Po stanju na dan 30.06.2016 je bila izdelana nova ocena vrednosti predmetnega zemljišča.
6	Iskra, d.d. parc. št. 30/2, 36/1 in 36/26, vse k.o. Gradišče I, do 347/10000	Vrhovno Sodišče Republike Slovenije je marca 2015 ugodilo reviziji družbe DSU, ki je bila vložena na podlagi sklepa Višjega sodišča v Ljubljani z dne 9.7.2014 v zadevi DSU zoper družbo Iskra, d.d. Ljubljana. Na podlagi sodbe je DSU v okviru 6. člena ZZLPPO pridobila lastništvo nepremičnin parc. št. 30/2, 36/1 in 36/26, vse k.o. Gradišče I, do 347/10000, ter ustanoviteljski delež v javnem zavodu Cankarjev dom, kulturni in kongresni center. Ministrstvo za kulturo si zaradi zagotavljanja materialnih pogojev za delovanje Cankarjevega doma, ki nepremičnine dejansko upravlja in uporablja, prizadeva za pridobitev lastninske pravice Republike Slovenije do celote, zato je družbi DSU predlagala neodplačni prenos pridobljenega deleža ustanoviteljskih pravic in nepremičnin na Republiko Slovenijo. DSU skladno z ZZLPPO ne more neodplačno razpolagati s premoženjem, zato je bil sprožen postopek izdaje ustreznega sklepa Vlade Republike Slovenije, ki bo prenos omogočil.
7	IZTR Ljubljana - parc. št. 3093, k.o. Ajdovščina	Parc. št. 175/3, k.o. Gradišče I je že bila predmet prodaje, vendar nas je MOL tik pred podpisom kupoprodajne pogodbe opozorila, da je nepremičnina na podlagi Odloka o kategorizaciji občinskih cest del kategorizirane javne ceste, ki mora biti v lasti občine na podlagi Zakona

	- parc. št. 175/15 (prodana), parc. št. 175/16 in parc. št. 175/17 (prodana), k.o. Gradišče I ( <i>nastale iz parcele št. 175/3</i> )	o javnih cestah in se torej z njo ne more vršiti prometa. Tako smo bili primorani postopek prodaje predmetne nepremičnine ustaviti. V nadaljevanju je bil (v sodelovanju z MOL) odmerjen tisti del parcele, ki v naravi predstavlja javno pot za pešce. Iz parcele št. 175/3 so tako nastale tri nove parcele: 175/15, 175/16 in 175/17 (v veljavi od 20.07.2011). Za parceli št. 175/15 in 175/17 je bil dne 08.10.2011 objavljen razpis za prodajo – prodajna pogodba za parc. št. 175/15 je bila podpisana dne 05.12.2011, za parc. št. 175/17 pa dne 06.12.2012. Glede parcele št. 175/16 je DSU pozval MOL naj pristopi k odkupu oz. sproži postopek razlastitve. MOL je sicer izrazil pripravljenost za odkup te parcele, vendar do realizacije ni prišlo. Dne 14.11.2012 je namreč vložil tožbo zoper IZTR, DSU, SID d.d. in Uršulinski samostan na ugotovitev neveljavnosti vknjižbe, izbris in vzpostavitev prejšnjega ZK stanja na parcelnih št. 175/15 in 175/17, k.o. Gradišče, ki jih je DSU prodal na javnem razpisu Uršulinskemu samostanu in SID – Slovenski izvozni in razvojni banki. Dne 16.01.2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o zavrnitvi tožbenega zahtevka MOL, zoper katerega pa je MOL vložila pritožbo. Dne 05.05.2015 je Višje sodišče, na predlog MOL, pozvalo nasprotno udeležence k postopku mediacije. Dne 12.08.2015 je Višje sodišče zavrnilo pritožbo MOL ter v izpodbijanem delu potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.
8	Konstruktor, splošno gradbeno podjetje, d.d. Maribor  - parc. št. 1602/1, k.o. Spodnje Radvanje	Gre za parcelo v neposredni bližini Osnovne šole Tabor I. Razpisi za prodajo te parcele so bili večkrat ponovljeni, a vsakokrat neuspešno zaključeni. Interes za nepremičnino je izkazala Osnovna šola Tabor I, vendar z Občino Maribor ni dosegla dogovora o financiranju odkupa. Dne 26.09.2015 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, na katerega pa ni bilo odziva.
9	LITOSTROJ Holding d.d. - v stečaju  Parcele v k.o. Dravljje in Zgornja Šiška	Preostale nepremičnine predstavljajo večinoma zelenice okoli Litostrojskih blokov, med Litostrojsko in Obirsko ulico v Ljubljani. Nekaj zemljišč je bilo prodanih stanovalcem in MOL, nazadnje je bilo dne 8.6.2016 s pogodbo 024/16-01 prodano zemljišče parc.št. 117/15 k.o. Zgornja Šiška v deležu 1602/1722. Za večino preostalih zemljišč bodo najverjetneje sproženi postopki po ZVEtL.
10	Meja Šentjur, d.d.  Parc. št. 600/4, 600/5, 600/6, 600/7, 600/8, 600/21 do 1/2, 600/22, 600/23, 600/24, 601/2, 601/7 do 1/2, 601/8 in 601/9, vse k.o. Bezovje;  Parc. št. 697, k.o. Golobinjek (prodana) in parc. št. 1272/4, k.o. Ponikva (prodana)  Parc. št. 1282/2 in 1266/5, obe, v deležu do 24/100, k.o. Ponikva	DSU je na podlagi ZZLPPO postal lastnik nepremičnin parc. št. 544/1, 600/6, 601/6, 600/2, 600/4, 600/15, 600/16, 600/17, 600/5, 600/7, 601/2, 601/3, 601/4, 600/8, 600/1, 600/13 in 600/14, vse k.o. Bezovje. Glede lastništva teh parcel so več let potekali razgovori med družbo MEJA, d.d. (odkup) in Ministrstvom za šolstvo in šport (neodplačni prenos na RS za potrebe Šolskega centra Šentjur). V mesecu decembru 2009 je bil med družbo MEJA d.d. in ŠČS sklenjen dogovor o predvideni delitvi zemljišča na tem območju, na podlagi predvidene delitve pa je pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin izdelal okvirno oceno vrednosti teh nepremičnin (tržno vrednost in cenitev nepremičnin za otvoritveno bilanco po ZLPP). Po dokončni uskladitvi o delitvi zemljišč, je bil izvršen postopek geodetske odmere in skladno s tem ustrezno korigirana cenitev. Z družbo MEJA Šentjur, d.d. je bil dne 09.08.2010 podpisan sporazum, ki je osnova za nadaljevanje postopka v skladu z 51. členom ZZLPPO. Sklep o neodplačnem prenosu dela nepremičnin v last Republike Slovenije (za potrebe ŠČS) je Agencija za upravljanje kapitalskih naložb RS sprejela dne 16.12.2010. Pogodba o neodplačnem prenosu (dela) nepremičnin na RS je bila podpisana dne 11.01.2011, medtem ko je bila družbi MEJA Šentjur, d.d. posredovana ponudba za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom – s preostalim delom nepremičnin. Z dopisom z dne 01.06.2011 je MEJA Šentjur d.d. obvestila DSU, da odstopa od že dogovorjene dokapitalizacije s stvarnim vložkom ter izrazila zanimanje za odkup manjšega dela nepremičnin. Ker je bila njihova ponudba za odkup bistveno nižja od ocenjene tržne vrednosti teh nepremičnin, do prodaje ni prišlo. Dne 08.09.2011 je bila sklenjena najemna pogodba, s katero so bile MEJI Šentjur v najem oddane nepremičnine parc. št. 600/8, 600/4 in 601/2, k.o. Bezovje. Najemna pogodba je bila v septembru 2013 podaljšana za obdobje dveh let, dne 16.11.2015 pa sklenjen aneks št. 2, s katerim se je najemno razmerje podaljšalo še za dodatni dve leti (do 1.9.2017). Vse parcele v k.o. Bezovje, ki so še v lasti DSU, so bile zato skladno z ZZLPPO predmet razpisa, ki je bil objavljen dne 17.05.2012, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Z dopisom z dne 25.05.2012 smo bili s strani Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport pozvani, da postopek prodaje ustavimo in da podamo soglasje za izvedbo prenosa predmetnih nepremičnin na RS za potrebe ŠČS, kar pa ni v pristojnosti DSU. Razgovori o neodplačnem prenosu navedenih

		<p>nepremičnin na RS so se ponovno pričeli januarja 2016.</p> <p>Parc. št. 697, k.o. Golobinjek in parc. št. 1272/4, k.o. Ponikva je DSU pridobil na podlagi 6. člena ZZLPPO – Posadna listina je bila podpisana dne 15.10.2015. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti navedenih nepremičnin, dne 13.02.2016 pa objavljen razpis za prodajo. Prodajna pogodba št. 024/16-04 je bila z najugodnejšim ponudnikom podpisana dne 20.04.2016. Ker del parcele št. 1272/4, k.o. Ponikva predstavlja kmetijsko zemljišče, je bilo potrebno za odobritev pravnega posla pridobiti odločbo Upravne enote Šentjur pri Celju (izdana dne 05.07.2016; pravnomočna dne 25.07.2016). Prodajna pogodba št. 024/16-04 je bila notarsko overjena dne 27.09.2016.</p> <p>Dne 26.11.2015 je bila podpisana Posadna listina za prenos parcel št. 1282/2 in 1266/5, k.o. 1128 Ponikva. Ker gre delno za kmetijsko zemljišče, je bilo potrebno za odobritev pravnega posla pridobiti tudi odločbo Upravne enote Šentjur pri Celju (pravnomočna 17.02.2016). Vpis lastništva v korist DSU je bil izvršen dne 11.5.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice do predmetnih nepremičnin. Dne 19.11.2016 je bil objavljen razpis za prodajo, ki pa je bil neuspešno zaključen. Interes za odkup je sicer izrazil solastnik parcel, vendar parceli ni pripravljen odkupiti po taki ceni.</p> <p>Dne 07.12.2016 je Vlada RS sprejela sklep, da DSU na RS neodplačno prenese nepremičnine parc. št. 600/4, 600/5, 600/6, 600/7, 600/8, 600/21 do 1/2, 600/22, 600/23, 600/24, 601/2, 601/7 do 1/2, 601/8 in 601/9, vse k.o. Bezovje, in sicer zaradi nemotenega izvrševanja vseh dejavnosti Šolskega centra Šentjur. Pogodba o neodplačnem prenosu nepremičnin, s katero se ureja ta prenos, je bila podpisana dne 23.12.2016. Zaradi delne kmetijske namembnosti ene od parcel, je za veljavnost pravnega posla potrebna še odobritev Upravne enote Šentjur.</p>
11	PEKO d.d. Tržič	<p>Na podlagi Pogodbe o izvensodni poravnavi, ki je bila med DSU in Pekom sklenjena 26.8.2011 in je uredila medsebojne pravice in obveznosti glede neolastnjenih nepremičnin na področju Srbije, BiH in Črne gore, je ostalo nerešeno še vprašanje lastništva 7 nepremičnin na območju Srbije, za katere Peko ni uspel urediti lastništva in v tej smeri še vodi postopke za pridobitev. Družba DSU je v stečajnem postopku, ki se je začel 21.1.2016, za omenjeno premoženje prijavila izločitveno pravico. Le-ta je bila s strani stečajne upraviteljice prerekana, zato je bila v decembru 2016 na pristojno sodišče vložena tožba.</p>
12	<p>SAVA TURIZEM, d.d. (prej SAVA HOTELI BLEED, d.d. oziroma G&amp;P Hoteli Bled)</p> <p>parc. št. 1144/26, k.o. Želeče</p>	<p>Ugotovljeno je bilo, da nepremičnine parc. št. 1144/13, 1144/16, 1144/17, 1144/20, 1144/21, 1144/22, 1144/23, 1144/24, 1144/25 in 1144/26, k.o. Želeče niso bile predmet lastnjenja. Pravni naslednik vpisanega lastnika »Mestno gost. pod. hotel Triglav na Bledu«, to je družba SAVA TURIZEM, d.d. (pred tem SAVA HOTELI BLEED, d.d.) ni izrazila interesa za odkup teh nepremičnin, zato je bila z družbo dne 31.08.2009 sklenjena posadna listina, na podlagi katere je DSU pridobil ZK dovolilo. Ker gre v naravi za zemljišča neposredno ob Blejskem jezeru, je Občina Bled izrazila zanimanje zanje, saj je zaradi veslaških tekem potrebno ta zemljišča ustrezno vzdrževati. Razpis za prodajo predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 07.09.2009. V predvidenem roku je prispela ena ustreza ponudba. Ker ima na parcelah občina Bled predkupno pravico, smo jo pozvali, da se v roku 30 dni odloči o odkupu nepremičnin pod enakimi pogoji, kot jih je ponudil izbrani ponudnik. Občina Bled se je odločila, da bo uveljavila predkupno pravico, zato je bil dne 23.10.2009 sprejet sklep, da se nepremičnine prodajo Občini Bled – Kupoprodajna pogodba št. 024/09-20 je bila podpisana dne 11.11.2009. Ob predložitvi pogodbe pri notarju, je slednji zahteval dodatne izjave in potrdila Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Ministrstva za kulturo in Agencije za okolje. Zaradi zapletov pri vpisu ZK lastništva v korist DSU, tudi ARSO ni želela podati izjave o (ne)uveljavljanju predkupne pravice. Zoper sklep Okrajnega sodišča v Radovljici, na podlagi katerega je bil ZK predlog za vknjižbo lastninske pravice zavrnjen, je DSU dne 18.02.2010 vložil ugovor. Vpis v ZK je bil zavrnjen, ker je sodišče ugotovilo, da so imele predmetne nepremičnine na dan 11.03.1993 status kmetijskega oziroma vodnega zemljišča. Skupaj z izjavo SKZG, da parc. št. 1144/26, k.o. Želeče ni prešla v upravljanje SKZG (ker je imela status stavbnega zemljišča), je DSU dne 08.12.2010 na Okrajno sodišče v Radovljici ponovno vložil pritožbo. Sodišče je dne 15.09.2011 izdalo sklep o dovolitvi vpisa DSU kot lastnika parcele št. 1144/26, k.o. Želeče, vendar je Občina Bled dne 04.10.2011 vložila pritožbo zoper ta sklep. Višje sodišče v Kopru je pritožbo Občine Bled dne 5.6.2012 zavrglo. Občina Bled je na Vrhovno</p>

		<p>sodišče RS vložila zahtevo za varstvo zakonitosti. Okrajno sodišče v Radovljici je dne 2.11.2015 izdalo sklep, da se ugovoru, ki ga je vložil DSU ugodi in se dovoli vknjižba lastninske pravice v korist DSU. Na sklep je bila vložena pritožba. O pritožbi je dne 23.02.2016 odločalo Višje sodišče v Kopru, ki je potrdilo sklep o dovolitvi vpisa v korist DSU.</p>
13	<p>TERMOPOL d.o.o. Sovodenj</p> <p>Parc. št. 638/3, k.o. Laniše (v pridobivanju)</p>	<p>Iz sklepa Okrajnega sodišča v Škofji Loki z dne 22.01.2007 je razvidno, da parc. št. 638/3, pašnik v izmeri 942 m<sup>2</sup>, k.o. Laniše ni bila vključena v lastninjenje podjetja in je zato prešla v last in upravljanje DSU. Naknadno je bilo ugotovljeno, da na parceli stoji stanovanjska hiša, stanovanji pa sta bili že leta 1993 predmet prenosa na Stanovanjski sklad RS, ki jih je še isto leto prodal. Poleg tega iz Potrdila o namenski rabi izhaja, da gre delno za kmetijsko zemljišče, zato je bil na SKZG že leta 2007 posredovan poziv k preučitvi zadeve. Za potrebe prenosa je SKZG pridobil Potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, v katerem je bilo napačno ugotovljeno, da gre za nezazidano stavbno zemljišče, zato je SKZG v odgovoru z dne 02.04.2009 navedel, da parcela ne bo predmet prenosa na DSU. Po urgiranju na Občini Gorenja vas – Poljane je slednja izdala novo potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, iz katerega je razvidno, da je del predmetne parcele zazidano stavbno zemljišče. O tem je bil aprila 2009 obveščen tudi SKZG. V skladu z dosedanjo prakso naj bi SKZG izvršil parcelacijo zemljišča ter nato ustrezen del nepremičnine s pogodbo prenesel na DSU; kljub poslanim urgencam s Sklada nismo prejeli nobene povratne informacije.</p> <p>Glede na dosedanjo neaktivnost SKZG, je DSU družbi TERMOPOL posredoval v podpis posadno listino, ki bi bila podlaga za vpis lastninske pravice v korist DSU, vendar direktor TERMOPOLA zavrača podpis posadne listine, kljub pravnomočnemu sklepu sodišča z dne 22.01.2007. Dne 23.05.2012 smo od Termopola prejeli nepodpisano posadno listino, z obrazložitvijo, da se z brezplačnim prenosom na DSU ne strinjajo, kljub opozorilu s strani DSU, da gre za zakonsko obvezo. Dne 13.01.2015 je DSU TERMOPOLU ponovno v podpis posredoval Posadno listino. Če bo TERMOPOL tudi v naprej zavračal podpis posadne listine, bo vložena tožba za izstavitev ZK listine.</p>
14	<p>VELE trgovska družba d.d. Domžale (sedaj ENGROTUŠ d.d. Celje)</p> <p>- parc. št. 1254/47 (prodana) - parc. št. 1254/48 (prodana) - parc. št. 1254/49, v deležu do 4872/5725 (prodana), - parc. št. 1254/50 v deležu do 4872/5725 (prodana), - parc. št. 2011/5 (prodana) - parc. št. 1322/2 (prodana)</p> <p>vse k.o. Grosuplje - naselje</p>	<p>Na podlagi sodbe Višjega sodišča v Ljubljani z dne 06.09.2007 je DSU pridobil lastninsko pravico na parc. št. 1254/35, 1322/2, 2011/5, 1254/6 in 1253/3, vse k.o. Grosuplje – naselje. Vpis lastninske pravice je bil zavržen pri parc. št. 1253/3 in pri 853/5725 parc. št. 1254/6, obe k.o. Grosuplje - naselje, ker je bilo lastništvo pridobljeno v skladu s pravnomočno denacionalizacijsko odločbo.</p> <p>Za potrebe prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti nepremičnin. Oglas za javno zbiranje ponudb je bil objavljen dne 21.05.2011. Postopek je bil zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od izhodiščne prodajne cene zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika.</p> <p>Zaradi neurejenih meja ter potrebe po odmeri dela zemljišča, ki je že več let v posesti druge družbe, je bila v mesecu novembru 2011 izvršena parcelacija. Zemljišče, ki je v uporabi podjetja GABER d.o.o. sedaj predstavljata novo nastali parceli št. 1254/48 in 1254/50, (solastnica slednje je fizična oseba). Nepremičnine parc. št. 1254/47, 1254/48, 1254/49, 1254/50, 2011/5 in 1322/2 k.o. Grosuplje - naselje so bile uvrščene na javni razpis za prodajo, objavljen 28.09.2013, vendar na razpis ni bilo odziva. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin je bil ponovno objavljen v letu 2014.</p> <p>V zvezi s parcelama št. 1254/48 in 1254/50, k.o. Grosuplje - naselje je DSU dne 05.09.2014 družbi GABER d.o.o. posredoval zahtevek za plačilo uporabnine v višini 22.175,00 EUR (slednja se nanaša na obdobje od 01.08.2012 do 31.08.2014) ter jo hkrati pozval, da z DSU sklene najemno pogodbo oz. odkupi predmetne nepremičnine.</p> <p>Dne 08.11.2014 je DSU znova objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Družba GABER je posredovala ponudbo za odkup parcel št. 1254/48 in 1254/50 (do 4872/5725), ki je ustrezala vsem razpisnim pogojem in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Ker se ponudnik GABER d.o.o. ni odločil za podpis Prodajne pogodbe, je DSU zaključil postopek prodaje, zadržal vplačano varščino za resnost ponudbe ter ponovno zahteval plačilo uporabnine za parceli št. 1254/48 in 1254/50, k.o. Grosuplje – naselje.</p> <p>V ponovljenem postopku prodaje parcele št. 1322/2 je bila slednja prodana Občini Grosuplje, ki je uveljavljala zakonito predkupno pravico – Prodajna pogodba št. 024/15-06 je bila sklenjena dne 15.05.2015.</p>

		<p>Dne 26.09.2015 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin parc. št. 1254/47, 1254/48, 1254/49, 1254/50 in 2011/5, k.o. Grosuplje – naselje, vendar odziva na razpis ni bilo.</p> <p>Zaradi neuspešnih pogajanj z družbo GABER, d.o.o. je DSU dne 03.09.2015 na Unicredit Leasing d.o.o., ki je ZK lastnik sosednje parcele naslovil poziv k ureditvi medsebojnih razmerij, s predlogom za odkup nepremičnin parc. št. 1254/48 do 1/1 in 1254/50 do 4872/5725. Po sprva neuspešnih pogajanjih je DSU dne 21.01.2016 prejel njihov Informativni sprejem ponudbe za odkup Sledila je objava oglasa za javno zbiranje ponudb. Prodajna pogodba št. 024/16-09 med DSU in Unicredit Leasing d.o.o., kot najugodnejšim ponudnikom je bila podpisana dne 18.05.2016.</p> <p>Dne 09.04.2016 je bil ponovno objavljen razpis za prodajo parcel št. 1254/47, 1254/49 in 2011/5, k.o. Grosuplje – naselje. Postopek je bil uspešno zaključen, saj je bila dne 14.06.2016 podpisana Prodajna pogodba št. 024/16-12.</p> <p><b>ZAKLJUČENO!</b></p>
15	<p>ZIL Inženiring, d.d. (L Egoles)</p> <p>- delež 40/100 poslovnega prostora na Celovški 185 Ljubljana, ID 1739-496-210</p>	<p>Po zaključeni prodaji nepremičnine parc. št. 99/6 k.o. Kokra v letu 2014 (sodni postopek zaradi uveljavljanja lastninske pravice DSU na nepremičnini je potekal vse od leta 2007, končal se je šele maja 2013 s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, na podlagi katere je DSU pridobila LP), je ostal predmet urejanja razmerij z družbo ZIL še 40% poslovnega prostora v pritličju stanovanjske stavbe na Celovški 185 v Ljubljani, ki ga družba ni lastnila. Poteka postopek vzpostavitve etažne lastnine in ureditev lastništva v zemljiški knjigi.</p> <p>Na podlagi sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. VIII Pg 3033/2011, ki je postala pravnomočna s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. I Cpg 770/2015 z dne 28.6.2016, ima DSU do ZIL še odprto terjatev iz naslova uporabnine za že prodano nepremičnino parc. št. 99/6 k.o. Kokra v višini 29.451,50 EUR + pripadki. V smeri celovite dokončne ureditve medsebojnih razmerij med ZIL in DSU je v zaključni fazi sklenitev izvensodne poravnave, s katero se bodo rešila vsa medsebojna razmerja glede solastnega poslovnega prostora, na katerem bo DSU po vpisu v ZK dobila pravico razpolaganja, zaključili se bodo tudi vsi odprti medsebojni spori in morebitni drugi zahtevki.</p>
16	<p>Žito d.d. Ljubljana</p> <p>- parc. št. 1531/1 in 1531/6, k.o. Vič</p> <p>- parc. št. 1531/7, 1531/8 in 1531/9, k.o. Vič</p>	<p>Po vpisu lastništva v ZK je DSU za namen prodaje parcel št. 1531/1 in 1531/6, k.o. Vič (ostale parcele predstavljajo cesto oz. pripadajoče zemljišče ob bloku) pridobil oceno vrednosti. Parceli sta bili večkrat uvrščeni na razpis za prodajo (17.05.2012, 07.03.2013, 13.07.2013), interes za nakup pa je bil izkazan ob razpisu z dne 28.09.2013. Kupec je bil izbran, pogodba usklajena, vendar je kupec (MOL) naknadno obvestil DSU, da nakupa ne more realizirati, ker nima zagotovljenih finančnih sredstev.</p> <p>Na parcelah št. 1531/8 in 1531/9, k.o. Vič teče postopek določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določb ZVETL, ki se je na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Lendavi z dne 26.02.2015 razširil tudi na parcele št. 1531/6 in 1531/1, k.o. Vič. V mesecu juniju je DSU prejel izvedensko mnenje, v katerem je podan predlog določitve širšega pripadajočega zemljišča. DSU je mnenju in predlagani razširitvi postopka nasprotoval tako s postopkovnega kot tudi z vsebinskega vidika.</p>
17	<p>SGP Gorica d.d. – v likvidaciji, Ljubljana</p> <p>številne nepremičnine na področju katastrske občine Nova Gorica</p>	<p>DSU je zoper SGP Gorica d.d. (v nadaljevanju: SGP) in z njo povezanimi družbami, vložil tri tožbe na ugotovitev lastninske pravice pri nepremičninah, ki niso bile predmet lastninjenja in so na podlagi 6. člena ZZLPO prešle v last in upravljanje DSU. Gre za postopke pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici, opr. št. P 290/2007, opr. št. P 149/2008 in opr. št. P 110/2008. Hkrati je DSU uveljavljal tudi ničnost posameznih poslov, s katerimi je SGP razpolagal z določenimi nepremičninami (stavbna pravica, stvarni vložek). Predmet prve tožbe opr. št. P 290/2007 so bile 4 nepremičnine, druge tožbe P 110/2008 – 16 nepremičnin in tretje tožbe P 149/2008 – 192 nepremičnin.</p> <p>Hkrati je pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici teklo tudi več pravnih postopkov po tožbi Mestne občine Nova Gorica (MONG) zoper SGP zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah in ničnosti poslov, s katerimi je SGP razpolagal z nepremičninami na območju MONG. Zahtevki MONG so temeljili na določbah Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. l. št. 32/93, v nadaljevanju: ZJGS), na podlagi katerega so javni infrastrukturni objekti namenjeni izvajanju dejavnosti iz 68. člena ZGJS prešli v last občine. MONG je uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na 134 nepremičninah. Gre za del nepremičnin, pri katerih je tudi DSU uveljavljala lastninsko pravico, vendar na drugi</p>

		<p>pravni podlagi. MONG in DSU sta uveljavljali ugotovitev lastninske pravice, ki sta jo pridobila na izviren način in sicer na podlagi zakona, pri čemer je bil ZJGS uveljavljen pred ZZLPPO, kar pomeni, da je MONG pridobila lastninsko pravico na infrastrukturnih objektih pred DSU. Tako bi lahko DSU postal lastnik nepremičnin izključno pod pogojem, da MONG v sporih zoper SGP in ostale ne bi uspela. Vsi trije postopki po tožbi DSU so bili prekinjeni do pravnomočne odločitve v sodnih postopkih med MONG in SGP Gorica. MONG je v enem izmed sodnih postopkov (gre za prvi postopek) uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na nepremičninah na podlagi ZJGS parc.št. 473/1 (kasneje 473/12 in 473/13), 473/3 in 473/9, vpisanih v z.k. vložku št. 525 k.o. Nova Gorica ter nepremičnini s parc. št. 455/2, vpisani v z.k. vložku 441 k.o. Nova Gorica, v celoti uspel. Tako je DSU-ju prenehal pravni interes za uveljavljanje lastninske pravice na istih nepremičninah. Kasneje dne 12.6.2013 sta MONG in SGP Gorica ter ostale tožene stranke v mediacijskem postopku sklenile sodno poravnavo, s katero so stranke celovito uredile medsebojno razmerje in s tem zaključile vse medsebojne sodne postopke (19 postopkov) zaradi ugotovitve lastninske pravice. Predmet poravnave je bil prenos infrastrukture na podlagi ZJGS, pripoznava lastninske pravice v korist MONG na podlagi ZJGS na nepremičninah in plačilo odškodnin in odmen v korist imetnic lastninske in stavbne pravice.</p> <p>Zaradi sklenjene sodne poravnave, ki je temeljila na določbah ZJGS je odpadel pravni interes DSU za uveljavljanje lastninske pravice na vseh nepremičninah, ki so bile predmet sodne poravnave. Tako je bila v celoti umaknjena tožba v postopku pod opr. št. P 290/2007, v postopku pod opr. št. 110/2008 uveljavlja lastninsko pravico le še na eni nepremičnini, to je parc. št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica (glede ostalih nepremičnin je bi zahtevek umaknjen), v postopku P 149/2008 pa DSU uveljavlja še lastninsko pravico na 64 nepremičninah. Na navedenih nepremičninah (65) je bila prijavljena tudi izločitvena pravica v stečajnem postopku St 814/2013 nad stečajnim dolžnikom GORICA Splošno gradbeno podjetje d.d. - v stečaju, ki se je začel 13.10.2014.</p> <p>V postopku 110/2008, ki se je vodil glede parcele št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica smo dne 06.07.2015 tožbeni zahtevek umaknili, saj je bila predmetna parcela s pogodbo med SGP Gorica in Adriatic prenesena na Adriatic, ki ima navedeno nepremičnino, na kateri stoji njegova poslovna stavba, v svoji posesti že vrsto let. Postopek P 149/2008 je sodišče prekinilo do dokončanja posameznih postopkov vodenih po določbah ZVETL, ki so jih glede vtoževanih zemljiških parcel vložili različni stanovalci blokov, ki se nahajajo na ali ob vtoževanih parcelah. V posameznih postopkih ZVETL v katerih bi se lahko poseglo v interes družbe DSU, smo priglasili svojo udeležbo. Po zaključku vseh postopkov vodenih po določbah ZVETL-a, bo sodišče nadaljevalo pravdni postopek voden pod opr. št. P 149/2008.</p>
18	Mercator, d.d.	<p>Dne 26.8.2013 je bil med DSU in družbo Mercator, d.d. sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št.10/13-02 glede neolastninjenih (7) nepremičnin s strani Mercatorja na območju Republike Srbije, z veljavnostjo do 30.6.2017. Skladno z določbami sporazuma je Mercator že poplačal kupnino za 3 nepremičnine (v letu 2014 dokončno poplačalo za Novi Bg in Čačak ter Arandjelovac), za preostale štiri pa še vodi sodne postopke za pridobitev. Po pravnomočno zaključenih postopkih in prodaji preostalih nepremičnin je Mercator družbi DSU dolžan nakazati pripadajočo kupnino. Dne 12.5.2016 je družbi Mercator uspelo vpisati lastništvo na nepremičnini na Kosovu, Podujevo, v zemljiško knjigo, sledi prodaja.</p>
19	Pivovarna laško, d.d.	<p>Dne 5.12.2013 je bil med DSU in družbo Pivovarna Laško, d.d. sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št. 10/13-04 za nepremičnine v Barbarigi in Ičićih, ki niso bile lastninjene in so na podlagi 6. člena ZZLPPO prešle na DSU. Na podlagi sklenjenega sporazuma so bile nepremičnine predmet postopka prodaje. 28.6.2016 je bil med DSU in Pivovarno Laško sklenjen Dogovor št. 10/16-11 glede prodaje dveh apartmajev v Barbarigi (št. 26003 in 26102), DSU je ustrezni del kupnine iz tega naslova prejel julija 2016. Na podlagi sklenjenega Dogovora št. 10/15-04 in Aneksa št. 3 k Sporazumu (30.11.2016) je bila kupnina iz prodaje nepremičnine v Ičićih prejeta 7.12.2016. Dne 2.12.2016 je bil med DSU in Pivovarno Laško sklenjen tudi Dogovor št. 10/16-14 glede prodaje tretjega apartmaja v Barbarigi (št. 32009), za katerega smo prvi del kupnine prejeli 7.12.2016. Odrpta tako ostaja še obveznost Pivovarne iz naslova četrtega apartmaja v Barbarigi št. 32102 ter drugega dela kupnine po Dogovoru št. 10/16-14.</p>

20	Vino Brežice, d.d. – v stečaju Nepremičnine: - Parc. št. 1509/3,4,5, in *206/1 k.o. 1272 Stara vas (še v pridobivanju), - Parc. št. *12/1, *12/2 in *34/6 k.o. 1253 Orešje, - Parc. št. 1343/6,9,25,36 k.o. 1259 Pavlova vas - Parc. št. 708 k.o.1300 Brežice	Družba DSU je v stečajnem postopku nad družbo VINO Brežice prijavila izločitveno pravico za neolastninjene nepremičnine, le-ta je bila za vse priznana. DSU je lastništvo vpisal v ZK (za k. o. Stara vas še v postopku), sledi prodaja.  Že prodane nepremičnine: - Parc.št. *67 k.o. Orešje (pog.024/14-11) - Parc.št. 440/5 in 440/6, k.o. 1269 Pišce (pog. 024/15-17)
21	Poslovni prostor v izmeri 65,80 m <sup>2</sup> , parc. št. 6207/2, k.o. 2151 Palilula Beograd Srbija (IUV)	Poslovni prostor se prodaja.

V zvezi z dokazovanjem ugotovljenega neolastninjenega premoženja so na podlagi 6. člena ZZLPPO sproženi oziroma odprti številni sodni postopki.

Na podlagi prejetih informacij glede poplačila terjatev iz naslova udeležbe več pravnih oseb v konzorciju za izgradnjo tovarn obutve v Alžiriji, kot izhaja iz Samoupravnega sporazuma iz leta 1981 (podpisnik le-tega je bilo več pravnih oseb: Rudis, Koto, Peko Tržič, Tekstilni obutveni center Kranj, Trimo Trebnje, IMP Ljubljana in GRO Tehnika), je bil v obravnavanem obdobju izveden postopek podrobnega pregleda dokumentacije o lastninskem preoblikovanju vseh udeleženih subjektov in preverjanja vključenosti omenjenega premoženja v njihovo lastninsko preoblikovanje.

V zvezi z deležem družbe Koto, d.o.o., Ljubljana v omenjenem poslu oziroma v alžirskih terjativah, za katere je bilo ugotovljeno, da niso bile vključene v njihovo lastninsko preoblikovanje in so zato na podlagi 6. člena ZZLPPO ex lege prešle na DSU, je bil dne 14.6.2016 med DSU in Koto sklenjen Sporazum o ureditvi razmerij št. 10/16-08. Na podlagi sporazuma je Koto v okviru 6. člena ZZLPPO dne 17.6.2016 izvršil prenakazilo sredstev v višini 1,013 mio EUR, ki jih je prejel od Rudisa kot nosilca posla, družbi DSU (družba DSU je sredstva nakazala naprej v proračun RS). Da omenjene terjatve niso bile vključene v lastninsko preoblikovanje skladno z zakonskimi določbami, je bilo ugotovljeno še v treh primerih (Rudis, Trimo in Peko), o čemer so bila podjetja obveščena in pozvana na plačilo. Proti vsem trem družbam so bili vloženi tožbeni zahtevki.

### **1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS**

6. člen ZZLPPO določa, da se za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve tega zakona preide v last in upravljanje SRD in se preoblikuje po ZZLPPO, šteje tudi premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetij po stanju na dan 1.1.1993. Določba 6. člena ZZLPPO se nanaša tudi na premoženje (zemljišča), ki so jih podjetja v postopku lastninjenja prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG), ker je zemljiškooknjižno stanje v času lastninjenja (1.1.1993) izkazovalo, da so to kmetijska zemljišča, medtem ko iz potrdil o namenski rabi na dan 10.03.1993 izhaja, da so predmetna zemljišča opredeljena kot zazidana stavbna zemljišča, ki bi jih podjetja morala lastniniti. Glede na navedeno DSU in SKZG podpišeta pogodbo o prenosu stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, DSU pa v nadaljevanju predmetno zemljišče odproda. Prednostno pravico pri nakupu ima podjetje, ki je v času lastninjenja to zemljišče preneslo na SKZG, oziroma lastnik stavbe na parceli, ki je predmet prenosa.

Ker gre v več primerih za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo pripadajoče zemljišče, je bilo, zaradi natančne določitve obsega teh zemljišč, sproženih več nepravdnih postopkov določitve pripadajočega zemljišča po določbah ZVetL, kar še dodatno oteži



urejanje lastniških zadev, saj je DSU v takih primerih popolnoma odvisna od zaključka posameznega nepravdnega postopka.

	<b>Zemljišče/prenosnik na SKZG</b>	<b>Spremembe (stanje na dan 31.12.2016)</b>
1	parc. št. 90/2, k.o. Renče Agrogorica Nova Gorica	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 90/1 in 90/2 k.o. Renče je bila med DSU in SKZG podpisana dne 24.2.2010 (št. pog. 022/10-08). Naknadno se je ugotovilo, da je bilo zemljišče 90/1 s strani podjetja Agrogorica lastninjeno, izdano bo ZK dovolilo za vpis lastninske pravice podjetja v zemljiško knjigo. Zemljišče parc. št. 90/2 je predmet prodaje. Pridobljena je bila cenitev. Dne 16.3.2016 in 4.6.2016 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine, vendar odziva ki bi ustrezal razpisnim pogojem ni bilo.
2	parc. št. 378/3 in 378/5 (parcela 378/3 se je razdelila na 378/13 in 378/14) k.o. 1774 Podmolnik  Predmet DSU so 378/5 in 378/13, 378/14 pa je opredeljeno kot kmetijsko zemljišče  Agroemona Domžale (prej Emona Agroemona Domžale)	DSU je zemljišče parc. št. 378/3 in 378/5, k.o. 1774 - Podmolnik pridobila na podlagi posadne listine (št. 022/12-02), ki jo je dne 14.9.2012 podpisala s pravnima osebama Agroemona d.o.o. in Farme Ihan d.d. Gre za neolastninjeno premoženje, ki ga je družba DSU pridobila na podlagi 6. člena ZZLPPO. Ker je bilo zemljišče parc. št. 378/3 po potrdilu o namenski rabi po stanju 10.3.1993 opredeljeno delno kot kmetijsko in delno kot stavbno zemljišče, je bila izvedena parcelacija. Parcelna št. 738/3 se je razdelila na novi parceli št. 378/13 in 378/14. Parcela 378/14, ki je opredeljena kot kmetijska, ni predmet prenosa na DSU. Parceli 378/5 in 378/13 imata status zazidanega stavbnega zemljišča. V naravi predstavljata zemljišči ob objektu parc. 380/0, k.o. 1774 - Podmolnik, ki je last fizičnih oseb. Slednji sta na DSU naslovili prošnjo za odkup. Pridobljena je bila ocena vrednosti zemljišča. Dne 23.7.2014 je bil sklenjen aneks 1 k posadni listini, ki še ni notarsko overjen, ker parcelacija ni v skladu s prostorskimi akti občine (zemljišče je v delu, kljub parcelaciji, še vedno izkazano kot kmetijsko zemljišče). 12.2.2016 je DSU na UE podal vlogo za odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskimi zemljišči. DSU je vlogi priložil dokumentacijo in pojasnila, ki dokazujejo, da gre v konkretnem primeru za stavbno zemljišče. 3.3.2016 je UE izdala sklep o zavrnitvi vloge. Slednji je bil z namenom notarske overitve posadne listine, posredovan notarki, ki ima deponirane podpise prenosnikov zemljišča, to sta podjetji Agroemona in Farme Ihan.
3	parc. št. 396/1 in 396/2 k.o. 2143 Tržič (pred parcelacijo parc. št. 396/0)  stanovanjsko naselje Ravne v Tržiču Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)	24.2.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG (št. pog. 022/10-05); Zemljišče pripada večstanovanjskim objektom v naselju Ravne v Tržiču. Izvedena parcelacija oziroma vzpostavitev etažne lastnine.
4	parc. št. 552/16 (še nerazrešeno)  (parc. št. pred parcelacijo 552/7) vse k.o. Tržič Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)	25.10.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 552/7 k.o. Tržič med DSU in SKZG (št. pog. 022/10-25). Izvedena je bila parcelacija – iz 552/7 nastale nove parc. št. 552/16 (zemljišče ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici), 552/17 in 552/18 (zemljišče ob občinski cesti). V letu 2014 sta bili parceli 552/17 in 552/18 prodani Občini Tržič (pog. 024/14-18), odprto je še zemljišče parc. 552/16 ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici, Tržič.
5	parc. št. 514 in 515, k.o. 1738 - Dravljje Eurotehnica Ljubljana	2007 sklenjena pogodba 022/07-18/I o prenosu zemljišča (8.100 m <sup>2</sup> ) s SKZG na DSU. Istega leta neuspešno zaključen postopek prodaje z javnim zbiranjem ponudb, izbrani kupec je odstopil od kupoprodajne pogodbe.  DSU je posredoval poziv podjetju Elektrotehnica Blagovni promet Ljubljana (EBP) in Tlakovci Podlesnik Maribor (Podlesnik) za umik z zemljišča. Zaradi neupoštevanja poziva je bila posledično leta 2009 s strani DSU vložena tožba zoper EBP za plačilo uporabnine ter odstranitve z zemljišča, podjetju Tlakovci Podlesnik pa na podlagi pogodbe izstavljen račun za najemnino za površino, ki jo je zasedal in sočasno odpovedana pogodba o skladiščenju in storitvah. Zaradi neplačila je DSU vložil izvršbo - sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani o izvršbi z dne 10.7.2009 (dolžnik Tlakovci Podlesnik, upnik DSU), ki pa je bil septembra zaradi ugovora dolžnika razveljavljen, nadaljevanje v pravnem

	parc. št. 513/0, k.o. 1738 - Dravlje	<p>postopku. 13.7.2009 sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani: EBP dolžan plačati družbi DSU 128.812,20 EUR z zamudnimi obrestmi – zaradi stečaja EBP prijava terjatve v postopku.</p> <p>Na podlagi tožbe DSU proti Tlakovci Podlesnik se je podjetje Tlakovci Podlesnik iz zemljišča umaknilo, februarja 2013 pa se je iz lesenega objekta na parceli umaknil tudi EBP (oz. Šipelj). Dne 03.03.2014 je sodišče razsodilo, da je podjetje Tlakovci Podlesnik dolžno plačati družbi DSU odškodnino, na podlagi pravnomočnega sklepa sodišča je DSU prejel 19.314,00 EUR.</p> <p>V vmesnem času so bili objavljeni še štiri oglasi za javno zbiranje ponudb (27.8.2010, 21.10.2011, 28.7.2012 in 10.11.2012), vendar vsi neuspešno, saj ponudbe niso dosegle izhodiščne vrednosti.</p> <p>Junija 2013 je bil s strani DSU na MOL vložen predlog za spremembo namembnosti zemljišča. MOL je obvestil DSU, da na zemljišču po OPN niso dovoljene novogradnje, zemljišče je razvrščeno v kategorijo R – območje razpršene gradnje, kar po tolmačenju MOL pomeni, da je na zemljišču dovoljena le dopolnitev obstoječih zaselkov kot zapolnitev vrzeli.</p> <p>Dne 19.11.2013 sklenjena Pogodba št. 022/13-04 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 513/0 k.o. Dravlje iz SKZG na DSU. Prenos lastništva v ZK na DSU izvršen.</p>
6	parc. št. 1732/15 in parc. št. 1732/16, obe k.o. Pongrac GIP Ingrad Celje v stečaju	Dne 8.5.2012 podpisana Pogodba št. 022/12-04 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU. Zemljišče obkroža večstanovanjsko stavbo Pongrac 95b. Podan je bil predlog za vpis v ZK, hkrati je bilo zahtevano tudi potrdilo občine o neuvetljanju predkupne pravice. DSU prejel zahtevo lastnikov stanovanj in Občine Žalec za brezplačno pridobitev zemljišča. Občina je na DSU naslovila predlog, da se zemljišče prenese na občino, za kar pa DSU nima pravne podlage.
7	parc. št. 27/1 do 1/2, k.o. Stožice Gostinsko podjetje Ljubljana	6.9.2010 podpisana Pogodba št. 022/10-22 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU. Oglas za javno zbiranje ponudb za prodajo zemljišča je bil objavljen 21.5.2011. Interes je izkazal en ponudnik – solastnik zemljišča, ki pa ni ponudil ustrezne višine kupnine. Dne 21.06.2012 je bila sklenjena Pogodba o ustanovitvi služnosti št. 026/12-04 za elektrovod na parc. št. 25/1 in 25/16 k.o. Stožice. Sledila sta še dva poskusa prodaje (28.7. in 10.11.2012), ki sta se oba prav tako zaključila neuspešno. Dne 6.12.2012 je bil solastniku parcele posredovan predlog za parcelacijo zemljišča. Le-ta se s parcelacijo 27/1 strinja ob pogoju, da se postopek parcelacije opravi sočasno tudi na sosednjih parcelah 26/1 in 27/2, ki sta v upravljanju SKZG. DSU je novembra 2015 sprožil postopek prenosa zemljišč (sosednjih parcel) 26/1 in 27/2 s SKZG na DSU.
8	<p>Predmet urejanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 21/13 k.o. Podljubelj</li> <li>- parc. št. 21/20 k.o. Podljubelj</li> </ul> <p>(parcela 21/20 nastala s parcelacijo iz 21/14)</p> <p>Gozdno gospodarstvo Kranj</p>	<p>1.2.2007 sklenjena Pogodba št. 022/06-17 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča v izmeri 1072 m<sup>2</sup> + 4098 m<sup>2</sup> s SKZG na DSU (zemljišče pripada hotelu, ki je last podjetja Kompas MTS). Na podlagi pogodbe je DSU Občini Tržič posredoval dopis, ali bo uveljavljala predkupno pravico. Oktobra 2007 je potekal sestanek med Občino Tržič, Kompas MTS in DSU, na katerem je bilo dogovorjeno, da se pridobi neodvisno mnenje geodeta, kolikšen je nujni delež funkcionalnega zemljišča, ki pripada hotelu ter cenitev zemljišča. Junija 2008 je Občina Tržič obvestila, da se zaradi spora, ki teče med občino in podjetjem Kompas MTS na sodišču, ne more dokončno opredeliti glede parcelacije oziroma odmere zemljišča. Do razrešitve omenjenega predhodnega vprašanja, cenitev in prodaje zemljišča ni mogoče opraviti.</p> <p>10.3.2009 je potekal sestanek glede ureditve medsebojnih razmerij med DSU, SKZG, Občino Tržič in Kompas MTS. Občina Tržič in Kompas MTS sta skladno s sklepi sestanka podala predloga delitve zemljišča parc. št. 21/14, na osnovi katerih je izvedenec gradbene stroke izvedel delitev. 15.5.2009 sklep sodišča o vpisu lastninske pravice DSU na parceli št. 21/13 in 21/14 obe k.o. Podljubelj. 2.2.2010 odločba GURS o parcelaciji: iz parcele 21/14 (dvorišče) so nastale parc. št. 21/20 (dvorišče,</p>

		<p>v naravi zazidano stavbno zemljišče – ob hotelu), 21/21 (v naravi cesta) ter 21/22 (dvorišče, v naravi nezazidano stavbo zemljišče). Dne 23.6.2010 je bila za parc. št. 21/21 in 21/22 k.o. Podljubelj podpisana Pogodba o poravnavi oziroma prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča z DSU na Občino Tržič.</p> <p>Pridobljena cenitev zemljišča parc. št. 21/13 (fundus hotela) in 21/20 (funkcionalno zemljišče k hotelu). Posredovanih je bilo že več pozivov družbi Kompas MTS k odkupu zemljišč. 19.5.2012 je DSU prejel sklep Okrajnega sodišča Kranj, s katerim je sodišče na pobudo podjetja Kompas MTS sklenilo, da se zaznamuje postopek določitve pripadajočega zemljišča k stavbi. DSU je zoper predlog vložil pritožbo. 1.7.2014 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep, s katerim je predlog Kompas MTS zavrnilo. Med DSU in Kompasom potekajo pogajanja v smeri odkupa zemljišča oziroma sklenitve sodne poravnave. DSU je za ta namen pridobil oceno vrednosti zemljišča. Februarja 2016 je DSU s strani sodišča prejel dopolnitev mnenja sodnega izvedenca, na katerega so bile s strani DSU podane pripombe.</p>
9	<p>parc. št. 295/10 k.o. 305 Kog (nastala iz *168, k.o. Kog) Jeruzalem Ormož</p>	<p>Dne 1.2.2008 je bila sklenjena Pogodba št. 022/08-1 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU. Nepremičnina, za katero je bilo ugotovljeno, da ni bila vključena v lastninsko preoblikovanje podjetja Jeruzalem Ormož, v naravi predstavlja stavbišče v izmeri 459 m<sup>2</sup> pod Osnovno šolo Kog. Stavbna parcelna številka *168/0 se je po sklepu sodišča z dne 29.7.2014 preštevilčila v parcelno številko po ZEN št. 295/10 k.o. Kog. Občina Ormož je zaradi potrebne energetske prenove šole izrazila interes po odkupu predmetnega zemljišča. V okviru dne 9.11.2016 objavljenega oglasa je bila prodajna pogodba št. 024/16-25 (I) z občino sklenjena 27.12.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
10	<p>parc. št. 223/2, k.o. Majski Vrh Kmetijski kombinat Ptuj (ki se je pripojil k podjetju Perutnina Ptuj)</p>	<p>11.9.2009 podpisna pogodba št. 022/09-19 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU. Izdelana cenitev zemljišča. 24.5.2011 je DSU potencialnemu kupcu (t.j. lastniku objekta, ki stroji na in ob zemljišču) posredoval v podpis kupoprodajno pogodbo št. 024/11-11, vendar le-ta zaradi razhajanja v ceni k podpisu ni pristopil. Zemljišče je bilo nato že večkrat uvrščeno na razpis za prodajo, vendar ustreznega odziva ni bilo.</p>
11	<p>parcele k.o. Trnovsko predmestje (<u>Cesta dveh cesarjev, Ljubljana - območje urejanja VR2/6; v nadaljevanju CIIC</u>) Ljubljanske mlekarne</p> <p>- parc. št. 480/40,41,42,44,46,47,48 (nastale iz 480/2, 480/10, 480/16, 480/38, 480/39) k.o. Trnovsko predmestje (v l.2014 prodani 480/49 in 50)</p> <p>- parc.št.480/8 k.o. Trnovsko predmestje</p> <p>- parc.št.480/9 k.o. Trnovsko predmestje</p> <p>-parc.št.480/11 k.o. Trnovsko predmestje</p>	<p>Na Mestni občini Ljubljana je dne 11.10.2006 potekal sestanek glede ureditve lastništva zemljišč in legalizacije objektov na področju Ceste dveh cesarjev v Ljubljani (k.o. Trnovsko predmestje) – območje VR 2/6. Sestanka so se udeležili predstavniki MOL, SKZG in DSU. Sprejeti so bili naslednji sklepi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izdan bo nov načrt parcel, na podlagi katerega se pridobi novo lokacijsko informacijo z novimi parcelnimi številkami (izvede MOL),</li> <li>- na podlagi nove lokacijske informacije, SKZG zazidana stavbna zemljišča prenese na DSU, nezazidana stavbna zemljišča pa na MOL,</li> <li>- MOL posreduje v vednost elaborat – osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom, o katerem se mora DSU izjasniti v roku enega meseca,</li> <li>- opravi se enotna ocena zemljišč na predmetni lokaciji,</li> <li>- delitev stroškov med MOL, SKZG in DSU se opravi naknadno.</li> </ul> <p>3.11.2006 MOL posredoval elaborat »Osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom na Cesti dveh cesarjev v območju urejanja VR2/6«.</p> <p>24.11.2006 MOL posredoval novo lokacijsko informacijo za območje VR2/6.</p> <p>13.12.2006 SKZG sporočil DSU-ju, da bo v januarju 2007 posredoval pogodbo o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč na območju VR 2/6 s SKZG na DSU. 17.1.2007 na DSU potekal sestanek s predstavnico podjetja Ljubljanskega urbanističnega zavoda (LUZ), ki je predložila osnutke odmer gradbenih parcel na območju VR 2/6 in novo lokacijsko informacijo. DSU se je s predlogom odmer strinjal.</p> <p><u>27.2.2007 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. pog. 022/07-07/I.</u></p> <p>15.5.2007 sestanek na MOL-u: dogovor glede parcelacije parcele št. 590/7, k.o. Trnovsko predmestje, ki še ni bila</p>

	<p>prenesena s SKZG na DSU oz. MOL . Del parcele št. 590/7 bo prodajal DSU, del parcele pa MOL.</p> <p>15.10.2007 izdelana cenitev.</p> <p>4.1.2008 uskladišveni sestanek med MOL in DSU, 16.1.08 posredovana ponudba s strani MOL in DSU vsem lastnikom objektov za odkup zemljišč z namenom izvedbe legalizacije objektov.</p> <p>31.3.2008 DSU prejel s strani LUZ-a obvestilo o tem, katere odločbe GURS-a o parcelaciji zemljišč na območju CIIC so pravnomočne (gre za 12 parcel za 9 kupcev); DSU pripravil besedilo kupoprodajne pogodbe; DSU vložil predlog za vpis lastništva na obravnavanih zemljiščih v ZK.</p> <p>24.12.08 sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn. št. 12121/2008 – vknjižba lastninske pravice v korist in na ime DSU pri parc. št. 480/2, 480/8, 480/9, 480/10, 480/11, 480/15 (prodano), 480/16, 480/38, 480/39, vse vl. št. 349, k.o. Trnovsko predmestje.</p> <p>5.1.2010 obvestilo GURS o evidentiranju sprememb, ki se nanašajo na meje pri parc. št.: 480/od 40 do 50, 625/od 3 do 9, 642/od 4 do 7, 590/od 27 do 29, 598/od 14 do 15, 605/od 20 do 22.</p> <p>V letu 2014 prodani nepremičnini parc. št. 480/49 in 480/50, obe k.o. Trnovsko predmestje (prodajna pogodba št. 024/14-10).</p>
<p>PREOSTALI PARC.ŠT. 480/51 IN 480/58 k.o. Trnovsko predmestje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ŽE PRODANE parc. št. 480/52-57 parc. št. 480/51-58, vse k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo parc. 480/43 k.o. Trnovsko predmestje oziroma pred tem izbrisane 480/2, 480/10, 480/16, 480/38, 480/39)</li> <li>- ŽE PRODANI parc. 480/59 in 480/60, obe k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo parc. 480/45 k.o. Trnovsko predmestje oziroma pred tem izbrisane 480/2, 480/10, 480/16, 480/38, 480/39)</li> </ul> <p>grad. parc. 22</p>	<p>Preostali dve zemljišči parc. št. 480/51 in 480/58 k.o. Trnovsko predmestje bosta predmet ponovnega poskusa prodaje.</p> <p>Zemljišča parc.št. 480/52-57 ter 480/59 in 480/60, vse k.o. Trnovsko predmestje so bila odprodana v letu 2015.</p>
<p>parc. št. 590/14 in 590/15, k.o. Trnovsko predmestje (parcele nastale iz 590/5)</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07.</p>
<p>parc. št. 598/5, k.o. Trnovsko predmestje</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07.</p>
<p>parc. št. 598/6 – 152 m<sup>2</sup>, k.o. Trnovsko predmestje kupca D. in N. Vasiljevič, Cesta dveh cesarjev 106 h, Ljubljana št. grad. parc. 35</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07. Potencialni kupec je DSU obvestil, da bo podpis predlagane kupoprodajne pogodbe št. 024/08-18 (plačilo na obroke v roku treh let) odložil do pridobitve državljanstva. Dne 11.12.2015 je MOP izdal odločbo, vezano na ureditev meje med parcelami, ki mejijo na parcelo št. 598/6.</p>
<p>parc. št. 598/8 – 115 m<sup>2</sup>, k.o. Trnovsko predmestje potencialni kupec Hajdar Maliqi, Cesta dveh cesarjev 106 z, Ljubljana, št. grad. parc. 37</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07. DSU je lastniku ilegalno zgrajenega objekta na zemljišču posredoval več pozivov k sklenitvi prodajne pogodbe (št. 024/08-15), a do sklenitve le-te ni prišlo.</p>
<p>parc. št. 598/9, k.o. Trnovsko predmestje</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07.</p>
<p>parc. št. 598/12 – 30 m<sup>2</sup>, k.o. Trnovsko predmestje kupec Perviz, grad.parc. 40</p>	<p>Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07. DSU posredoval več pozivov na izpolnjevanje obveznosti po kupoprodajni pogodbi št. 024/08-25. Ker obveznosti v roku niso bile izpolnjene je DSU odstopil od pogodbe. Dne 16.5.2015 je bil objavljen oglas za prodajo nepremičnine. Z izbranim ponudnikom je bila dne 23.07.2015 podpisana prodajna pogodba št. 024/15-10. Dne 31.12.2015 je GURS izdal odločbo o vpisu dela stavbe št. 3383 (Cesta dveh cesarjev 108p), ki pripada parceli št. 598/12, v kataster stavb. Kupec je obveznosti iz naslova prodajne pogodbe dokončno poplačal v</p>

		decembru 2016. <b>ZAKLJUČENO.</b>
	parc. št. 590/16, k.o. Trnovsko predmestje (prodano), kupec Kadrič, št. grad. parc. 41	Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07. Kupec ni pristopil k podpisu prodajne pogodbe na podlagi ponudbe DSU in MOL z dne 16.1.2008. Dne 16.5.2015 je DSU objavil oglas za prodajo nepremičnine. Na oglas je prispela ena ponudba, s ponudnikom je bila dne 21.07.2015 podpisana prodajna pogodba št. 024/15-11. Zadnji obrok kupnine zapade v plačilo dne 15.7.2017. Dne 31.12.2015 je GURS izdal odločbo o vpisu dela stavbe št. 8627, ki pripada parceli št. 590/16, v kataster stavb. Stavba ima naslov Cesta dveh cesarjev 106p.
	parc. št. 598/13 k.o. Trnovsko predmestje	Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07.
	parc. št. 598/14 in 598/15 vse k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo parc. št. 590/6)	Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07 (parcele nastale iz 590/6).
	parc. št. 590/27 (prodano), 590/28, 590/29 (v postopku prodaje), vse k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo parc. št. 590/6) parcele mejijo na grad. parc. 48, 49, 50	Prenos stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU s Pogodbo 022/07-07 (parcele nastale iz 590/6). Dne 5.5.2010 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup zemljišča, vendar nobena od prejetih ponudb ni dosegla izhodiščne vrednosti. Razpis je bil večkrat ponovljen. DSU je v tretjem krogu prodaje z vidika cene sicer prejel ponudbo, ki je dosegala izhodiščno vrednost, vendar je bila le-ta pogojna, ker na lokaciji obstaja medsosedski spor. Maja 2013 je bil DSU seznanjen, da je zemljišče 590/28 zasedeno s strani tretjih oseb (t.j. lastnikov parcele 590/2, ki meji na parcelo 590/28), zato je posredoval poziv na izpraznitev zemljišča. Septembra 2013 je DSU prejel ponudbo za odkup zemljišča 590/28 s strani enega od lastnikov zemljišča, ki meji na 590/28. Izvedena so bila pogajanja za ponovno preverbo površine zemljišča in ureditev mej. Dne 20.03.2015 je bilo sklenjeno pismo o nameri, s katerim je bil dogovorjen odkup zemljišča po izvedeni geodetski odmeri. V juniju 2016 so se zaradi nesoglasij med sosedi izvedli razgovori z vsemi strankami, katerih parcele mejijo na obravnavano zemljišče. Na podlagi dne 3.9.2016 objavljenega oglasa je bila 21.11.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-21 za zemljišče parc. št. 590/27 (ZAKLJUČENO). 19.11.2016 bil objavljen oglas za prodajo zemljišč 590/28 in 590/29. Ena od ponudb za 590/29 je bila vložena s strani MOP Direkcija za vode, v okviru katere je bila podana izjava o uveljavljanju predkupne pravice. Rok za uveljavljanje predkupne pravice poteče 10.3.2017. Za nakup parcele 590/28 DSU ni prejel ustrezne ponudbe.
12	k.o. Trnovsko predmestje, vl. št. 2939 parc. št. 642/4-7 in 625/3-9 (nastale iz parc. št. 642/2)  parc. št. 2250 k.o. Vič (po parcelaciji 2250/1-5) prodano – zaključeno v letu 2015  k.o. Trnovsko predmestje, vl. št. 5354 parc. št. 511/3	Dne 23.11.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-31 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 273/2, 273/3, 642/2 in 511/3 vse k.o. Trnovsko predmestje, 2106/4, 2111/2, 2250 in 2174/2 k.o. Vič, ter 435.S k.o. Kamnik iz SKZG na DSU. Parc. št. 273/2 in 273/3 prodane v l. 2008, parcela 2111/2 k.o. Vič prodana v l. 2013 na podlagi Sodne poravnave. Leta 2011 so s parcelacijo iz parc. št. 642/2 nastale parcelne št. 642/4-7 in 625/3-9. 11.4.2008 sprejeta odločitev DSU, da bo obravnavana zemljišča prodajal po ceni, ki je bila določena v cenitvi, ki je bila po naročilu MOL izdelana 15.10.2007 za področje ob Cesti dveh cesarjev, Ljubljana (območje urejanja VR2/6). Dne 31.7.2008 je DSU potencialnim kupcem (lastnikom ilegalnih objektov) poslal ponudbo za odkup, a se s ceno niso strinjali.  <u>parc. št. 511/3 k.o. Trnovsko predmestje</u> Ugotovljeno je bilo, da zemljišče leži na območju predvidenega razbremenilnika za zagotavljanje poplavne varnosti. Strategija prodaje zemljišča je odvisna od navedb v lokacijski informaciji. Septembra 2016 je bila izdelana ocena zemljišča. V teku so pogajanja za odkup parcele, ki jo že več let zaseda tretja oseba. Sočasno poteka postopek ureditve mej in parcelacije za potrebe izvedbe razbremenilnika. 19.11.2016 bil objavljen oglas za prodajo zemljišča. Do realizacije prodaje zemljišča v okviru

	<p>parc. št. 914/58 (nastala iz *435/0) k.o. Kamnik, vl. št. 945 Ljubljanske mlekarne Ljubljana</p> <p>k.o. Vič, vl. št. 1902 parc. št. 2106/4</p> <p>k.o. Vič, vl. št. 3644 parc. št. 2174/5 (predlog po ZVETL) in 2174/6 (v postopku prodaje) k.o. Vič (pred parcelacijo 2174/2)</p>	<p>omenjenega oglasa ni prišlo.</p> <p><u>parc. št. 914/58 (prej 435.S) k.o. Kamnik</u> Januarja 2014 DSU prejel obvestilo o sodnem postopku za določitev etažne lastnine, sklep sodišča N488/2013, da se postavi sodni izvedenec. Na zemljišču stoji stavba Kamnik pod Krimom 109, Brezovica. Lastninska pravica je po sklepu sodišča št. N488/2013 vknjižena v korist DSU. Z istim sklepom je sodišče odločilo o oblikovanju etažne lastnine. V teku je spor o pridobitvi lastninske pravice s strani fizične osebe na podlagi ZVETL. Del stavbe ima v najemu Telekom, ki je do septembra 2016 plačeval najemnino Občini Brezovica. V dogovoru z občino se pravica do najemnine prenese na DSU.</p> <p><u>parc. št. 2106/4 k.o. Vič</u> Februarja 2015 je bila izdelana ocena zemljišča. 28.2.2015 objavljen oglas za prodajo. Zemljišče ni bilo prodano, ker nobena od ponudb ni dosegla izhodiščne vrednosti. V teku je parcelacija.</p> <p><u>parc. št. 2174/2 k.o. Vič</u> Dne 28.4.2016 je DSU prejel vlogo odvetniške družbe Vesel, Zupančič, Devjak za vzpostavitev etažne lastnine v stavbah Cesta dveh cesarjev 180 in 182, ki stojita na parceli 2174/2 k.o. Vič. Izvedena je bila parcelacija zemljišča (iz zemljišča 2174/2 nastali 2174/5 in 2174/6) ter elaborat za določitev funkcionalnega zemljišča k objektoma. Za parcelo 2174/5 je bil vložen predlog po ZVETLu. 19.11.2016 bil objavljen oglas za prodajo zemljišča 2174/6. Ena od prejetih ponudb je bila vložena tudi s strani MOP Direkcija za vode, v okviru katere je bila podana izjava o uveljavljanju predkupne pravice. Rok za uveljavljanje predkupne pravice poteče 10.3.2017.</p>
13	<p>parc. št.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 577/12</li> <li>- 577/21, 577/22, 577/23, 577/24 in 577/25 (nastale iz 577/13),</li> <li>- 577/14</li> <li>- 577/15,</li> </ul> <p>Vse k.o. 1734 - Ježica Ljubljanske mlekarne</p>	<p>16.8.2007 podpisana Pogodba št. 022/07-22 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 577/12, 577/13, 577/14, 577/15, k.o. 1734 - Ježica iz SKZG na DSU. DSU je pridobil cenitev zemljišč in podatke potencialnih kupcev - lastnikov objektov oz. stanovanj na in ob obravnavanih zemljiščih. Decembra 2009 izvedena parcelacija: iz parc. št. 577/13 nastale parcele št. 577/21 do 577/25.</p> <p>17.5.2011 je DSU lastnikom stanovanj v večstanovanjski hiši Kleče 30 Lj. posredoval v podpis kupoprodajne pogodbe. Podpis pogodbe je z dopisom z dne 17.6.2011 odvetnik Šubara kot pooblaščenec stanovalcev zavrnil z argumentom, da je bilo zemljišče kupljeno od MOL skupaj s stanovanji. Dne 24.10.2011 je DSU ponovno pozval odvetnika Šubaro oziroma lastnike stanovanj v stavbi Kleče 30 Ljubljana na odkup zemljišča. 6.11.2012 je DSU prejel poziv odv. Reisner, ki zastopa stranke v objektu Kleče 32 (parc. 577/21), naj DSU izda zk dovolilo, za kar DSU nima pravne podlage, o čemer je bil odvetnik obveščen. 4.12.2012 je DSU prejel dopis odv. Šubara, ki zastopa stranke v objektu Kleče 30 (parc. 577/22, 577/23, 577/24, 577/25, vse k.o. Ježica, s predlogom da DSU proda zemljišče po znižani ceni. DSU je odvetnika obvestil, da je mogoča prodaja parcel preko javnega razpisa pod tržnimi pogoji, za kar so se stranke strinjale. Nepremičnini parc. št. 577/14 in 577/15 k.o. Ježica sta bili uvrščeni na javni razpis za prodajo, objavljen 28.9.2013, vendar do izteka roka DSU ni prejel ponudbe. Oktobra 2013 je DSU s strani sodišča prejel predlog za izdajo začasne odredbe glede prepovedi razpolaganja z nepremičninami, ki so vknjižene kot parceli št. 577/21 in 577/15. Začasno odredbo je predlagala odvetnica po pooblastilu strank Horić in Šegon, obe Kleče 32. Junija 2014 je DSU objavil oglas za nakup zemljišča, na katerega ni prispela nobena ponudba. Sodba Višjega sodišča v Ljubljani z dne 2.9.2015, s katero se je potrdil sklep prvostopenjskega sodišča, tožbeni zahtevek zoper DSU se je zavrnil, tožeči stranki sta lastnici le stanovanja s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem na parc. 577/21 v sorazmernem deležu.</p>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 855/18,</li> <li>- parc. št. 855/24,</li> </ul>	<p>26.2.2010 sklenjena Pogodba št. 022/09-25 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 1759/198 k.o. Dobrova,</p>

	<p>- parc. št. 890/5 (DSU 4/5), vse k.o. Trnovsko predmestje</p> <p>Ljubljanske mlekarnе</p>	<p>782/10, 855/18, 855/24 in 890/5 k.o. Trnovsko predmestje ter 2419/14 k.o.1723 Vič.</p> <p><u>parc. št. 855/18 k.o. Trnovsko predmestje</u> Na GURS uveden postopek ureditve meje. Potekala pogajanja za odkup. Potencialni kupec (graditelj ilegalnega objekta na obravnavanem zemljišču) se ne strinja s ceno odkupa.</p> <p><u>parc. št. 855/24 k.o. Trnovsko predmestje</u> DSU pozval lastnika objekta na zemljišču, naj se opredeli, ali bo zemljišče odkupil, ali bo sprožil postopek po ZVETL za določitev pripadajočega zemljišča. Avgusta 2014 je bil sprejet dogovor o pridobitvi novelacije cenitve zemljišča, izdelana je bila oktobra 2014. Dne 08.11.2014 je DSU objavil oglas za prodajo zemljišča, vendar nobena od prejetih ponudb ni dosegala izhodiščne cene.</p> <p><u>parc. št. 890/5 (do 4/5) k.o. Trnovsko predmestje</u> (celotna parcela meri 3.785 m<sup>2</sup>, lastniki 1/5 parcele so fizične osebe, ki imajo predkupno pravico). Maja 2010 izdelana ocena vrednosti zemljišča, na podlagi katere je bil 27.8.2010 objavljen razpis za javno zbiranje ponudb. Na razpis je prispela ponudba, ki je bila neustrezna. Decembra 2012 je bil s strani solastnikov parcele podan predlog za razdružitev solastnega deleža. Hkrati je bil DSU obveščen, da je prišlo do prodaje 1/5 parcele, ki ni v lasti DSU. 25.4.2013 je bil ponovno objavljen oglas za prodajo zemljišča. Ponudba solastnika za odkup ni dosegala izhodiščne vrednosti DSU. Predlagana je bila razdelitev solastne nepremičnine v naravi, postopek se vodi pred sodiščem. Dne 9.5.2016 je DSU posredoval poziv uporabnikom zemljišča naj zemljišče odkupijo ali plačajo uporabnino. V mesecu decembru so se mejni lastniki iz zemljišča 890/5 umaknili. Ponovno so odprta pogajanja za odkup.</p> <p><u>Že prodana zemljišča:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 1759/198 k.o.1994 Dobrova (zaključeno, prodano)</li> <li>- parc. št. 782/10, k.o. Trnovsko predmestje (zaključeno, ZK dovolilo o prenosu lastninske pravice v okviru sodnega postopka)</li> <li>- parc. št. 2419/14, k.o. Vič (zaključeno po pravnomočnem sklepu sodišča, priznanje lastninske pravice po ZVETL – Verbovšek).</li> </ul>
15	<p>parc. št. 3/2, k.o. Črni vrh Ljubljanske mlekarnе</p>	<p>10.9.2010 podpisana Pogodba št. 022/10-23 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG.</p>
16	<p>parc. št. 753/5, k.o. Trnovsko predmestje Ljubljanske mlekarnе</p>	<p>25.2.2010 podpisana pogodba št. 022/10-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Zemljišče je bilo že večkrat predmet prodaje v okviru objavljenega javnega oglasa za zbiranje ponudb (21.1.2012, 28.9.2013, 25.1.2014, 07.06.2014), vendar brez ustreznih ponudb.</p>
17	<p>parc. št. 1754/0 parc. št. 1755/0 parc. št. 1756/1 (nastala s parcelacijo iz 1756/0) parc. št. 1771/0</p> <p>vse k.o. Trnovsko predmestje Ljubljanske mlekarnе</p>	<p>15.12.2011 DSU prejel poziv s strani MOL za brezplačni prenos zemljišč z DSU na MOL. Ker DSU še ni bil ZK lastnik zemljišč, je opravil preverbo glede lastninjenja zemljišč s strani Ljubljanskih mlekarn in glede morebitnega prenosa na SKZG. Ker podjetje zemljišč ni lastnilo, niti jih ni preneslo na SKZG, je DSU na podjetje naslovil podpisano posadno listino, skupaj s potrdilom UE glede vloženih zahtevkov za denacionalizacijo. Dne 2.2.2012 je bila za parcele 1754/0, 1755/0, 1756/0, 1757/0, 1759/0 in 1771/0 med DSU in družbo Ljubljanske mlekarnе podpisana Posadna listina (027/12-03), na podlagi katere je bila vpisana lastninska pravica v korist DSU v zemljiško knjigo.</p> <p>15.3.2013 je DSU s strani MOL prejel prošnjo za parcelacijo parcele 1756/0. S parcelacijo se je parcela 1756/0 razdelila na novi parceli 1756/1 in 1756/2 (1756/2 že prodana v letu 2013), prav tako sta bili v l.2013 prodani parceli 1757/0 in 1759/0. Ker je področje Rakove Jelše obremenjeno z divjimi odlagališči odpadkov, so v letu 2014 potekali pogovori med DSU, MOL in Snago glede razrešitve tega vprašanja oz. razmejitev odgovornosti in stroškov s tem v zvezi. Maja 2014 je DSU s strani Telekoma Slovenije prejel prošnjo za ustanovitev odplačne služnosti na parcelah 1754 in 1755. Februarja 2015 je</p>

		bila izdelana ocena odškodnine za služnost na parc. št. 1754 in 1755, na podlagi katere je bila 5.3.2015 z družbo Telekom d.d. podpisana pogodba o ustanovitvi služnosti napeljave in dostopa. 8.4.2015 je Telekom plačal odškodnino za služnost na parceli 1754 in 1755.
18	parc. št. 39/1 in 87/10, k.o. Limbuš Marles Holding	20.1.2009 sklenjena Pogodba št. 022/08-21 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v zemljiško knjigo. Nepremičnina je bila že večkrat uvrščena na razpis za prodajo, a odziva ni.
19	parc. št. 438/6 in 438/7 k.o. Brestanica (pred parcelacijo 438/4) Mercator Agrokombinat Krško	1.9.2011 podpisana pogodba št. 022/10-21 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. 23.5.2012 vložena tožba proti DSU s strani fizične osebe na ugotovitev lastninske pravice. Postopek je bil dne 23.4.2013 ustavljen.
20	parc. št. 214/1, k.o. Mahovnik Mercator KG. Kočevje GG Kočevje	Dne 23.11.2007 podpisana (29.11.07 notarsko overjena) pogodba št. 022/07-35 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Na zemljišču stoji objekt, ki je last Občine Kočevje. 13.3.2008 je DSU posredoval predlog lastniku objekta (Občina Kočevje), da se izvede geodetska odmera in parcelacija; 2.6.2008 je DSU prejel obvestilo GURS-a, da je Občina Kočevje lastnik objekta na zemljišču, ki je delno v lasti DSU, del zemljišča pa je last SKZG in da je Občina Kočevje predlagala postopek odmere in parcelacije zemljišča. DSU posredoval poziv Občini Kočevje, ali bo pristopila k odkupu zemljišča. Slednja je DSU seznanila, da zaradi pomanjkanja sredstev odkup še ni možen.
21	parc. št. 149/1, k.o. Koprivnik Mercator KG Kočevje	Dne 15.07.2009 podpisana pogodba št. 022/09-15 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere je bil DSU vpisan v ZK. Gre za pripadajoče zemljišče k stavbi Koprivnik 38, Kočevje. DSU je lastnike objekta pozval k ureditvi zemljiškoknjžnega stanja; ker je pri vpisu v zemljiško knjigo prišlo do napake, je DSU lastnikom objekta predlagal sanacijo le-te preko postopka geodetske odmere in odkupa zemljišča. DSU prejel podpisano izjavo o strinjanju z naročilom geodetske odmere in soglasje za ureditev zk stanja s stanjem, ki izhaja iz prodajnih pogodb po Stanovanjskem zakonu. Izdelan je bil elaborat določitve pripadajočega zemljišča, na podlagi katerega je bilo ugotovljeno, da morata lastnika dvostanovanjske stavbe del zemljišča odkupiti. Zemljišče je bilo uvrščeno na seznam nepremičnin za prodajo (oglas 8.11.2014), nobena od ponudb zaenkrat ne ustreza pogojem prodaje.
22	parc. št. 5.S, k.o. Nemška Loka Mercator KG Kočevje	08.03.2010 podpisana pogodba št. 022/10-06 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. Kupoprodajna pogodba za zemljišče je bila sicer podpisana (pog. št. 024/10-12), a je bila kasneje razveljavljena. Nepremičnina bo predmet prodaje na enem od naslednjih javnih razpisov.
23	parc. št. 154/1 in 154/4, k.o. Koprivnik Mercator KG Kočevje	22.01.2010 sklenjena pogodba št. 022/10-02 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, na podlagi katere se je lastništvo DSU vpisalo v ZK. Maja 2014 je DSU vložil tožbo proti družbi GO-KO, govedoreja d.o.o. (v 100% lasti Farne Ihan), za plačilo uporabnine za objekte na zemljišču. Ugotovljeno je bilo, da so objekti izpraznjeni in da jih ne uporablja nihče. 15.5.2015 je bila med DSU in GO-KO sklenjena sodna poravnava, s katero je družba DSU v delu, ki se nanaša na parceli 154/1 in 154/4 tožbeni zahtevek umaknila. Nepremičnina bo predmet prodaje na enem od naslednjih javnih razpisov.



24	<p>parc. št. 2467/2, *113/2, *125, k.o. Nemška Loka Mercator - KG Kočevje d.o.o</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/09-35 je bila podpisana dne 11.12.2009. Pri parc. št. 2467/2 gre za pašnik v izmeri 792 m<sup>2</sup>, parceli št. *113/2 in *125 pa predstavljata zemljišče pod stavbo. Iz podatkov GURS izhaja, da se na parceli št. *125 nahaja nestanovanjska stavba, na parceli št. *113/2 pa stanovanjska stavba z naslovom Knežja Lipa 4, Kočevje.</p> <p>Iz podatkov iz arhiva v zvezi z lastninskim preoblikovanjem so stavbe na teh parcelah olastninjene in naj bi bile last družbe MDK, d.d., ki je pravni naslednik družbe MERCATOR - KG Kočevje. Ker je bil s strani lastnika sosednje parcele že izražen interes po odkupu zemljišča v lasti DSU, že več let poizkušamo vzpostaviti kontakt z družbo MDK d.d. z namenom, da bi lastništvo stavbe in zemljišča prešlo v roke enega lastnika. Ugotavljamo, da se podatki iz listin in javne evidence GURS ter podatki o naslovih ne ujemajo, kar otežuje ugotavljanje dejanskega stanja in nadaljnje urejanje.</p>
25	<p>parc. št. 145/1 in 158/1, obe k.o. Koprivnik Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-16 je bila sklenjena dne 26.05.2010. Sklep sodišča o vknjižbi lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 16.06.2010.</p> <p>Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 09.12.2010 in nato še 21.05.2011, 08.10.2011 in 17.05.2012, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, 07.06.2014 in 08.11.2014, vendar za odkup ni bilo zanimanja. Dne 23.04.2015 je bila za del nepremičnine parc. št. 158/1, k.o. Koprivnik podpisana Najemna pogodba; pogodba je bila sklenjena do 01.03.2016. Najemnik je izrazil interes za odkup, vendar le manjšega dela ene od parcel.</p> <p>Dne 07.12.2016 je bila za čas enega leta sklenjena Pogodba o najemu parc. št. 158/1 in 158/2, k.o. Koprivnik.</p>
26	<p>parc. št. 158/2, k.o. Koprivnik Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-17 je bila sklenjena dne 26.05.2010. Sklep sodišča o vknjižbi lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 16.06.2010.</p> <p>Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil objavljen dne 09.12.2010 in nato še 21.05.2011, 08.10.2011 in 17.05.2012, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, 07.06.2014 in 08.11.2014, vendar za odkup ni bilo zanimanja. Dne 07.12.2016 je bila za čas enega leta sklenjena Pogodba o najemu parc. št. 158/1 in 158/2, k.o. Koprivnik.</p>
27	<p>parc. št. 88/1 in št. 91, k.o. Stari Log</p> <p>- po parcelaciji parcele št. 88/1 dne 29.9.2011 nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21; - po parcelaciji parcele št. 88/11 dne 14.8.2013 nastale parcele št. 88/22, 88/23, 88/24, 88/25, 88/26, 88/27, 88/29, 88/30, 88/31, 88/32, 88/33, 88/34, 88/35, 88/36, 88/37, 88/38, 88/39.</p> <p>Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-29 je bila podpisana dne 21.01.2011. Sklep o vpisu lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 18.02.2011.</p> <p>Izvršena je bila delna odmera parcele št. 88/1, iz katere so nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21. Parcele št. 88/12, 88/13, 88/14 in 88/21 so bile dne 21.03.2012 prodane. Parc. št. 88/11 v izmeri 17.421 m<sup>2</sup> je bila predmet parcelacije - iz parcele št. 88/11 je nastalo 18 novih parcel (od 88/22 do 88/39). Odločba GURS o evidentiranju urejene meje in parcelacije je bila izdana 14.8.2012. Dne 3.6.2013 je bila med DSU in Občino Kočevje sklenjena Pogodba 022/13-01 o neodplačnem prenosu nepremičnin parc. št. 88/31, 88/32, 88/33 in 91/0 k.o. Stari Log na Občino Kočevje. Prenos se je opravil na podlagi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter povrnitvi njihovega premoženja in pravic.</p> <p>Za preostale parcele (88/15, 88/22-30, 88/34-39) je DSU junija 2013 pridobil oceno zemljišč. Oglas za prodajo nepremičnin, v okviru katerih so bila ponujena tudi predmetna zemljišča, je bil objavljen dne 28.09.2013. Prodane so bile parcele št. 88/15, 88/29 in 88/30 (Prodajna pogodba z dne 23.12.2013).</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup preostalih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, in sicer za parcelo št. 88/25, k.o. Stari Log, ki je izpolnjevala vse zahteve in bila</p>

		kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/14-04 je bila podpisana dne 04.06.2014, vendar do realizacije slednje ni prišlo, ker kupec ni poravnal svojih obveznosti.
28	parc. št. 930/12, k.o. 1581 Livold (iz parcele 930/3 so s parcelacijo nastale parcele št. 930/12, 930/13 in 930/14) Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-02 je bila podpisana dne 14.06.2011. Na parceli stoji hiša – dvojček (Livold 73 in Livold 74, Kočevje), ki je v lasti dveh fizičnih oseb (Avdič oz. Robič in Delič). DSU je izdal soglasje k izvedbi odmere zemljišča v sorazmerju z lastništvom na stavbi. Na zemljišču parcele št. 930/3 je bila julija 2013 izvedena parcelacija, na podlagi katere so se oblikovale tri parcele, in sicer parc. št. 930/12 (zemljišče, ki obdaja stavbo) ter 930/13 in 930/14 (zemljišče pod stavbo). Za namen prodaje parcele št. 930/12 je bila pridobljena ocena tržne vrednosti te nepremičnine, medtem ko je bila za preostali dve parceli (930/13 in 930/14) dne 11.12.2013 sklenjena Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup parcele št. 930/12 je bil objavljen dne 25.01.2014, 07.06.2014 in nato še 28.02.2015, vendar interesenta nista dala ponudbe. Zadnji oglas za javno zbiranje ponudb je bil objavljen dne 26.09.2015, toda odziva tudi tokrat ni bilo. Zaradi neodzivnosti sta bila dejanska uporabnika preko odvetnika pozvana k ureditvi statusa te parcele. Januarja 2016 je bil dosežen dogovor o odkupu. Dne 13.02.2016 je bil objavljen javni razpis za prodajo predmetne nepremičnine, na katerega sta se uporabnika odzvala s skupno ponudbo za odkup. Prodajni pogodbi št. 024/16-6 in 024/16-7 (DSU – Robič in DSU – Delič) sta bili podpisani dne 20.04.2016. Dogovorjeno je plačilo kupnine v 12-ih mesečnih obrokih.</p>
29	parc. št. 1035/5 do 60459/63891, parc. št. 195/2 in parc. št. 1037/2, k.o. Stara cerkev (prodane) Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-08 je bila podpisana dne 08.07.2011. Družba Farme Ihan d.d. zatrjuje, da so nepremičnine njihova last. V dokazilo so posredovali »Krovno pogodbo za ureditev medsebojnih razmerij pri nakupu govodoreje«, dne 29.04.2003 sklenjeno med družbama MDK d.d. in FARMAMI IHAN d.d. Predmet prodaje so bile tudi parcele, katerih lastnik je sedaj DSU. Slednje niso bile predmet lastninjenja in so bile leta 1994 prenesene na SKZG, kar pomeni, da je MDK prodal nekaj, kar ni bilo njegova last. Zaradi neurejenega ZK stanja, FARME IHAN, kot kupec nepremičnin, niso mogle vpisati spremembe lastništva v ZK, zato so zoper MDK sprožile sodni spor.</p> <p>Glede na ugotovljeno je DSU dne 01.03.2012 pozval FARME IHAN (posredno tudi MDK) k ureditvi medsebojnih razmerij (enako za parcelo št. 154/1, k.o. Koprivnik). Zoper družbo GO-KO, d.o.o. (hčerinsko družbo v 100% lasti družbe FARME IHAN d.d.) je bila dne 10.06.2014 vložena tožba zaradi izročitve nepremičnin in plačila uporabnine. Na zadnjem medijskem srečanju je bil s strani DSU podan predlog poravnave, ki je bila sklenjena dne 15.05.2015. Skladno s sklenjeno sodno poravnavo je GO-KO zavezan plačati družbi DSU 27.322,20 EUR iz naslova uporabe predmetnih nepremičnin, ter hkrati odkupiti te nepremičnine za 37.044,00 EUR; dogovorjeno je bilo plačilo v 18. zaporednih mesečnih obrokih. V mesecu decembru 2016 sta bila plačana zadnja obroka uporabnine in kupnine - <b>ZAKLJUČENO</b></p>
30	parc. št. 179/5 in št. 180/2, k.o. Onek Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-09 je bila podpisana dne 08.07.2011. V primeru parc. št. 179/5 gre delno za pripadajoče zemljišče k stanovanjski stavbi, ki je v lasti Dragice Fekonja. Parceli sta bili predmet razpisa, ki je bil objavljen dne 17.05.2012, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbire najugodnejšega ponudnika.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Lastnica stavbe na parceli št. 179/5 družbi DSU ne priznava obstoj lastninske pravice, zato odkupa z njene strani ni realno pričakovati.</p>
31	parc. št. 143/1, k.o. Koprivnik Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-10 je bila podpisana dne 08.07.2011. Gre za pripadajoče zemljišče k stanovanjski stavbi, ki je v lasti g. Ranisavljeviča. Za potrebe prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnega zemljišča. Parcela je bila predmet razpisa, ki je bil</p>

		objavljen dne 17.05.2012, vendar nanj ni bilo odziva. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil ponovno objavljen dne 25.1.2014. V predvidenem roku je prispela ena ponudba za odkup, ki je vsebovala vse zahtevane elemente in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba je bila podpisana dne 20.04.2014 (dogovorjeno je obročno plačilo kupnine). Zaradi nezmožnosti plačevanja je bila dne 15.06.2015 sklenjena Pogodba o odstopu prodajne pogodbe za to nepremičnino; plačilni pogoji ostajajo enaki. Ker je obveznost kupca že v celoti zapadla v plačilo, poplačila pa kljub pozivom ni bilo, je bil podan predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine.
32	parc. št. 188/3, 188/7 in 188/8, k.o. 1578 Željne (s parcelacijo januarja 2013 nastale parcele št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28, 188/29, 188/30 in 188/31) Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-12 je bila podpisana dne 08.07.2011. Na vseh treh parcelah stojijo stanovanjske stavbe, ki so v lasti občine Kočevje. Za potrebe legalizacije objektov je bila na predlog občine Kočevje izvršena odmera zemljišča, v okviru katere so nastale naslednje parcele: št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28, 188/29, 188/30 in 188/31, vse k.o. Željne. Za potrebe prodajnega postopka, je bila meseca novembra 2013 pridobljena ocena vrednosti, dne 25.01.2014 pa je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Kljub predhodno izraženemu interesu za odkup, na razpis ni prispela nobena ponudba. Občina Kočevje je bila ponovno pozvana k sodelovanju pri prodaji, vendar se na poziv ni odzvala.
33	parc. št. 974/7, 974/8 in 974/12, k.o. Stara cerkev in parc. št. 974/2, 974/10 in 974/11, k.o. Stara Cerkev Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-15 je bila podpisana dne 08.07.2011; sklep o vpisu lastninske pravice v korist DSU na parc. št. 974/7, 974/8 in 974/12, k.o. Stara cerkev je bil izdan dne 19.12.2011. Po podatkih GURS je stavba št. 182 zgrajena na več parcelah - poleg 974/7 in 974/12, tudi na 974/10, 974/11 in 974/2, ki so bile last Mercator KG Kočevje d.o.o. (vendar niso bile predmet lastninjenja). Družbi Mesnine dežele Kranjske, d.d., ki je pravni naslednik podjetja Mercator - KG Kočevje, d.o.o., je bila zato v podpis posredovana posadna listina za parcele št. 974/2, 974/10 in 974/11, k.o. Stara Cerkev, na podlagi katere je bil izvršen vpis v ZK. Z namenom ureditve statusa teh nepremičnin so lastniki stanovanj v stavbi št. 182 predlagali sklenitev sporazuma o oblikovanju etažne lastnine. Ker nepremičnine le delno predstavljajo »zemljišče pod stavbo«, je DSU zavrnil podpis navedenega sporazuma ter predlagal določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL. Z ozirom na to, da lastniki stanovanj niso vložili predloga za določitev pripadajočega zemljišča, so bili septembra 2015 pozvani k odkupu navedenih zemljišč. Na oglas za javno zbiranje ponudb, ki je bil objavljen dne 03.09.2016 so se stanovalci oz. lastniki stavbe na naslovu Mlaka 4, Kočevje odzvali z njihovo skupno ponudbo, ki je ustrezala vsem razpisnim pogojem in je bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Za predmetne nepremičnine so bile v mesecu oktobru 2016 sklenjene štiri prodajne pogodbe, in sicer št. 024/16-16, 024/16-17, 024/16-18 in 024/16-19. Kupnina po zadnji pogodbi še ni plačana.
34	parc. št. 620, k.o. Koblarji Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-16 je bila podpisana dne 08.07.2011. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 05.08.2011. Stanovanjska stavba, ki stoji na parceli naj bi bila last Branka Henigmana, ki pa ustreznih dokazil o lastništvu nima. Zadeva se obravnava na Okrajnem sodišču v Kočevju, ker je Henigman zoper DSU vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice. Več o tem v poglavju 5.
35	parc. št. 20/8 in 20/9, k.o. Mahovnik (pred tem parc. št. 20/1, k.o. Mahovnik) Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-14 je bila podpisana dne 08.07.2011. V mesecu decembru 2011 je bila izvršena odmera gradbene parcele k stavbi, ki stoji na predmetni parceli in je v lasti etažnih lastnikov, s tem da uradni postopek dodelitve pripadajočega zemljišča po ZVETL-u še ni bil sprožen. Za parcelo št. 20/8 je bil dne 07.06.2014 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. V predvidenem

		roku je prispela ena ustrezna ponudba, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika, saj je v zvezi s temi parcelami odprtih več spornih vprašanj. V teku je parcelacija parcele št. 20/8, k.o. Mahovnik. Zaradi večjega števila vpletenih strank in njihovih različnih interesov, še ni dosežen končni dogovor o delitvi parcele.
36	parc. št. 618/1, k.o. Željne Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/13-03 je bila podpisana dne 28.12.2013. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 18.03.2014. Gre za zemljišče v velikosti 19.470 m <sup>2</sup> , od katerega predstavlja pozidano zemljišče 3.018 m <sup>2</sup> , ostalo pa kmetijsko zemljišče. V prvi fazi je za potrebe legalizacije objektov predvidena odmera pozidanega zemljišča. K sodelovanju pri odmeri je bila pozvana Občina Kočevje, ki je lastnica večine zemljišč v okolici, vendar se na poziv ni odzvala.
37	parc. št. 244/2, k.o. Željne Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/14-04 je bila podpisana dne 18.03.2014. V lasti DSU je le zemljišče, saj je stanovanjska stavba, ki stoji na parceli, v lasti fizične osebe. Vpis lastništva v korist DSU je bil izvršen dne 29.04.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine in dne 28.02.2015 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Lastnik stavbe na parceli je sicer izrazil interes za odkup zemljišča, vendar ga trenutno ne more financirati. Parcela je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet razpisa. Ker za potencialnega kupca odkup parcele predstavlja preveliko finančno breme, je bila z njim sklenjena Pogodba o najemu zemljišča, in sicer za dobo 5 let.
38	parc. št. *65/1, k.o. Kočevska Reka Snežnik, d.d., Kočevska Reka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/13-06 je bila podpisana dne 06.03.2014. Lastninska pravica v korist DSU je vpisana z dnem 30.05.2014. Interes za odkup je izkazala Občina Kočevje, s tem da je odkup pogojen z zagotovitvijo finančnih sredstev. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine in dne 26.09.2015 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, s tem, da je predmet prodaje le zemljišče, brez izboljšav, saj le-te niso last DSU. Dne 29.09.2015 smo bili s strani Občine Kočevje obveščeni, da bo predlagala začetek postopka določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na podlagi določb ZVETL-a – predlog je bil vložen dne 14.10.2015, zaznamba postopka vpisana v ZK dne 03.12.2015.
39	parc. št. 43/1, k.o. 2124 Hrastje Mercator KŽK Kranj	Dne 12.10.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-29 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Decembra 2007 je DSU lastnikom stanovanj v večstanovanjski stavbi, ki meji na zemljišče, posredoval ponudbo za odkup. Le-ti so izrazili mnenje, da so predmetno zemljišče že odkupili po Stanovanjskem zakonu. Naknadno prejeta dokumentacija (prodajne pogodbe stanovalcev) je potrdila, da so stanovalci zemljišče odkupili po Stanovanjskem zakonu in da je bilo zemljišče s strani podjetja pomotoma preneseno na SKZG ter kasneje na DSU. Septembra 2008 je bil sklenjen dogovor o pripravi tripartitnega akta med DSU, SKZG in podjetjem Kmetijstvo KŽK Kranj oziroma njegovim pravnim naslednikom Sloga Kranj, s katerim bo zemljišče brezplačno preneseno nazaj na podjetje Kmetijstvo KŽK Kranj, slednji pa bo zemljišča prepisal na lastnike stanovanj, ki so stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu. Glede na to, da DSU s stanovalci v objektu Hrastje 49 (4 stanovanja), ki je zgrajen na parceli št. 43/1, ne more skleniti dogovora o odkupu zemljišča, je DSU lastnikom stanovanj predlagal naj sprožijo sodni postopek, v katerem bo sodišče odločilo, kakšen je obseg pripadajočega oziroma funkcionalnega zemljišča.
40	parc. št.598/3 k.o.1389 Goveji dol Mercator Sevnica	Dne 30.9.2011 podpisana Pogodba št. 022/11-22 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastninska pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana 6.3.2012.
41	parc. št. 1866/1, k.o. Vič Podjetje za urejanje stavbnih zemljišč	Dne 1.4.2010 podpisana Pogodba št. 022/10-12 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. V naravi parcela predstavlja poti med vrstnimi hišami v strnjem naselju Bonifacij. Dana pobuda MOL za prenos na MOL. Energetika Ljubljana na tem območju izvaja obnovo plinovoda, zato je bila sklenjena

		Pogodba o ustanovitvi služnosti (št. 026/15-02) ter dne 10.6.2015 aneks k pogodbi zaradi spremembe trase plinovoda. Potekali so dogovori z MOL za odplačen prenos zemljišča po razlastitveni vrednosti, ki je bila ocenjena s strani pooblaščenega cenilca. Do sklenitve dogovora še ni prišlo. Zaradi spremenjene trase plinovoda je DSU dne 29.5.2016 sklenil aneks 1 in dne 29.7.2016 aneks 2 k pogodbi o ustanovitvi služnosti (pog. št. 026/15-02) v korist JP Energetika.
42	parc. št. *20, k.o. 1589 Borovec Snežnik Kočevska Reka	11.9.2009 podpisana pogodba št. 022/09-18 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU. Na podlagi pogodbe izveden vpis DSU v ZK. Lastnik objekta na zemljišču je Občina Kočevje. DSU bo skupaj z Občino Kočevje pristopil k oceni in objavi razpisa za prodajo nepremičnine.
43	parc. št. 570/15 in 570/16 obe do ¼, k.o. 2131 Stražišče (pred parcelacijo 570/4) Tekstilna tovarna Zvezda Kranj	28.3.2007 sklenjena pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 570/4 do ¼ k.o. Stražišče iz SKZG na DSU. Po trditvah odvetnice, ki zastopa del kupcev stanovanj v večstanovanjski stavbi (Pot v Bitnje 13, Kranj - parc. št. 570/5 k.o. Stražišče), ki meji na zemljišče parc. št. 570/4, naj bi bilo zemljišče vključeno v lastninjenje, zato je DSU pozval cenilca na dopolnitev cenitve oziroma pojasnilo, ali je bilo zemljišče dejansko vključeno v cenitev podjetja Tekstilna tovarna Zvezda Kranj. Na podlagi pridobljene podrobnejše dokumentacije (kupoprodajne pogodbe med stanovalci in Tekstilno tovarna Zvezda, historični ZK izpisi..), je bilo ugotovljeno, da so stanovalci stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu. Glede na to, da DSU s stanovalci v objektu Bitnje 13 (4 stanovanja), ki je zgrajen na parceli 570/4, ne more skleniti dogovora o odkupu zemljišča, je DSU lastnikom stanovanj predlagal naj sprožijo sodni postopek, v katerem bo določen obseg pripadajočega oziroma funkcionalnega zemljišča.
44	Parc. št. 89/2, k.o. Janžev vrh Kmetijski kombinat Radgona	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU z dne 04.06.2008. DSU vpisana v ZK. Preverja se možnost prenosa nepremičnine, ki v naravi predstavlja zemljišče pod vrtcem, na Občino Radenci.
45	parc. št. 2116/17 k.o. Vič Ljubljanske mlekarnе	23.03.2012 podpisana pogodba št. 022/12-03 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastništvo DSU še ni vpisano v zemljiški knjigi.
46	Preostala še parc. št. 1751/33 k.o. Vižmarje Turboinštitut Ljubljana	03.04.2012 podpisana pogodba št. 022/12-10 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč 1751/24, 1757/2 in 1751/33 vse k.o. Vižmarje med DSU in SKZG. V oktobru 2013 je DSU s strani podjetja ZIL Inženiring po pooblastilu DARS prejel predlog pogodbe o brezplačnem prenosu zemljišča 1751/24 in 1757/2 z DSU na DARS, in sicer za namen izgradnje odseka AC Šentvid-Koseze. Za brezplačni prenos zemljišča ni pravne podlage, zato je DARS zemljišče odkupil po ocenjeni vrednosti. Prodajna pogodba št. 024/14-01 za parceli 1751/24 in 1757/2, obe k.o. Vižmarje, je bila sklenjena 17.2.2014, kupnina plačana. V lasti DSU je ostala še parcela 1751/33, ki bo predmet prodaje na javnem razpisu. Februarja 2016 je DSU podpisal soglasje mejašu t.j. podjetju HIT Perles za nadzidavo salona pohištva in hotela. Mejaš se je zavezal, da bo ob soglasju DARSa zemljišče odkupil.
47	parc. št. 1015/11 k.o. 1772 Slape MOL	23.03.2012 podpisana pogodba št. 022/12-08 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastništvo DSU še ni vpisano v zemljiški knjigi.
48	parc. št. 2181/9 in 2181/10, obe k.o. Vič Ljubljanske Mlekarnе	23.03.2012 podpisana pogodba št. 022/12-09 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastništvo DSU še ni vpisano v zemljiški knjigi. Januarja 2016 je bil DSU obveščen, da je v zemljiški knjigi vpisana plomba iz naslova zahtevka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVETL-u.
49	parc. št. 3164/27 (prej 3164/10) k.o. 166 - Lendava SGP Gradbenik Lendava	19.11.2013 podpisana pogodba št. 022/13-05 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. 30.1.2014 vpis DSU v ZK. Na zemljišču je zgrajen vodohram. Občina Lendava uveljavlja predkupno pravico. Pridobljena ocena vrednosti zemljišča, na podlagi katere je bila nepremičnina uvrščena v oglas DSU za javno zbiranje ponudb za nakup (08.11.2014), vendar zanjo ni bilo odziva. Od januarja 2015 potekajo pogajanja z Občino Lendava za odkup zemljišča. Ker ocena zemljišča, pridobljena s strani DSU, občutno odstopa od

		ocene, ki jo je predložila občina, je DSU posredoval v preverbo vpliv izsledkov geološke študije, ki jo je izdelalo podjetje IRGO Consulting, na vrednost zemljišča. Geološka študija ugotavlja, da gre za plazovito območje. DSU je z namenom pridobitve ločenega mnenja Občino Lendava pozval na dodatna pojasnila oz. argumente za znižanje vrednosti zemljišča.
50	parc. št. 890/12 k.o. 1828 - Podbukovje	14.1.2014 sklenjena pogodba št. 022/13-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastništvo DSU vpisano v zemljiški knjigi.
51	parc. št. 2419/29 in 2419/31 obe k.o. 1723 – Vič (nastali iz parc.št.2419/1 k.o. Vič)	21.3.2014 sklenjena pogodba št. 022/13-07 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. 11.8.2014 vpis lastninske pravice DSU v ZK. 18.6.2015 je Okrožno sodišče na pobudo lastnice objekta, ki meji na parcelo 2419/31, izdalo sklep, s katerim je zaznamovalo postopek določitve pripadajočega zemljišča po ZVETL-u. Skladno z dogovorom med DSU in lastnico objekta bo geodet opravil odmero, v okviru katere bo določen obseg zemljišča, ki ga bo DSU prodal preko javnega razpisa. Dne 29.7.2016 je bila sklenjena pogodba o ustanovitvi služnosti in izplačilu odškodnine (št. pog. 026/16-02) v korist JP Energetika.
52	Parc. št. 764/7 k.o. -708 Skoke	Pogodba o prenosu zemljišča (št. 022/14-07) je bila med DSU in SKZG sklenjena dne 13.1.2015. DSU je bil kot lastnik v zemljiški knjigi vpisan februarja 2015. Na podlagi pridobljene ocene vrednosti zemljišča je bila nepremičnina dne 16.5.2015 uvrščena na razpis za prodajo. Ker nobena od ponudb ni ustrezala razpisnim pogojem, je bil razpis v tem delu zaključen kot neuspešen, enako tudi v ponovljenem postopku z dne 5.9.2015. Ker je na zemljišču stal objekt, ki je predstavljal nevarnost za okolico, je DSU izvedel rušitev slednjega. Razpis za javno zbiranje ponudb, objavljen 3.9.2016, se je zaključil brez izbora ustreznega ponudnika.
53	Parc. št. 676/8 k.o. 2187 – Zgornje Gorje	20.3.2015 sklenjena pogodba št. 022/15-01 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastništvo DSU je bilo v zemljiško knjigo vpisano v aprilu 2015. DSU je pridobil oceno vrednosti zemljišča. 16.5.2015 objavljen oglas za nakup nepremičnine. Ker nobena od ponudb ni dosegla izhodiščne vrednosti, je bil razpis zaključen brez izbora. V ponovljenem postopku prodaje (objava oglasa dne 5.9.2015) sta bili pridobljeni dve ponudbi, ki zaradi pravnih in vsebinskih zadržkov ponovno nista ustrezali pogojem prodaje. Dne 25.3.2016 je bila med DSU in Planinskim društvom Javornik Koroška Bela podpisana Pogodba 10/16-01 o ureditvi medsebojnih razmerij v zvezi s stavbno pravico. Planinsko društvo je nadomestilo za stavbno pravico plačalo dne 31.3.2016. Zemljišče, obremenjeno s stavbno pravico, je bilo predmet prodaje preko oglasa, objavljenega dne 3.9.2016. Prodajna pogodba št. 024/16-20 je bila sklenjena 18.11.2016, kupnina je poplačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
54	Parc. št. 1610/64 k.o. 1796 - Cesta	12.5.2015 je bila podpisana pogodba št. 022/15-03 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. 9.3.2016 je sodišče pravnomočno odločilo o vpisu lastninske pravice v korist DSU v zemljiško knjigo. Na podlagi pridobljene ocene vrednosti zemljišča je bil dne 4.6.2016 objavljen oglas za prodajo nepremičnine. Prodajna pogodba št. 024/16-15 je bila z izbranim ponudnikom sklenjena dne 7.9.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b>
55	- parc. št. 322/6, k.o. 1730 Moste - parc. št. 124/17, 124/18 in 124/20, k.o. 1732 Štepanja vas - parc. št. 310/1, 310/19, 721/1 (prodana), 944/6 (prodana), 944/11 (prodana), 945/9, 945/10, 945/11, 945/12, 945/13 in 945/14, vse k.o. 1771 Zadobrova  Zaključeno: - parc. 944/6 in 944/11 k.o. Zadobrova (Prodajna pogodba št. 024/15-12) - parc. 310/19, k.o. Zadobrova (Posadna listina št. 027/16-01)	Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 4783-196/2014 (DSU št. 022/15-07) je bila podpisana dne 27.05.2015. Večinoma gre za pripadajoča zemljišča k objektom v tuji lasti. Parcela št. 322/6, k.o. Moste predstavlja pripadajoče zemljišče k stavbi št. 1730-269. V Zemljiški knjigi je vpisana zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL. Parcele št. 124/17 (9 m <sup>2</sup> ), 124/18 (7 m <sup>2</sup> ) in 124/20 (9 m <sup>2</sup> ), k.o. Štepanja vas, v naravi predstavljajo vhode oz. stopnišče v: stavbi št. 1372 (Moškričeva ulica 24, Ljubljana), stavbi št. 1373 (Moškričeva 26) in stavbi št. 1374 (Moškričeva 28). Za parcelo št. 310/19, k.o. Zadobrova je bilo ugotovljeno, da je bila predmet lastninjenja s strani družbe ELEKTRO Ljubljana, zato je bila dne 11.03.2016 med DSU in Elektro podpisana Posadna listina št. 027/16-01, s katero je bila parcela prenesena v last Elektru.

		<p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova, ki sicer v naravi predstavlja zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah, je bila dne 13.02.2016 predmet javnega razpisa, na katerega ni bilo odziva.</p> <p>Za parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, na katerega je prispela ena ponudba, ki je ustrezala razpisnim pogojem – Prodajna pogodba št. 024/16-05 je bila podpisana dne 12.05.2016. Dne 09.06.2016 je sodišče vpisalo zaznambo postopka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVETL, ki se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova. Na željo kupca parcele št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 27.09.2016 sklenjen Aneks k Prodajni pogodbi št. 024/16-05, s katerim so bili na novo definirani plačilni pogoji.</p> <p>Glede ureditve statusa parcel št. 945/9, 945/10, 945/11, 945/12, 945/13 in 945/14, vse k.o. Zadobrova so v teku razgovori z MOL – nepremičnine v pretežnem delu predstavljajo zemljišče pod stavbo, ki je v lasti drugih oseb, ter zemljišče v neposredni bližini te stavbe. Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim in priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je DSU lastnikom stavbe na naslovu Sneberska 111, v Ljubljani, priznal lastninsko pravico na parcelah št. 945/12 in 945/14, ki predstavljata zemljišče pod to stavbo, je bila podpisana dne 27.07.2016, vpis v ZK pa izvršen dne 21.10.2016.</p> <p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova (zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah), je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet javnega razpisa, na katerega pa tudi tokrat ni bilo odziva.</p>
56	Parc. št. 3893/2, k.o. 1594 Mozelj Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-1455/2015 (DSU št. 022/16-03) je bila podpisana dne 02.03.2016. Lastninska pravica DSU je bila vpisana z dnem 11.05.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice do predmetne nepremičnine. Sledila je objava oglasa za zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, vendar odziva na razpis ni bilo.
57	parc. 297/39 k.o. Polzela	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 60-312/2013 (022/14-09) je bila podpisana dne 21.01.2015, notarsko overjena dne 18.6.2015. Lastninska pravica DSU je bila v zemljiško knjigo vpisana avgusta 2015. 22.2.2016 je DSU pridobil oceno vrednosti zemljišča. 16.3.2016 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb. Na oglas je prispela ena ponudba, ki jo je komisija za oceno ponudb ocenila kot ustrezno. 10.6.2016 je bila s kupcem sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-10, kupnina plačana 15.6.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b>
58	parc. 229/39 k.o. 928 - Podvolovljek	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 60-312/2013 (022/14-09) je bila podpisana dne 21.01.2015, notarsko overjena 18.6.2015. Lastninska pravica DSU je bila v zemljiško knjigo vpisana avgusta 2015.
59	parc. 130/3 k.o. 1455 - Bršljin	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 60-1001/2012 (022/15-05) je bila podpisana dne 29.05.2015. Lastninska pravica DSU vpisana v zemljiško knjigo.
60	Parc. 479/2 k.o. 1577 - Kočevje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/15-09 je bila podpisana dne 02.09.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo 4.1.2016. Pridobljena ocena vrednosti zemljišča. Nepremičnina je bila uvrščena na javni razpis za prodajo, objavljen dne 3.9.2016. Prodajna pogodba št. 024/16-26 je bila z izbranim ponudnikom sklenjena 27.12.2016, kupnina je poplačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
61	parc. 1405/3 k.o. 2392 - Ajdovščina	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-699/2015 (022/15-06) je bila podpisana dne 11.09.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo je bil izvršen 14.6.2016.
62	parc. *9, *10 in 2511/2 k.o. 1612 Pirče Mercator KG Kočevje	DSU je s SKZG podpisala Pogodbo (št. 32-371/2014) o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča na parc.št. *9, *10 in 2511/2 k.o. Pirče dne 23.9.2016. Lastninska pravica v korist DSU do 1/1 deleža na nepremičninah je bila vpisana v zemljiško knjigo dne 22.6.2016. Izdelana je bila ocena vrednosti zemljišča. Dne 19.11.2016 je bil v Delu in na spletni strani DSU objavljen oglas

		za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Komisija za izbor ponudb je po pregledu ustreznosti ponudb izbrala najugodnejšega ponudnika, prodajna pogodba št. 024/16-27 z izbranim ponudnikom je bila sklenjena 31.12.2016.
63	Parc. 148/2 k.o. 2636 - Bežigrad	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-931/2015 (022/15-13) je bila podpisana dne 21.10.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo 29.3.2016. 16.2.2016 je DSU prejel pobudo zastopnice lastnikov vrstnih hiš na Herbersteinovi ulici na ureditev zemljiškoknižnega stanja. Lastniki vrstnih hiš uveljavljajo lastninsko pravico po ZVETL.
64	parc. 996/0 k.o. 1076 – Medlog Hmezad Kmetijstvo Žalec	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-1447/2015 (022/15-15) za parc. 996/0 je bila s SKZG podpisana dne 28.12.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo 17.3.2016. Na zemljišču stojita večstanovanjski stavbi Medlog 23 in 23a, ki nista bili olastninjeni po ZLPP. Naknadno je bilo ugotovljeno, da je podjetje Hmezad Kmetijstvo pred 1.1.93 stanovanja izločilo in preneslo na stanovanjski sklad občine Žalec (prednik občine Prebold). V teku je podpis posadne listine, s katero bodo nepremičnine Medlog 23 in 23a s pripadajočimi zemljišči prenešene na Občino Prebold.
65	parc. 997/2, 997/3, 991, 1003/3 k.o. 1076 - Medlog Hmezad Kmetijstvo Žalec	Dne 18.4.2016 je bila med DSU in SKZG sklenjena pogodba o prenosu zemljišč parc.št. 997/2, 997/3, 991, 1003/3 k.o. 1076 - Medlog (št. pog. 022/16-04), lastninska pravica DSU še ni vpisana v ZK. Nadaljnji koraki glede teh zemljišč so vezani na dogovor glede parcele 996/0 (glej tč. 64).
66	Parc. 1061/6, 1061/9, 1061/11, 1064/19 vse k.o. 1859 – Gore Steklarna Hrastnik	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-146/2015 (022/15-11) je bila podpisana dne 23.09.2015. Lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Na zemljišču stojita večstanovanjski stavbi ID 261 in ID 256 Cesta Hermana Debeljaka, Hrastnik.
67	Parc. 4155/2 k.o. 105 – Murska Sobota KG Rakičan	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča (št. 022/15-14) na parc.št. 4155/2 v izmeri 295 m <sup>2</sup> k. o. 105 - Murska Sobota iz SKZG na DSU je bila podpisana dne 4.12.2015. Dne 21.1.2016 je z vpisom v zemljiško knjigo DSU pridobila do 1/1 lastninski delež na nepremičnini. Dne 27.12.2016 je poslovodstvo DSU sprejelo sklep o pričetku postopka prodaje navedene nepremičnine.
68	Parc. št. 976/7, k.o. 1462 – Zbure pri Šmarjeških Toplicah	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 976/7, k.o. 1462 – Zbure v izmeri 104,00 m <sup>2</sup> iz SKZG na DSU je bil podpisana 11.11.2015 (022/15-16). Vpis zemljiške parcele v zemljiško knjigo je bil izveden 26.1.2016. Izdelana je bila ocena vrednosti zemljišča. 13.2.2016 je bil v Delu in na spletni strani DSU objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine. Komisija za izbor ponudb je po pregledu ustreznosti ponudb izbrala najugodnejšega ponudnika, s katerim je bila dne 18.4.2016 podpisana prodajna pogodba št. 024/16-02. <b>ZAKLJUČENO.</b>
69	Parc. št. 60/2, k.o. 1605 - Rajndol Mercator KG Kočevje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-94/2016 (DSU št. 022/16-02) je bila podpisana dne 10.02.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 07.04.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice do predmetne nepremičnine. Prvi razpis za prodajo predmetne nepremičnine je bil objavljen dne 19.11.2016. Ustreznega odziva ni bilo.
70	Parc. št. *34/0, k.o. 1592 - Štalcerji (predvideno preoštevilčenje v parc. št. 4791) Snežnik d.d. Kočevska Reka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-889/2015 (DSU št. 022/15-17) je bila podpisana dne 01.12.2015. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 21.01.2016. Vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine (opr. Št. N 166/2014) na podlagi določb ZVETL. Parcela v celoti predstavlja zemljišče pod stavbo št. 1592-102. Izvedeniško poročilo izdano dne 08.05.2016.
71	Parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20, 1866/10, vse k.o. 1723 Vič (povezano s tč. 41 in 51)	Sklenjena pogodba št. 022/16-04 o prenosu parcel 2419/18, 2419/19, 2419/20, 1866/10 s SKZG na DSU. Parcele se nahajajo v naselju Bonifacij, na območju katerega Energetika Ljubljana izvaja obnovo plinovoda. Sklenjena pogodba za ustanovitev služnosti št. 026/16-02 v korist JP Energetike, plačilo odškodnine.
72	Parc. št. 521/2, k.o. 1608 Briga Snežnik d.d. Kočevska Reka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-782/2016 (DSU št. 022/16-08) je bila podpisana dne 22.09.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem



		08.11.2016. V prvi fazi je predvidena vzpostavitev etažne lastnine v stavbi ID znak: 1608-53 (Dolnja Briga 8, Kočevska Reka).
73	parc. št. 771/5, k.o. 1722 – Trnovsko predmestje	Sklenjena pogodba št. 022/16-06 o prenosu zemljišča parc. št. 771/5, k.o. 1722 – Trnovsko predmestje s SKZG na DSU, podan predlog za vpis lastninske pravice DSU v ZK.
74	Parc. št. 582/2, k.o. 187 Črešnjevci Kmetijski kombinat Gornja Radgona	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/16-09 je bila podpisana dne 24.11.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 29.12.2016.

Dodaten vir podatkov o neolastninjenem premoženju predstavlja seznam nepremičnin, s katerimi upravlja Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov in ki so po podatkih GURS označena kot stavbna zemljišča. Za utemeljitev prenosa lastninske pravice na DSU bo potrebno pri vseh teh nepremičninah preveriti namensko rabo zemljišča na dan 10.03.1993 ter v primeru, da gre za zazidano stavbno zemljišče, preveriti še vključenost te nepremičnine v lastninjenje. Od Sklada smo v novembru 2016 prejeli tudi seznam nepremičnin (družbene lastnine), ki so bile predmet pregleda že s strani Sklada in za katere je bilo ugotovljeno, da gre za stavbna zemljišča. Tudi za ta bo potrebno najprej preveriti ali so bila upoštevana v otvoritveni bilanci stanja posameznega podjetja na 01.01.1993 ali ne.

## **2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO)**

V procesih lastninskega preoblikovanja podjetij so bile zaradi zaščite denacionalizacijskih upravičencev na Slovensko razvojno družbo prenesene delnice posameznih podjetij.

Na osnovi pravnomočne denacionalizacijske odločbe DSU preveri, kako je podjetje posamezen primer denacionalizacije zavedel v programu lastninskega preoblikovanja, ter pridobi začasno odredbo, na osnovi katere je družba v postopku lastninjenja izločila določeno število delnic. Po opravljenih preveritvah v skladu z denacionalizacijsko odločbo DSU izračuna ustrezno število delnic, ki se vračajo upravičencu. V primerih, ko je bila izročitev zavarovanih delnic upravičencem pravnomočno zavržena, postanejo te delnice last DSU. Pripadajoči del tako pridobljenih delnic se brezplačno prenese na KAD in SDH (7. odst. 51. člena ZZLPPO) ter na zadružne upravičence (8. odst. 51. člena ZZLPPO), ostale delnice pa DSU ponudi delničarjem družbe v odkup za denarna vplačila, v razmerju njihove lastniške strukture.

### **2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence**

Po stanju 31.12.2016 so v lasti DSU **delnice treh podjetij, kjer denacionalizacijski postopki še niso zaključeni:**

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. delnic 31.12.2015	Delež DSU 31.12.2015 (%)	Št. delnic 31.12.2016	Delež DSU 31.12.2016 (%)
1	5001382	HIT Alpinea, d.d. (prej HTP Gorenjka Kranjska Gora d.d.)	46.554	1,0987	46.554	1,0987
2	5316766	Liko Vrhnika d.d.	65.939	7,8434	65.939	7,8434
3	5048877	PPS - Pekarne Ptuj d.d.	1.160	8,9853	0	0
4	5043093	TKI Hrastnik d.d.	39.694	3,6374	39.694	3,6374

Razpolaganje z navedenimi delnicami bo možno šele na podlagi pravnomočnih denacionalizacijskih odločb in sicer v skladu z določili 51. člena ZZLPPO.

### **HIT Alpinea, d.d. (prej HTP Gorenjka Kranjska Gora d.d.)**

Na DSU je rezerviranih 46.554 delnic oznake H. Gre za denacionalizacijo podržavljenega zasebnega gospodarskega podjetja Hotel Pošta na Jesenicah – upravičenka Marija Poljšak. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Jesenice pod št. 301-23/93 še ni v celoti pravnomočno zaključen. Z delno odločbo z dne 03.11.2003 je bilo odločeno o delu zahtevka, ki se nanaša na nepremičnine (na njih je bila vzpostavljena lastninska pravica v korist upravičenke), ni pa še bilo odločeno o zahtevi za denacionalizacijo premičnega premoženja in aktive podjetja. Obveščeni smo bili o težavah s postavljenim izvedencem, iskanjem ter imenovanjem novega izvedenca, glede katerega se je moral opredeliti tudi vlagatelj zahteve za denacionalizacijo. Dne 19.11.2012 smo s strani družbe HIT Alpinea, d.d. prejeli dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012, s katero se družbi DSU nalaga, naj delnice družbe v vrednosti 144.451,48 USD v roku treh mesecev od pravnomočnosti izroči postavljenemu skrbniku za poseben primer. Zoper dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012 je bila vložena pritožba. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je nato dne 30.05.2014 izdalo odločbo št. 490-6/2012-7, ki pa ni postala pravnomočna, saj je bil zoper odločbo sprožen upravni spor (voden pod opr. št. I U 1207/2014). Upravno sodišče je odločilo s sodbo št. IU 1207/2014-9 z dne 31.03.2015, s katero je zadevo vrnilo v ponovno odločanje prvostopenjskemu organu. Na podlagi poizvedbe nam je Upravna enota Jesenice sporočila, da v zadevi vodijo dopolnilni posebni ugotovitveni postopek, skladno z navodili iz sodbe Upravnega sodišča (zaradi postavitve zahtevka po višini). Skupščina družbe je bila dne 27.12.2016 seznanjena, da je družba HIT d.d. Nova Gorica imetnik 3.746.445 navadnih delnic in 320.000 prednostnih delnic izdajatelja HIT ALPINEA d.d., kar predstavlja 95,97 % delež v osnovnem kapitalu družbe, zato v skladu z 384. členom ZGD-1 velja za glavnega delničarja. Sprejet je bil sklep, da se delnice manjšinskih delničarjev, z dnem vpisa tega sklepa v sodni register, prenesejo na glavnega delničarja, proti plačilu denarne odpravnine v znesku 0,38 EUR za posamezno delnico.

### **LIKO Vrhnika, d.d.**

(prej LIKO, družba za trgovino, finančni inženiring, razvoj in proizvodnjo, d.o.o.)

Na DSU je od 80.942 rezerviranih delnic ostalo še 65.939 delnic oznake H, ki se nanašajo na primer Milana Lenarčiča. Upravna enota Vrhnika je dne 22.12.1999 izdala delno odločbo št. 3/9-464-182/92, na podlagi katere so bile upravičencem vrnjene nepremičnine, o odškodninskem zahtevku zaradi zmanjšane vrednosti nepremičnin, pa je bilo odločeno z dopolnilno odločbo št. 3/9-464-182/92 z dne 11.07.2001. Zoper dopolnilno odločbo je SOD dne 01.08.2001 vložil pritožbo. Sledila je izdaja odločbe št. 464-357/01 z dne 02.09.2002, ki je postala pravnomočna dne 29.10.2002.

V 5. točki izreka delne odločbe št. 3/9-464-182/92 z dne 22.12.1999 je navedeno, da se postopek za denacionalizacijo ostalega premoženja, vključno s predlogom za začasno odredbo za zavarovanje lastninskega deleža na družbenem kapitalu podjetja LIKO Vrhnika, ustavi. Razlog je v tem, da so pravni nasledniki upravičenca enak zahtevk za vračilo premoženja vložili na sodišču na podlagi Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Okrajno sodišče v Ljubljani je vodil postopek pod št. Nz 772/94).

Glede na to, da se je postopek denacionalizacije ustavil, je bila družbi dne 11.09.2009, v skladu z določili 51. člena ZZLPPO, posredovana ponudba za odkup 65.939 delnic, z napotilom, da jo posreduje vsem delničarjem družbe LIKO Vrhnika, d.d. Rok za sprejem ponudbe je bil 20.10.2009. Ker je družba zavrnila posredovanje ponudbe vsem delničarjem, je bil dne 07.10.2009 v časopisu Dnevnik objavljen javni poziv z enako vsebino. Do dne 07.12.2009, ki je bil določen za oddajo pisnih ponudb za odkup delnic LVRG, ni prispela nobena ponudba, s čemer so delnice postale predmet proste prodaje.

Dne 09.09.2010 je bil sprejet sklep, da se za namen prodaje predmetnih delnic pristopi k izdelavi ocene vrednosti podjetja. Zaradi tožbe DSU za ugotovitev ničnosti letnega poročila in konsolidiranega letnega poročila ter posledično skupščinskega sklepa ni bilo pričakovati, da bo podjetje posredovalo podatke, ki so potrebni za izdelavo cenitve. Na

podlagi pravnomočne sodbe z dne 3.1.2012, nam je družba poročila, revidirana s strani ECUM revizija d.o.o., predložila šele junija 2012. DSU je kot manjšinski delničar v skladu z 389. členom ZGD-1 zahteval od glavnega delničarja Ampelus holding limited iz Cipra odkup delnic v lasti DSU oziroma izstop iz družbe na podlagi iztisnitve. Zahteva je bila glavnemu delničarju vročena dne 22.08.2012, ker pa le-ta v mesecu dni po prejemu zahtevka ni ponudil primernega denarnega nadomestila, je DSU v skladu z 388. členom ZGD-1 vložil predlog za sodni preizkus višine primernega denarnega nadomestila.

Dne 08.01.2013 je bil sprejet sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani o začetku postopka prisilne poravnave, ki je bila potrjena s sklepom istega sodišča z dne 05.11.2013.

Dne 29.11.2013 je DSU od Upravne enote Vrhnika prejel obvestilo, da je Okrajno sodišče, ki je vodilo postopek po ZIKS, po 13. letih zadevo (ponovno) odstopilo v reševanje Upravni enoti, z utemeljitvijo, da podlaga za zaplembo ni bila kazenska obsodba, zato vračilo po 145. členu ZIKS ni možno. Upravna enota je najprej zahtevk za vračilo premoženja zavrgla, na kar je Upravno sodišče odločilo, da se premoženje upravičencu Milanu Lenarčiču vrne po ZDen. Upravna enota navaja, da bo o predmetnem zahtevku za denacionalizacijo odločala v najkrajšem možnem času.

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 20.08.2014 izdalo sklep, da se nepravdni postopek - sodni preizkus višine primernega denarnega nadomestila - prekine do pravnomočno zaključenega upravnega postopka denacionalizacije, ki je v teku pri UE Vrhnika.

Skupščina družbe LIKO Vrhnika d.d. je dne 25.03.2016 soglašala s prenosom premoženja družbe na Gorenjsko banko, d.d. Kranj, skladno z njihovo zavezujočo ponudbo z dne 15.02.2016. Dne 28.11.2016 je bila skupščina seznanjena, da je družba KALANTIA LIMITED, Limassol, Ciper imetnica 757.371 delnic od skupno 840.699 delnic družbe LIKO Vrhnika, d.d., kar predstavlja 90,0882 % vseh delnic družbe, zato v skladu z 384. členom ZGD-1 velja za glavnega delničarja. Sprejet je bil sklep, da se delnice manjšinskih delničarjev, z dnem vpisa tega sklepa v sodni register (to je z dnem 23.12.2016), prenesejo na glavnega delničarja, družbo KALANTIA LIMITED, proti plačilu denarne odpravnine v znesku 0,01 EUR za delnico.

### **PPS - PTUJSKE PEKARNE IN SLAŠČIČARNE PTUJ**

Na DSU je rezerviranih 1.160 delnic oznake H. Delnice so bile rezervirane na podlagi pisnega sporazuma z upravičencema, to sta Hans in Klaus Ulm iz Graza. Denacionalizacijska zadeva se vodi pri UE Ptuj, pod št. D 351-738/2000-28(04063). Postopek še ni zaključen, saj je več let potekal samo postopek rešitve vprašanja državljanstva oz. ugotavljanja upravičencev do denacionalizacije. O poteku postopka je DSU zelo slabo obveščen, saj se v preteklosti Upravna enota Ptuj na naša poizvedovanja praktično ni odzivala. V decembru 2012 je bil DSU na podlagi številnih poizvedovanj obveščen, da je UE Ptuj pred izdajo odločbe, vendar bo z izdajo odločbe počakala do rešitve pritožbe zoper zavrnilno odločbo glede zahtevka za vrnitev kmetijskih zemljišč št. D 321-612/00 z dne 15.05.2012; pritožba je bila vložena dne 01.06.2012. Na nova poizvedovanja o zadevi (dopis DSU z dne 30.04.2014 in urgencia z dne 14.07.2014) se UE Ptuj ni odzvala. Narok za ustno obravnavo v predmetni zadevi je bil sklican za 25.08.2015.

Dne 28.05.2015 je bil sprejet sklep o začetku postopka prisilne poravnave nad družbo PPS - PTUJSKE PEKARNE IN SLAŠČIČARNE, d.d. Poziv upnikom, da glasujejo o sprejemu prisilne poravnave na podlagi objavljenega načrta finančnega prestrukturiranja, je bil objavljen dne 01.12.2015.

Upravna enota Ptuj je dne 25.03.2016 izdala Poročilo o dejanskem in pravnem stanju v upravni zadevi denacionalizacije podržavljenega nepremičnega premoženja upravičencev Murschetz oz. pravnih naslednikov Hansa Jörga Ulm in Klause Josefa Ulm, v katerem ugotavlja, da navedeni nimajo statusa upravičencev v smislu ZDEN, zato predlagajo zavrnitev zahtevka za denacionalizacijo. Dne 19.04.2016 je bila izdan sklep UE Ptuj, s katerim se za vodenje in odločanje o predmetni zadevi določi drugo uradno osebo.

Upravna enota Ptuj je dne 25.07.2016 izdala odločbo št. D 351-738/00, s katero je zavrnila zahtevo, ki sta jo vložila Hans Jörg Ulm in Klaus Josef Ulm. Odločba še ni pravnomočna, ker je bila s strani vlagateljev vložena pritožba.

Dne 02.09.2016 je bila potrjena prisilna poravnava družbe, na podlagi katere je bilo v mesecu decembru 2016 izvedeno poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja izgube. Posledično je dne 09.12.2016 prišlo do razveljavitve oziroma izbrisa vseh obstoječih delnic, tudi 1.160 delnic z oznako PPSH, ki so bile na DSU rezervirane za navedene upravičence. Upravna enota, ki vodi postopek denacionalizacije, je bila o tem obveščena.

### **TKI HRASTNIK d.d.**

Na DSU je rezerviranih 39.694 delnic oznake H. Delnice so v celoti rezervirane za upravičenca Petra Aleksandra Westna. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Celje (pred tem na UE Hrastnik), pod št. D 301-1/93 je bil sprva prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva pravnega naslednika razlaščenca, o katerem je sedaj odločeno, postopek denacionalizacije pa še ni pravnomočno končan. Z dopisom UE Celje z dne 20.12.2012 je bil DSU na podlagi poizvedovanj obveščen, da je postopek denacionalizacije Westen še vedno v fazi dopolnjevanja zahteve, izdana ni bila še nobena odločba. Upravna enota je nato dne 28.03.2013 sprejela sklep, da se rok za dopolnitev dokaznih listin ter modifikacijo zahtevka podaljša do 06.05.2013. Dne 13.05.2014 je bil postopek na prvi stopnji končan - izdana je bila odločba št. 301 D-1/93 (13401), ki pa še ni pravnomočna. Zoper odločbo št. 301D-1/93 (13401) sta bili vloženi dve pritožbi, ki sta bili odstopljeni v reševanje Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Slednje je dne 26.08.2015 izdalo odločbo št. 490-4/2014/2, s katero je pritožbi kot neutemeljeni zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor, o katerem je bilo pravnomočno odločeno dne 18.05.2016 - odločba UE Hrastnik št. 301D-1/93 (13401) z dne 13.05.2014 je bila odpravljena in zadeva vrnjena prvostopnemu organu v nov postopek. Postopek sedaj vodi UE Celje.

## **2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence**

Poleg rezerviranih delnic treh podjetij, kjer denacionalizacijski postopki še niso zaključeni, so v šestih primerih za denacionalizacijske upravičence rezervirana denarna sredstva, ki jih je DSU kot primerno denarno odpravnino prejela iz naslova iztisnitve manjšinskih delničarjev. V primeru iztisnitve manjšinskih delničarjev iz družb HIT Alpine, d.d. in Liko Vrhnika, d.d. denarna odpravnina na podlagi sprejetega skupščinskega sklepa do konca leta 2016 še ni bila izplačana.

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. rezerviranih delnic pred iztisnitvijo
1	5049318	Pivovarna Laško d.d.	114
2	5005710	Slovenijales d.d., Ljubljana	227
3	5254132	Steklarna Hrastnik d.d.	38.598
4	1214381	TERME Maribor, d.d.	4.604
5	5132347	VINO BREŽICE d.d. - v stečaju (izbrisan dne 10.05.2016)	105
6	5391814	ŽITO d.d.	52

V primeru iztisnitev so prejeta sredstva iz tega naslova do dokončne razrešitve denacionalizacijskih zahtevkov deponirana na privatizacijskem računu DSU.

### **PIVOVARNA LAŠKO d.d.**

Na DSU je bilo ob lastninjenju rezerviranih 175.861 delnic. Poleg rezervacije delnic na podlagi sklepa št. 30105-52/93-21/3 z dne 29.12.1993, so bile rezervirane delnice z oznako H namenjene tudi t.i. konzorcistom - delničarjem, ki so dajali posojila družbi in

jim je sodišče priznalo pravico do denacionalizacije – po tem pravnem temelju. Od rezerviranih delnic je bilo na upravičence prenesenih 39.576 delnic.

Dodatnih 14 delnic pripada upravičencu Pavlu Mikliču na podlagi sklepa o dedovanju po Ani Miklič. Prenosa delnic ni bilo možno izvršiti, ker upravičenec kljub večkratnim pozivom ni posredoval potrebnih podatkov.

Vezano na primer Turk je DSU dne 25.02.2014 od sodišča pridobil sklep o dedovanju, ki je postal pravnomočen dne 23.11.2011. Skladno s sklepom o dedovanju 100 delnic pripada vsem 26. zakonitim dedičem, kar je bilo praktično nemogoče izvršiti.

Skladno s posredovanim poročilom Pivovarne Laško o pregledu denacionalizacijskih postopkov, ki se nanašajo na delnice Pivovarne Laško, je DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO delničarjem družbe ponudil v odkup 126.407 delnic z oznako PILR (objava v časopisu DELO in na spletnih straneh DSU in Perspektive, d.d. dne 10.06.2015). Ponudbo je sprejelo 518 delničarjev, ki so skupaj odkupili 87.705 delnic.

Na podlagi 7. odst. 51. čl. ZZLPPO je DSU prenesel na Kapitalsko družbo 9.764 delnic z oznako PILR neodplačno (prenos je bil izvršen 30.06.2015).

Dne 17.11.2015 je bila, v imenu in za račun prevzemnika HEINEKEN International B.V, Amsterdam, objavljena Prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Pivovarna Laško, d.d.; rok se je iztekel dne 15.01.2016.

Skladno z določili ZZLPPO je DSU dne 11.12.2015 objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 38.702 delnic z oznako PILR, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Glede na to, da so s tem delnice postale prosto prodajljive, je DSU sprejel objavljeno prevzemno ponudbo ter, na podlagi uspešne prevzemne ponudbe, dne 25.01.2016 prejel sredstva.

Na skupščini družbe dne 11.04.2016 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Denarna odpravnina je znašala 25,56 EUR za vsako delnico družbe, ki je na dan vpisa sklepa o prenosu delnic v sodni register v lasti manjšinskega delničarja, kar pomeni, da je DSU za 114 delnic, ki pripadajo upravičencem na podlagi pravnomočnih odločb oz. sklepov o dedovanju, prejel 2.913,84 EUR. Do konca leta 2016 je bila navedena denarna odpravnina nakazana Pavlu Mikliču (za 14 delnic) ter 19-im upravičencem (od 26-ih) po pokojnem J. Turku. Preostali upravičenci se niso odzvali na poziv DSU k posredovanju podatkov, zato DSU svojih obveznosti ni mogel izpolniti. V korist teh upravičencev bo zato ustanovljen sodni depozit.

### **SLOVENIJALES d.d., Ljubljana (pravni naslednik: Triglav, Upravljanje nepremičnin, d.d.) - zaključeno**

Na DSU je bilo rezerviranih 227 delnic oznake H na podlagi zahteve za denacionalizacijo premoženja »Ivan Bernik, Tovarna rolet, Ljubljana«, ki sta jo vložila Janko Šertel in Milan Bernik. Postopek vodi UE Ljubljana, Izpostava Bežigrad pod št. 301-4/92-3. O zahtevku vlagatelj je dne 28.10.2003 odločala Upravna enota Ljubljana, ki je z odločbo št. 301D-4/92-84 zavrnila zahtevek vlagatelj. Po pritožbi vlagatelj je bila ta odločba v celoti odpravljena z odločbo Ministrstva za gospodarstvo št. 455-68/2002-P/DG z dne 29.08.2003 in zadeva vrnjena organu prve stopnje v ponovni postopek. Citirana odločba je postala pravnomočna šele dne 03.07.2008. Dne 26.11.2009 je Upravna enota Ljubljana izdala denacionalizacijsko odločbo št. 301D-4/1992-122, zoper katero je vlagatelj zahteve vložil pritožbo. Pritožbi Janka Šertla je Ministrstvo za gospodarstvo ugodilo tako, da je odločbo z dne 26.11.2009 v celoti odpravilo in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek (odločba Ministrstva za gospodarstvo št. 455-68/2002-32-P7DG, z dne 15.03.2010). Upravna enota Ljubljana je dne 23.11.2010 izdala odločbo št. 301D-4/1992-141, s katero je zahtevek za denacionalizacijo zavrnila. Upravičenec se je na odločbo pritožil. V zvezi s tem je dne 23.02.2011 potekala ustna obravnava, dne 13.09.2011 pa je Ministrstvo za gospodarstvo izdalo odločbo št. 455-68/2002-47, s katero je pritožbo zavrnilo. Zoper odločbo ministrstva št. 455-68/2002-47 z dne 13. 9. 2011 je bil sprožen upravni spor, ki se je vodil pod opr. št. I U 1856/2011. Dne 25.10.2012 je bila s strani Zavarovalnice Triglav objavljena prevzemna ponudba. Na podlagi uspešne prevzemne ponudbe je bil skladno s skupščinskim sklepom družbe Slovenijales, d.d. z dne 18.2.2013 izveden

prenos delnic manjšinskih delničarjev na Zavarovalnico Triglav, d.d. kot glavnega delničarja.

Upravno sodišče je dne 26.3.2013 o zadevi odločilo s sodbo I U 1856/2011-15 (tožba se zavrne), vendar pa se je zadeva nadaljevala v revizijskem postopku na Vrhovnem sodišču RS. Slednje je revizijo predlagatelja zavrnilo s sodbo Vrhovnega sodišča RS, opr. št. X Ips 170/2013 z dne 8.7.2015. Z izdajo navedene sodbe je predmetni upravni postopek in upravni spor zaključen, odločba Upravne enote št. 301D-4/1992-141 z dne 23.11.2010, s katero je bil zahtevek za denacionalizacijo zavrnen, pa je tako z dnem 26.03.2013 postala pravnomočna.

Družba SLOVENIJALES je bila podlagi sklepa z dne 05.10.2015 izbrisana iz sodnega registra zaradi pripojitve k prevzemni družbi Triglav, upravljanje nepremičnin, d.d. (matična št. 5075076) na podlagi Pogodbe o pripojitvi z dne 11.9.2015.

### **STEKLARNA Hrastnik d.d.**

Na DSU je bilo rezerviranih 38.598 delnic oznake H. Denacionalizacijski postopek vlagatelja Friedricha Abela in ostalih dedičev je bil prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva. Ker je bil na skupščini družbe STEKLARNA HRASTNIK d.d. dne 20.6.2007 sprejet sklep o prenosu delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja, je glavni delničar, za 38.598 delnic oznake H, izplačal 7,75 EUR za delnico. Skupaj s pripadajočimi obrestmi, ki so opredeljene v 556. členu ZGD-1, je celotno nakazilo za te delnice znašalo 306.961,17 EUR. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena tudi Upravna enota.

Upravna enota Celje nas je z dopisom z dne 01.07.2010 obvestila, da v postopku še ni bila izdana nobena delna odločba, ker je postopek še v fazi ugotavljanja dejanskega stanja. So pa pravni nasledniki upravičenca modificirali zahtevek tako, da le-ta v celoti glasi na plačilo odškodnine v obveznicah SOD. Z dopisom UE Celje z dne 19.12.2012 je bil DSU obveščen, da je upravni postopek denacionalizacije še vedno v teku. Upravni organ je z delno odločbo št. 339-5/2010 z dne 20.1.2011 sicer odločil o plačilu odškodnine v obveznicah SOD, vendar delna odločba ni postala pravnomočna, ker je zoper njo SOD vložila pritožbo. Zoper odločbo Ministrstva za gospodarstvo, ki je odločilo o vloženi pritožbi, je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je odločbo MG odpravilo in zadevo vrnilo temu ministrstvu v ponovni postopek, v katerem je bilo pritožbi zavezane stranke ugodeno, odločba UE odpravljena ter zadeva vrnjena prvostopnemu organu v ponovni postopek. Dne 25.07.2014 je UE Celje izdala odločbo, s katero je o zahtevku v celoti odločila, vendar je SDH, kot zavezana stranka zoper izdano odločbo pravočasno vložil pritožbo. Zadeva je bila odstopljena v reševanje na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je ugodilo pritožbi SDH ter zahtevo vlagateljev zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je zavrnilo pritožbo vlagateljev in potrdilo odločbo ministrstva, s katero je bil zahtevek vlagateljev v celoti zavrnen. Sodba Upravnega sodišča je sicer postala pravnomočna dne 12.05.2016, vendar je zoper sodbo vložena revizija, ki se vodi pod št. X Ips 240/2016.

### **TERME MARIBOR, d.d.**

Na osnovi predlogov za izdajo začasne odredbe oz. pravnomočnih začasnih odredb je bilo v okviru privatizacijskega postopka rezerviranih 75.521 delnic. Dne 08.07.2002 je bil sprejet sklep, po katerem je družba Terme Maribor v skladu s 49. členom ZZLPPO umaknila 48.098 delnic, zavarovanih v korist denacionalizacijskega upravičenca D. Beraniča, tako da je DSU ostal lastnik 27.423 delnic, ki so bile rezervirane za naslednje denacionalizacijske upravičence:

- F. in J. Hartberger (Gostilna »Pekerska Gorca«) 10.314 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Andrejkovič in Fišer (Penzion Lovrenc na Pohorju) 6.167 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Dacinger (Gostilna »Marof« Makole) 6.338 delnic - ZAKLJUČENO,
- H. Wogerer (stanovanje v Slovenski ulici 9, Maribor) 328 delnic in
- E. Wogeger (dvorišče Grajski trg 2) 4.276 delnic.

Primer Wogeger še ni zaključen. Ugotovljeno je bilo, da se Elisabeth Wogeger v času podržavljenja ni štela za jugoslovansko državljanke. Prav tako je bilo to ugotovljeno za njenega sina Hermana Wogegerja, medtem ko za hčerko Elisabeth Wogeger, poročeno Ledstater, državljski status še ni znan.

Iz pridobljene dokumentacije je razvidno, da je bil postopek denacionalizacije upravičencev Franca in Julijane Hartberger pravnomočno zaključen z delno odločbo Upravne enote Maribor št. 362-05-19/93-126 z dne 03.08.2006, na podlagi katere je bila upravičencem vrnjena stavba v Mariboru, Limbuška 47, parc. št. 802, k.o. Studenci (gostilna Pekrska gorca) v naravi.

Denacionalizacijski postopek Jovana Andrejkoviča in Malvine Fischer je bil pravnomočno zaključen s sodbo Vrhovnega sodišča št. I Up 356/2003-3, z dne 26.05.2005, s katero je bilo ugotovljeno, da Andrejkovič in Fischer nimata statusa denacionalizacijskih upravičencev.

Denacionalizacijski postopek za vrnitev parc. št. 1153/4 (prej št. \*208), k.o. Štatenberg je bil pravnomočno zaključen z dopolnilno odločbo Upravne enote Slovenska Bistrica št. 9/4-321/D-336/92-SDN z dne 04.01.2006 (pravnomočna 21.01.2006), na podlagi katere je bila upravičencu Jožefu Dacingerju dodeljena odškodnina v obveznicah SOD. Skladno z določili ZZLPPO je bilo 2.712 delnic prenesenih na SOD (pogodba št. 022/11-23 z dne 08.09.2011).

Na podlagi 51. člena ZZLPPO je DSU za 9.793 delnic družbe Terme Maribor iz naslova zaključenih denacionalizacijskih postopkov Andrejkovič in Fischer (6.167) ter Dacinger (3.626) objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, ki pa se je zaključil brez izbora. Glede na to, da je bila dne 4.5.2012 objavljena prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Terme Maribor, d.d., ki jo je podala družba PLATANUS, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Ulica talcev 3, Maribor, po ceni 13,33 EUR za delnico, je DSU dne 27.6.2012 prevzemno ponudbo prevzemnika Platanus d.o.o. za 9.793 delnic sprejel. Kupnina v višini 130.540,69 EUR je bila plačana 17.7.2012, istega dne so bile na prevzemnika dokončno preknjižene tudi delnice.

Na predlog večinskega delničarja Platanus, d.o.o. iz Maribora je bil na skupščini družbe z dne 24.09.2012 sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev družbe Terme Maribor, d.d. V skladu s sprejetim sklepom je bila družbi DSU za preostalih 14.918 delnic dne 30.10.2012 izplačana odpravnina v višini 13,33 EUR za delnico oziroma skupno 198.856,94 EUR. Prenos delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja je bil v KDD izvršen 19.10.2012. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena Upravna enota oziroma Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport - Direktorat za kulturno dediščino (Ministrstvo za kulturo) kot pristojni organ. Do pravnomočnega zaključka denacionalizacijskega postopka so prejeta sredstva iz naslova iztisnitve delnic deponirana na privatizacijskem računu DSU.

#### **VINO BREŽICE d.d. – v stečaju (izbrisana družba)**

Na DSU je bilo prvotno rezerviranih 4.141 delnic oznake H, in sicer na podlagi 62. člena Zakona o zadrukah. Dne 29.01.2007 je bil sprejet sklep skupščine o zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja izgube s 644.263.000 SIT na 59.757.924,09 SIT. Osnovni kapital družbe se je nato zmanjšal še zaradi združitve kosovnih delnic v razmerju 1:10,7812. Zaradi navedenih sprememb je od prvotno rezerviranih delnic ostalo le še 105 delnic.

Na skupščini družbe VINO BREŽICE, d.d. dne 31.08.2008 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Na podlagi tega sklepa je DSU dne 18.09.2008, za 105 delnic družbe VINO BREŽICE, d.d., prejel 966,00 EUR (9,20 EUR za delnico) denarne odpravnine.

Skladno z odločbo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 371-104/92-13-IV7VU z dne 12.07.1995, navedena sredstva pripadajo dvema združnima upravičencema, in sicer:

- Kmečka zadruga Bizeljsko z.o.o. 1,5% oz. 14,49 EUR
- Vinogradniško-vinarska zadruga Bizeljsko-Brežice z.o.o. 98,5% oz. 951,51 EUR.

Nakazilo slednji je bilo izvršeno dne 13.07.2016. Kmečki zadrugi Bizeljsko sredstev ni možno nakazati, ker nimajo odprtega transakcijskega računa.

### **ŽITO d.d. (upoštevana pripojitev družbe ŽITO Intes d.d. in družbe Žito Pekarstvo in testeninarstvo)**

Skupščina družbe ŽITO, d.d. je dne 11.08.2006 dala soglasje k pogodbi o pripojitvi delniške družbe ŽITO Intes, d.d. k delniški družbi ŽITO, d.d. Delničarji ŽITO Intes, d.d. so v skladu z določili pripojitvene pogodbe (23.06.2006) za 109 delnic družbe ŽITO Intes, d.d. prejeli 1 delnico družbe ŽITO, d.d. - DSU je imela 159.456 delnic Žito Intes, d.d., za katere je prejela 1.462 delnic Žito, d.d. Od teh 1.462 delnic se je 258 delnic nanašalo na primer Maček (preostanek po delno izvršeni denacionalizacijski odločbi), medtem ko je 1.204 delnic predstavljalo rezervacijo delnic za primer Kuralt. V skladu z regresnim zahtevkom SOD po 14. odst. 51. člena ZZLPPO-B, je bila dne 08.09.2008 podpisana Pogodba o prenosu delnic družbe ŽITO, d.d., št. 022/08-13, na podlagi katere se je vseh 1.462 delnic preneslo na SOD (preknjižba delnic 12.09.2008).

52 delnic izhaja iz rezervacije delnic družbe ŽITO Pekarstvo in testeninarstvo, ki se je leta 1999 pripojila k ŽITU, d.d. Gre za postopek denacionalizacije podjetja »PEKATETE«, v katerem je bilo šestim upravičencem dodeljeno 10.298 delnic. Prenos delnic je bil izvršen samo na 5 upravičencev, medtem ko šesti, to je Andrej Zalokar iz Argentine, ni podpisal pogodbe. Zapletlo se je že pri pridobivanju podatkov, ki so potrebni za sklenitev pogodbe.

Dne 23.10.2015 je bila za delnice družbe ŽITO, d.d. objavljena Prezemna ponudba družbe Podravka, d.d. Na podlagi uspešne prevzemne ponudbe je Podravka postala imetnica 86,80% delnic ter skupaj z delnicami v lasti odvisnih družb dosegla 96,44 odstotni delež delnic. Kot glavni delničar je nato predlagala izključitev manjšinskih delničarjev. Iz tega naslova je DSU dne 15.03.2016 prejel 9.365,20 EUR denarnega nadomestila za 52 delnic, ki bo namesto delnic nakazano upravičencu oz. njegovim dedičem v Argentini, ko bomo prejeli ustrezen sklep o dedovanju.

### **2.3. Delnice iz naslova zavrženih denacionalizacijskih zahtevkov**

Iz naslova **zavrženih denacionalizacijskih postopkov** je DSU razpolagala le še z delnicami enega podjetja, in sicer:

Zap št.	Matična številka	Družba	Št. delnic 31.12.2015	Delež DSU 31.12.2015 (%)	Št. delnic 31.12.2016	Delež DSU 31.12.2016 (%)
1	5049032	Košaki TMI, d.d.	4.219	3,2016	0	0

### **KOŠAKI TMI, d.d., Maribor - zaključeno**

DSU je z dnem 20.12.2011 skladno z določbami ZZLPPO pridobil 1.830 navadnih imenskih kosovnih delnic družbe Košaki TMI, d.d. iz naslova dokapitalizacije s stvarnim vložkom (nepremičnine ½ parc. št. 655, k.o. Krčevina skupaj z ½ nadstojajočih zgradb in ½ parc. št. 395/1, k.o. Krčevina), po sklepu skupščine z dne 31.08.2011. DSU je delnice v skladu z 12. odst. 51. čl. ZZLPPO-B ponudil v odkup delničarjem. Ponudbe za odkup ni nihče sprejel, zato so delnice proste za javno prodajo.

Na skupščini družbe dne 20.12.2011 je bil sprejet sklep o povečanju osnovnega kapitala iz sredstev družbe z dosedanjih 1.761.172,92 EUR na 4.061.172,92 EUR, z izdajo 55.117 novih navadnih prosto prenosljivih imenskih kosovnih delnic. DSU je iz tega naslova pridobil 2.389 dodatnih delnic in jih ima tako skupno 4.219.



Sklep o potrditvi prisilne poravnave je bil izdan dne 19.6.2013.

Dne 26.08.2014 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 4.219 (3,2009%) delnic Košaki TMI, d.d. ter za 0,322458 pravne skupnosti št. 04 (0,0002%) in 0,595797 pravne skupnosti št. 05 (0,0005%). Ponudb za odkup ni bilo.

Zaradi ukinitve pravnih skupnosti je DSU decembra 2015 pozval družbo, da kot izdajatelj poskrbi za ustrezno uskladitev.

Dne 07.10.2016 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 4.219 delnic z oznako TKMG. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 10.11.2016 sklenjena Pogodba o prodaji in nakupu delnic družbe Košaki TMI d.d. (št. 021/16-02), prenos delnic na novega lastnika pa izvršen dne 18.11.2016.

#### 2.4. Izložena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih

Podobno kot za delnice, velja tudi za primere, ko so bila **zaradi denacionalizacijskih zahtevkov izložena sredstva (nepremičnine)**. V kolikor je bil zahtevek za vračilo upravičencem zavrnen, ta sredstva postanejo last DSU. ZZLPPO poleg odkupa sredstev s strani podjetja dopušča tudi možnost dokapitalizacije s temi sredstvi. V kolikor se podjetje za te možnosti ne odloči, DSU te nepremičnine prodaja javno (postopek javnega zbiranja ponudb). Zaradi razmer na nepremičninskem trgu je potrebno postopke prodaje večkrat ponoviti.

Če je upravičenec namesto vračila v naravi zahteval odškodnino v obveznicah Slovenske odškodninske družbe (sedaj SDH), slednja uveljavlja do DSU regresni zahtevek v višini izplačane odškodnine.

DSU je na tej pravni podlagi pridobil naslednje nepremičnine, ki še niso odsvojene:

	Podjetje in nepremičnine	Spremembe (stanje 31.12.2016)
1	Radenska d.d. Radenci: nepremičnina "Vila Vogler", Radenci: parc. št. 317/1, 317/3 in 317/4, k.o. Šratovci;	Skladno z določili ZZLPPO je bila družbi Radenska d.d. posredovana ponudba za odkup nepremičnin parc. št. 317/3 (s t.i. »Vilo Vogler«) ter parc. št. 317/1 in 317/4, k.o. Šratovci. Ker se družba na ponudbo za odkup ni odzvala, jim je bila v skladu z ZZLPPO posredovana ponudba za dokapitalizacijo družbe s stvarnim vložkom, ki bi vseboval predmetne nepremičnine. Ker je družba Radenska d.d. z dopisom z dne 09.12.2008 oz. z dne 04.03.2009 sporočila, da ni zainteresirana za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom, je DSU pridobila posadno listino, na podlagi katere je bilo vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen postopka prodaje je DSU pridobila oceno vrednosti nepremičninskih pravic na parc. št. 317/1, 317/3 in 317/4, vse k.o. Šratovci ter dne 15.05.2009 prvič objavila oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, na katerega pa ni prispela nobena ponudba. V ponovljenem postopku prodaje, v okviru katerega je bil dne 07.09.2009 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb, prav tako ni prispela nobena ponudba. Razpis za prodajo predmetnih nepremičnin je bil nato še večkrat objavljen (05.05.2010, 27.08.2010, 09.12.2010, 21.05.2011, 08.10.2011, maj 2012, 28.09.2013, 07.06.2014), vendar zanimanja za odkup ni bilo. Stavba vidno propada in zahteva določena vzdrževalna dela, poleg tega pa mora DSU skrbeti tudi za urejeno zemljišče okoli stavbe, kar vse povzroča določene stroške. Zaradi izplačila odškodnine v obliki obveznic SOD (sedaj SDH), ima SDH do DSU regresni zahtevek v višini 230.766,59 EUR. Zadnji oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 03.09.2016. Tudi tokrat odziva ni bilo.
2	Mercator SVS Ptuj, Trg svobode 10 / Grajska 12, k.o. Slovenska Bistrica: - parc.št. 638/2 k.o. Slovenska Bistrica, Trg svobode 12 (dvorišče 66 m <sup>2</sup> , dvorišče 214 m <sup>2</sup> , poslovna stavba 1.512 m <sup>2</sup> ), ident.št.stavbe 1079 (poslovno	Za nepremičnino na naslovu Trg Svobode 12 v Slovenski Bistrici ID 0753-1079-1,2,3,4 (salon pohištva oz. trgovski del stavbe št. 1, upravni del št. 2 ter skladišči št. 3 in 4 v stavbi na parceli 638/2 ter parceli 638/3 in 638/4 k.o. Slovenska Bistrica) je bila dne 4.1.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-19 z izbranim kupcem – najemnikom prostorov.

	<p>trgovski objekt Pohišstvo Sl. Bistrica, Mercator 1.025m<sup>2</sup>) ter parceli 638/3 in 638/4 (<b>PRODANO</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanovanje v 3.etaži 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, Slovenska Bistrica, Trg svobode 10 s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica (<b>v postopku prodaje</b>)</li> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/2, 635/3 in 635/5 (parkirišče)</li> </ul> <p>Iz parcele 635/1 so s parcelacijo nastale 635/3 (1211 m<sup>2</sup>) v lasti DSU, 635/4 (550 m<sup>2</sup>) v lasti vsakokratnega lastnika objekta in 635/5 v lasti DSU (125 m<sup>2</sup>)</p>	<p>Pripadajoče parkirišče na parcelah 635/2, 3 in 5 ter dve manjši enoti sta v postopku prodaje.</p> <p>Manjše mansardno stanovanje v 3. etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10 v izmeri 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, je bilo po požaru obnovljeno. Na podlagi dne 19.11.2016 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bil izbran najugodnejši ponudnik, sklenitev prodajne pogodbe je v teku.</p> <p>Preostale nepremičnine so še:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/2, 635/3 in 635/5 (parkirišče)</li> </ul>
3	<p>Mercator SVS Ptuj, k.o. Šmarje pri Jelšah:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1077/2500 poslovne stavbe Šmarski hram parc. št. 4/2.S in 5.S - <b>ZAKLJUČENO</b></li> </ul>	<p>Z nepremičnino Šmarski hram smo do etažiranja lahko razpolagali le v sodelovanju z denacionalizacijskimi upravičenci in občino, ki so bili solastniki. Razdelitev solastninskih deležev je bila izvedena. Na podlagi dne 7.3.2013 objavljenega oglasa je bil delež 1077/2500 objekta Šmarski hram na parcelni št. 4/2.S in 5.S k.o. Šmarje pri Jelšah prodan kupcu NVZ. Pogodba št. 024/13-06 je bila sklenjena dne 30.5.2013. Ker je kupec s plačili obrokov kupnine zamujal, je bila vložena izvršba. Kupnina je bila v okviru izvršilnega zahtevka DSU poplačana dne 24.6.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b></p> <p>Poslovni prostori na Rogaški cesti 9 (št. 9,10 in 11, skupno 73,50 m<sup>2</sup>) v stavbi št. 423, parc.št.1193, s pripadajočim zemljiščem parc. št. 1192 (177 m<sup>2</sup>) k.o. 1200 Šmarje pri jelšah so bili prodani v letu 2014 (pog. 024/14-06). <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
4	<p>LIKO Vrhnika, d.d.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Objekt z zemljiščem na Obrtniški 3, Borovnica, parc. št. 682/22,23,24 (prej 682/7) 682/13 (prej 682/6) (prej parc. št. 364 stavbišče 2111 m<sup>2</sup> in njiva 312 m<sup>2</sup> – bivša opekarna), k.o. Borovnica</li> <li>- parcele št. 682/14 in 15-20 že prodane</li> </ul>	<p>Denacionalizacijskemu upravičencu se je za nepremičnino namesto vračila v naravi priznala odškodnina v obveznicah SOS2E, nepremičnina pa je postala last DSU (SDH ima do DSU regresni zahtevki). Izvedena je bila parcelacija dvorišča. Prodaja stanovalcem, ki so se javili na razpis septembra 2010, je bila zaključena. V februarju 2012 je bila v Občino Borovnica sklenjena pog.024/11-17 za pot 12 m<sup>2</sup> parc. št. 682/14 k.o. Borovnica, kupnina je bila predmet prenakazila SOD-u.</p> <p>Za preostale nepremičnine zaenkrat ni ustreznega zanimanja za nakup.</p>
5	<p>Gostinstvo Bela Krajina: parc. št. 38/1 k.o. Črnomelj (pritličje in klet "Hotela Lakner"):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pritličje z grajsko kletjo v zgradbi gradu Črnomelj v izmeri 622,75m<sup>2</sup>,</li> <li>- prizidek oz. kletni prostori s sanitarijami, garderobo in kurilnico v izmeri 93,25m<sup>2</sup>,</li> <li>- pripadajoči delež stavbišča v izmeri 465m<sup>2</sup> in dvorišča izven stavbe 711m<sup>2</sup></li> </ul>	<p>DSU je postala lastnica nepremičnine na podlagi pravnomočne delne odločbe UE Črnomelj št. 363-19/93 ter dopolnilne odločbe št. 464-70/2003-25. Neodplačnega prenosa nepremičnin na Občino Črnomelj ne bo, izveden bo postopek prodaje; za tri prostore v skupni izmeri 65,04m<sup>2</sup> v pritličju gradu je bila v vmesnem času sklenjena najemna pogodba.</p> <p>V okviru javnega razpisa za prodajo nepremičnine, ki je bil objavljen septembra 2016, je bila izbrana ponudnica Občina Črnomelj. Prodajna pogodba št. 024/16-22 je bila podpisana 24.11.2016, kupnina plačana v decembru 2016. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
6	<p>Kinematografi Maribor d.d.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kino Udarnik, parc. št. 1358, 1359 in 1360 k.o. Maribor-Grad</li> <li>- Kino Partizan, parc. št. 1334, k.o. Maribor-Grad, podvložek 822/2 in 822/4 k.o. Maribor-Grad (avla,</li> </ul>	<p>Ponudba za dokapitalizacijo po pogojih 51. člena ZZLPPO s strani podjetja ni bila sprejeta. Vpis v ZK urejen. Pridobljeni sta cenitvi za obe dvorani. Na razpis za prodajo Partizana, ki je bil objavljen septembra 2010, se ni javil noben ponudnik, zato je bila dvorana dana v najem Pokrajinskemu muzeju Maribor.</p> <p>Prostori Kina Udarnik so po sodni deložaciji najemnika Zavod</p>

	hodniki, projekcija, pripadajoč delež funkc. zemljišča 21%)	Udarnik prazni, išče se novi najemnik ali kupec.
7	Cestno podjetje Ljubljana, d.d. – v stečaju parc. št. 248/1, 248/2 in 242/3 k.o. Hraše -Cestarski dom v Lescah v deležu 235/1000 (23,5%)	Prijava izločitvene pravice na parc. 248/1, 248/2 in 242/3, k.o. Hraše v deležu 235/1000 v stečajnem postopku, ki je bila s strani stečajnega upravitelja v celoti priznana, zato smo poslali poziv za izstavitev posadne listine, za kar smo pridobili odločbo sodišča. Zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v korist DSU je bilo s strani CPL d.d. – v stečaju izdano 19.12.2016, vpis v ZK še ni izveden.
8	Goriške opekarne, d.d. Še nerešene nepremičnine: Parc. št. 300/3, 6, 7, 144.S, 303, vse k.o. Bilje V letu 2014 prodani parc. št. 300/5 in 300/11 k.o. 2318 Bilje	Dokapitalizacija družbe v skladu z 51. členom ZZLPPO v letu 2010 ni zajela nepremičnin na parcelah št. 300/11, 300/10, 300/9, 300/8, 300/7, 300/6 in 300/5, ki predstavljajo funkcionalna zemljišča blokov in ostanejo v lasti DSU do ureditve razmerij s stanovalci. V dokapitalizacijo tudi ni bila vključena parc. št. 303, k.o. Bilje. Na skupščini družbe dne 21.07.2011 je bil sprejet sklep o dodatnem povečanju osnovnega kapitala družbe s stvarnim vložkom družbe DSU in sicer nepremičninami parc. št. 1225/17, 1225/18 in 1225/19, k.o. Renče, na podlagi katerega je DSU pridobil 8.891 novih navadnih imenskih kosovnih delnic. Več o tem v poglavju 2.2. Parcele 300/8, 300/9 in 300/10 so bile leta 2012 prodane na javnih razpisih (pogodbi 024/12-13 in 024/12-23). Za nepremičnini parc. št. 300/5 in 300/11, k.o. 2318 Bilje je bil v prodajni postopek končan v letu 2014 (prodajna pogodba št.024/14-08 z dne 22.10.2014) Glede preostalih zemljišč potekajo postopki po ZVETL in bodo najverjetneje pripadle stanovanjskim blokom.
9	Ljubljanske Mlekarne, d.d. Parc. št. 1041/7 k.o. Borovnica, ostala zemljišča prodana	Po končanem denacionalizacijskem postopku (umik zahtevka) je DSU v skladu z 51.čl. ZZLPPO Ljubljanskim Mlekarnam poslal ponudbo za odkup nepremičnin, vendar podjetje ni izkazalo interesa. Po neuspešni javni prodaji septembra 2010 je bil v letu 2012 ponovno objavljen javni razpis, na katerem je bila večina zemljišča prodanega - dne 12.9.2012 je bila sklenjena prodajna pogodba 024/12-22, s katero so bile prodane parc. št. 1039/4, 1041/8 ter 1041/9 (dvorišče s poslopjem). Ostala je le še parcela št. 1041/7.
10	Žito, d.d. (Intes Podjetje Mlin) Objekti v Mariboru s pripadajočim zemljiščem Še nerešeno: - parc. št. 471/1 in 471/2 (nastali iz 471/0 v letu 2015) ter 472/1 in 472/2, vse k.o. Melje, stanovanjska objekta na naslovu Meljska 13 in 15	Žito, d.d. je odkupilo del zemljišča (pog.št.024/11-04 z dne 1.4.2011 za nepremičnine k.o. Melje, parc. 78/2, 87/3, 91, 85, 86/1, del 97/1 v velikosti 4.418m <sup>2</sup> ter 99/1), kupnina plačana dne 19.4.2011. Preostalo zemljišče parc. št. 86/2, 88/0 (v naravi upravna stavba v treh etažah skupne površine 1071 m <sup>2</sup> na zemljišču 504 m <sup>2</sup> ), 89/0, 90/0 (proizvodno-skladiščni objekt v skupni površini 7.810 m <sup>2</sup> v deležu 7889/8014), 93/1, 93/2, 93/3, 94/0, 95/0 in 96/ v skupni velikosti 945 m <sup>2</sup> (v naravi zelenice), 97/3 v izmeri 3.408 m <sup>2</sup> (v naravi parkirišče in dostop), 473 in 474, vse k.o. Melje, se je prodajalo dlje časa. Na podlagi oglasa za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin - upravne stavbe s proizvodno-skladišnim objektom na Meljski cesti 19 v Mariboru, objavljenega dne 14.8.2014, se je postopek zaključil z izborom ponudnika, s katerim je bila dne 29.9.2014 sklenjena Prodajna pogodba št. 024/14-07. Po omenjeni prodaji so preostala še zemljišča parc. št. 471, 472/1, 472/2 k.o. Melje, ki v naravi predstavljajo stanovanjska objekta na naslovu Meljska 13 in 15. Prodaja stanovanj bo izvedena v letu 2016 in 2017. Pridobljena cenitev pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin. Dve stanovanji sta bili prodani v okviru razpisa, objavljenega septembra 2016.+
11	NPPM upravljanje nepremičnin, d.o.o. kot pravni naslednik Metalka Trgovina, d.o.o. Nepremičnine na Mariborski 4 Lj, parc. št. 977/1 k.o. 2636 Bežigrad (z ID znakom 2636-977/1-0) in parc. št. 978/2 k.o. 2636 Bežigrad (z ID znakom 2636-978/2-0), vsake v deležu do 7454/10000 glede na celoto. Na parc.št.977/1 stoji stavba št.1736 z neto površino 1050,70 m <sup>2</sup> (12 stanovanj in poslovni prostor št.13),	DSU je skladno z 9. odstavkom 51.člena ZZLPPO pozval podjetje Metalka Trgovina, d.o.o. k nakupu predmetnih nepremičnin. Podjetje pripravljenosti za nakup ni izkazalo. Skladno z zakonom je sledil poziv k povečanju osnovnega kapitala s stvarnim vložkom (10. odstavek 51. člena ZZLPPO), kar pa je možno opraviti po vzpostavitvi etažne lastnine, saj morajo biti stvarni vložki skladno z ZGD-1 točno določeni. Postopek vzpostavitve etažne lastnine se je zaključil, posamezni deli so zemljiškoknjižno urejeni, prav tako je urejeno lastninskopravno razmerje za stanovanja v 3. nadstropju, zato je bil preostanek premoženja

	stavba št.1774 z neto površino 175,50 m <sup>2</sup> , stavba št.1790 z neto površino 896,80 m <sup>2</sup> in stavba št. 1884 v izmeri 13,30 m <sup>2</sup> .	skladno z določili ZZLPPO ponujen v dokapitalizacijo s stvarnim vložkom. Metalka trgovina d.o.o. – v likvidaciji je na skupščini sprejela sklep o pogojnem povečanju osnovnega kapitala in družbo DSU pozvala na predložitev popolne ponudbe za dokapitalizacijo. Ker je prvotna ponudba vsebovala vse bistvene sestavine in bi se z njenim sprejetjem lahko sklenila Pogodba o vnosu stvarnega vložka, družba DSU le-te ni podala, temveč je zaključila, da je zakonsko določeni rok za sprejem sklepa o povečanju osnovnega kapitala potekel. Dne 4.12.2015 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-18 za stanovanje št. 12 na naslovu Mariborska 4 Ljubljana (ID znak 2636-1736-12) v deležu 3727/5000. Stanovanje je bilo prodano po stanovanjskem zakonu, v pripravi so tudi nove pogodbe za ostale upravičence. Dne 20.4.2016 je bila na podlagi določb Stanovanjskega zakona sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-03 za stanovanje št.5, dne 23.5.2016 pa prodajna pogodba št. 024/16-11 za stanovanje št.7 na naslovu Mariborska 4 Ljubljana v deležu 3727/5000. V okviru javnega razpisa, objavljenega septembra 2016, je bil za nakup dveh podstrešnih stanovanj izbran najugodnejši ponudnik, ki pa je od nakupa naknadno odstopil, zato je bila vplačana varščina zadržana.
12	Triglav, Upravljanje nepremičnin, d.d. (prej: Slovenijales, d.d.) Nepremičnine parc. št. 4505/0, 4506/2 (prodana), 4506/1 in 4507/0, vse k.o. 1959 Domžale	Družba DSU je bila, na podlagi junija 2013 pravnomočno zaključenega denacionalizacijskega zahtevka Skok Demeter, vpisana v zemljiško knjigo kot lastnik navedenih nepremičnin. Skladno z 9. odst. 51. člena ZZLPPO je DSU družbi SLOVENIJALES, d.d. dne 26.11.2013 posredoval ponudbo za odkup, ki je družba ni sprejela. Na podlagi določb 10. odst. 51. člena ZZLPPO je tako nastopila obveza DSU, da ponudi družbi SLOVENIJALES, d.d. predmetne nepremičnine (z izjemo parcele št. 4506/2, k.o. Domžale) kot stvarni vložek za povečanje osnovnega kapitala podjetja. SLOVENIJALES v dodeljenem roku ni izkoristil možnosti za povečanje osnovnega kapitala s stvarnim vložkom. V teku je urejanje medsebojnih razmerij. Predviden je vstop DSU v obstoječe najemno razmerje, s tem, da je bila parcela št. 4506/2, ki v naravi predstavlja cesto, izvzeta iz najema. Prodajna pogodba za parc. št. 4506/2, k.o. Domžale, za katero je Občina Domžale uveljavljala predkupno pravico, je bila podpisana dne 17.12.2014. Zaradi izplačila odškodnine v obliki obveznic SOD (sedaj SDH), ima SDH do DSU regresni zahtevki v višini 181.262,36 EUR. Glede na to, da je DSU postal zemljiškoknjižni lastnik zgoraj navedenih nepremičnin z dnem 11.09.2013, so bile s Pogodbo o ureditvi medsebojnih odnosov (sklenjeno med DSU, Slovenijalesom in Medicoengineeringom dne 30.07.2015), opredeljene vse obveznosti in terjatve iz naslova posesti in oddajanja v najem teh nepremičnin, za čas od 11.09.2013 do 30.07.2015. Dne 30.07.2015 je bil med DSU, Slovenijalesom in Medicoengineeringom, kot najemnikom, sklenjen tudi »Aneks št. 4 k Pogodbi o najemu površin na lokaciji Domžale št. 244«, ki ureja najemna razmerja za naprej. Poleg tega je bila dne 28.08.2015 (na zahtevo družbe Triglav, Upravljanje nepremičnin, d.d.) med DSU in Slovenijalesom sklenjena Pogodba o stvarni služnosti. Na podlagi Pogodbe o skupnem nastopu pri prodaji nepremičnin, ki sta jo dne 18.09.2015 sklenila DSU in Slovenijales (zanj po pooblastilu Triglav, Upravljanje nepremičnin, d.d.) je bil dne 26.09.2015 objavljen skupen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin, ki predstavljajo poslovno-skladiščni kompleks na Ulici Antona Skoka 20 A, v Domžalah (poleg parcel št. 4505/0, 4506/1 in 4507/0, še parc. št. 4549/3 in 4549/5, k.o. Domžale, ki sta last družbe Triglav, Upravljanje nepremičnin). Razpis je bil zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika, ker je ponujena cena bistveno odstopala od izhodiščne prodajne cene. Dne 24.09.2015 je DSU prejel odpoved najemnega razmerja s strani družbe Medicoengineering d.o.o. Skladno s sklenjeno Najemno pogodbo se je najem iztekel z dnem 24.03.2016. Z naslednjim dnem sta bili sklenjeni dve novi najemni pogodbi, del nepremičnin pa je trenutno nezaseden. Dne 16.04.2016 je bil ponovno objavljen skupen razpis za prodajo predmetnih nepremičnin v lasti DSU in Triglava, Upravljanje nepremičnin, na katerega se ni odzval noben

		ponudnik.
13	Jeruzalem Ormož TGT d.o.o. nepremičnina parc. št. 463/0 k.o. 332 Ormož (del-prizidek hotela, 488 m <sup>2</sup> , tlorisna površina v dveh etažah 850 m <sup>2</sup> )	Dne 03.03.2014 je bila med Jeruzalem Ormož TGT, d.o.o. in DSU sklenjena Posadna listina 027/14-01, s katero se je na DSU prenesla lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 463 k.o. 332 – Ormož (v naravi del hotela). Po vpisu lastninske pravice DSU v ZK je DSU pridobila cenitev nepremičnine. Nepremičnina je uvrščena na seznam za prodajo. Hotel je trenutno zaprt, kupcev za prizidek še ni.
14	Poslovni sistem Mercator d.d. nepremičnina parc. št. 620 k.o. 1300 Brežice (poslovna stavba Posavje)	Dne 26.2.2014 je bila med PS Mercator, d.d. in DSU sklenjena Posadna listina 027/14-02, s katero se je na DSU prenesla lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 620 k.o. 1300 Brežice (v naravi bivša poslovna stavba družbe Posavje v centru Brežic). DSU je stavbo prevzela z dnem 26.2.2014 ter uredila najemno razmerje z dvema najemnikoma. Stavba je obnovljena in ocenjena za potrebe prodaje na javnem razpisu.
15	Centralni obrati, Prvomajska 39, Nova Gorica: - Parc. št. 36/7, 8 in 10 k.o. 2304 Nova Gorica (prodane v l.2015) - Parc. št. 36/9 k.o. 2304 Nova Gorica (prodano)	Delno vrnjeno z odločbo Upravne enote Nova Gorica št. 301-9/93-62 z dne 15.12.2003.  Prodajna pogodba št. 024/15-02 za nepremičnini parc. št. 36/7 in 10 sklenjena 20.2.2015 (Loni – Pek), za nepremičnino parc. št. 36/8 pa 3.11.2015 (024/15-16, MONG).  Zemljišče parc. št. 36/9, ki v naravi predstavlja transformator, je bilo na podlagi javnega oglasa za prodajo (objavljenega februarja 2016), prodano s prodajno pogodbo št. 024/16-08, sklenjeno dne 4.5.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b>
16	GZ Pisarna, Tavčarjeva ul. 4, Ljubljana: - poslovni prostor 107 m <sup>2</sup> , Tavčarjeva 4, Ljubljana, k.o. Ajdovščina, parc. št. 158	Poslovni prostori se do izdaje denacionalizacijske odločbe oddajajo v najem.
17	Emona Ribarstvo d.o.o. - v stečaju: - parc. št. 2165/23 (stavbišče 320 m <sup>2</sup> ) in 2165/24 (3176 m <sup>2</sup> ) k.o. 1723 Vič (parceli nastali s parcelacijo iz 2165/3) (gospodarsko poslopje 51 m <sup>2</sup> in gospodarsko poslopje 61 m <sup>2</sup> )	Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 78/98-135 z dne 28.1.2008, da mora DSU v roku 30 dni vrniti v stečajno maso nepremičnino parc. št. 2165/3, k.o. Vič. Zoper sklep je DSU vložila pritožbo, ki je bila uspešna, nepremičnine so bile prenesene na DSU. Razpis za prodajo, ki je bil prvič izvršen v septembru 2009, je bil zaključen neuspešno. Sklep sodišča z dne 24.12.2015 o vzpostavitvi etažne lastnine na stavbi, vodi se še postopek ugotovitve pripadajočega zemljišča po ZVEtL. Več v 5. poglavju (zahtevek Kovač).
18	Umetni kamen: - parceli št. 2165/4 in 2165/5 k.o. Vič (51.člen) - parcela 2130/2 k.o. Vič (6.člen)	Zemljišči 2165/4 in 2165/5 k.o. Vič v Industrijski coni Vič sta bili uvrščeni na javni razpis za prodajo v februarju 2016. Po izvedeni parcelaciji bo sklenjena prodajna pogodba z izbranim ponudnikom, skladno s sklepom o prodaji.
19	Rog: - parc. št. 3659/0 k.o 1737 Tabor (delež DSU 865/1000)	DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO v ZK vpisan kor lastnik v deležu 865/1000. S stanovalci objekta se ureja zemljiškknjižno stanje.
20	Lesna industrija Platana p.o. Murska Sobota-v stečaju: idealni delež do 1022/4068 - parc. št. 179/8 (1022/4068), k.o. Murska Sobota – neplodno 4068 m <sup>2</sup> - parc. št. 179/5, k.o. Murska Sobota – trafo postaja 35 m <sup>2</sup> (prodano l.2013) - parc. št. 180, k.o. Murska Sobota – neplodno 367 m <sup>2</sup>	Izvršeno rušenje dotrajane stavbe na parc. 180 skladno z odločbo upravne enote Murska Sobota ter ureditev parcele. Nepremičnini parc. št. 179/8 in 180 sta v postopku prodaje.
21	Tekol, d.d. Nepremičnine v Račah, bivši obrat Tekola - parcele št. 2169/3, 2169/4, 2169/5, 2167, 2185 (v deležu 1913/1982), in 2170, vse k.o. 716 - Rače, skupaj z objekti.	Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi denacionalizacijske odločbe, denacionalizacijskim upravičencem le-te niso bile vrnjene v naravi, temveč so dobili odškodnino v obveznicah SOS2E. Skupna kvadratura nepremičnin je 27.265 m <sup>2</sup> , objekti pa so naslednji: krožna peč, kotlovnica s skladiščem, dva objekta za peskanje, kompresorska postaja in dva skladišna objekta. Dne 23.9.2015 pridobljena ocena vrednosti nepremičnin. 10.12.2015 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za odkup, ki pa se je končal brez izbora. Kot uporabnik predmetnih nepremičnin je zanimanje za odkup izrazila tudi družba Tekol, ki je svojo ponudbo posredovala v okviru ponovljenega oglasa. V pripravi je prodajna pogodba (sklep 99/2016).
22	Hoja Nepremičnine k.o. 1697 Lanišče	Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi odločbe Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo po 51. členu ZZLPPO z dne

	- Parc. št. 656/6,8,9,10,14,15,16,17,18,19,20,21 - Parc. št. 652/1,2	30.1.2015 (490-7/2014-5); SDH ima iz tega naslova do DSU vzpostavljen regresni zahtevek. Poteka postopek ocene vrednosti nepremičnine.
23	Tovarna kovinske opreme Primat Maribor (predhodno Transom Maribor) Nepremičnine v k.o. 679 - Razvanje - Parc.št. 1141/2 v deležu 447/818 - Parc.št. 1141/1 - Parc.št. 1144/1 - Parc.št. 1144/2 - Parc.št. 1144/3 - Parc.št. 1144/4	Dopolnilna odločba Upravne enote Maribor z dne 17.1.2017, s katero se ugotovi, da so nepremičnine k.o. Razvanje z dnem pravnomočnosti 18.3.2015 na podlagi zavrnilne odločbe MGRT in sodbe Upravnega sodišča RS postale last DSU (denacionalizacijski zahtevek je bil zavrjen).

### 3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov

V skladu z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja so podjetja v okviru programa lastninskega preoblikovanja pri izdelavi otvoritvene bilance za opredmetena osnovna sredstva in dolgoročne finančne naložbe v republikah nekdanje Jugoslavije lahko zmanjšala svoja sredstva do višine knjigovodske oziroma bruto vrednosti naložb. Prav tako so lahko zmanjšala svoja sredstva do višine bruto terjatev v republikah nekdanje Jugoslavije, Iraka, Kube in LR Angole.

Podjetja so vzpostavila izvenbilančno evidenco sredstev na osnovi podpisane Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU (prej SRD / Sklad RS za razvoj), ki določa, da mora podjetje v primeru prodaje navedenih sredstev izpolniti denarno obveznost do DSU v višini prejete kupnine, zmanjšano za 20% kot nadomestilo za stroške.

Podjetja so torej dolžna ob prodaji teh s pogodbo izločenih sredstev na DSU nakazati 80% od prejetega zneska, ki se nato nakaže v proračun. Odprti ostajajo še naslednji primeri:

	Podjetje	Seznam preostalih sredstev (nepremičnin, terjatev, naložb)	Opombe
1	Agrariacvetje (kasneje Cvetje Čatež d.d., zdaj Terme Čatež, d.d.)	stanovanje v Beogradu, Nehrujova 103 stanovanje v Sarajevu, Trg junaka soc. rada poslovna stavba s skladišči v Beogradu, Učiteljska 60 skladišče Niš, Čarnojeviča 12/1	Raziskuje se status nepremičnin, pri čemer je družba praktično brez kakršnekoli dokumentacije. V pripravi je ureditev razmerij med DSU in podjetjem iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi IBS za nepremičnine v BiH in Srbiji.
2	Agromehanika d.d. Kranj	gradbeno zemljišče Pečinci Srbija 1145 m2 stavba 87m2 Pečinci Srbija poslovni objekt na Novosadskem sejmu terjatve iz poslovanja Srbija	Družba je bila pozvana k predložitvi cenitve terjatev, preverja se stanje nepremičnin, ki so zasedene ali pa ne obstajajo več (objekt na sejmu). V pripravi je predlog ureditve razmerij med DSU in podjetjem iz naslova odprtih obveznosti podjetja po Pogodbi o vzpostavitvi IBS.
3	Alpina d.o.o. Žiri	nepremičnine v Srbiji	Vse preostale nepremičnine v Srbiji (5 prodajaln: Arandjelovac, Kragujevac, Subotica, Valjevo, Zemun) so bile odkupljene po ocenjeni vrednosti. Kupnina je bila s strani Alpine v decembru 2013 poplačana za enoti v

			Kragujevcu in Valjevu, dne 4.2.2015 je bila poravnana obveznost iz naslova odprodaje nepremičnine v Arandjelovcu, dne 24.3.2016 pa obveznost iz naslova odprodaje nepremičnine v Subotici. Družba ima iz naslova pogodbe odprto še obveznost za nepremičnino v Zemunu (prenakazilo bo lahko realizirano po pridobitvi odločbe tamkajšnje davčne uprave).
4	COLOR Medvode oz. po pripojitvi l.2009 pravni naslednik HELIOS d.o.o. (Color izbrisan 4.1.2010)	2 stanovanji v Beogradu	Družba je vložila zahtevek za vračilo stanovanj v Beogradu.
5	Fructal d.o.o. Ajdovščina	Nepremičnina v BiH (obrati v Čeliču, Frigos)	Preostala obveznost podjetja po pogodbi se nanaša na nepremičnino – obrate Frigos v Čeliču, BiH. Le-ti so predmet več sodnih postopkov. Dne 28.09.2015 je potekal sestanek med predstavniki Občine Čelič in DSU, na katerem sta se obe strani zavzeli za poskus rešitve zadeve na način sklenitve poravnave. Do sedaj prizadevanja niso bila uspešna. Dne 3.11.2015 smo prejeli sodbo Občinskega sodišča v Tuzli, s katero je bil tožbeni zahtevek Fructala na izročitev predmetnega premoženja zavržen. Fructal in DSU kot stranski intervenient sta se na sodbo pritožila. V skladu z napotili sodbe se je začel upravni postopek pred upravnim organom Občine Čelič na vračilo premoženja Fructalu po prilogi G Sporazuma o sukcesiji BiH. Dne 5.8.2016 je bil sklenjen Aneks št. 10, s katerim se je pogodbeni obveznosti podjetja do DSU iz tega naslova podaljšala do 1.6.2018.
6	HOJA-Mobiles d.d. Polhov Gradec	Kratkoročne terjatve do kupcev v Srbiji	Družba mora dostaviti cenitev, da se pogodba lahko ustrezno zaključi.
7	Intereuropa d.d. Koper	Nepremičnine v BiH (Mostar Zalik bb, Sarajevo trg M in E 8, Sarajevo Dobrinja 5, Mostar Kalemova 5, Sarajevo Jukićeva 100, Mostar Oneščukova, Banja Luka H.Brkiča, Mostar Dalmat.Korpusa 100) Nepremičnine v Srbiji (Beograd ul.Lole Ribara 46, Subotica Cara Dušana 5, Beograd Ul.29.nov 68a, Beograd Surčin, Zrenjanin Mileičeva 60) Stanovanje v Skopju (Pop Hristov VII-5, Skopje (brez dokumentacije)) Naložba v Srbiji v povezana podjetja (100% delež Interpan d.o.o. Novi sad – v stečaju) Druge dolgoročne finančne naložbe do Federacije - odpis	Nepremičnine v Novem Sadu so bile leta 2009 prodane kupcu Mlinostep. V letu 2009 so bile prodane tudi nepremičnine v Subotici (pog. 23.10.2009), Zrenjaninu (pog. 02.11.2009) in Somboru (pog. z dne 23.10.2009). Kupnina v celoti POplačana. Iščejo kupca za preostale nepremičnine. Dne 01.06.2016 sklenjen aneks št. 15 s podaljšanjem pogodbene obveznosti do 1.5.2018.
8	Iskra, d.d. (prej Iskra-Sistemi d.o.o.) Ljubljana	6 stanovanj v Sarajevu	Posredovali so razpoložljivo dokumentacijo o stanovanjih, predlagajo prenos na DSU. Stanovanja so zasedena, ZK stanje je neurejeno. Pridobiva se dodatna dokumentacija za ureditev razmerij.
9	Kovinoplastika Lož, d.d.	naložba v bivšo programsko enoto Metalpres Plešče, Antuna Muhvića bb, Hrvaška (poslovna stavba, hala..)	Dne 24.11.2015 sklenjen Aneks št. 4 s podaljšanjem obveznosti družbe iz naslova nedokončanih premoženjsko

			pravnih razmerij v zvezi z naložbo v bivšo programsko enoto Metalpres Plešče do 1.5.2020. Odpis opreme in strojev ter vzpostavitev terjatve v višini 80% ocenjene vrednosti le-te, plačilo izvršeno 5.1.2016. Uskladitev vrednosti nepremičnine po ceni.
10	KRAS, d.d. Sežana	Kratkoročne terjatve Hrvaška in Srbija	Potrebno dostaviti ustrezno cenitev vrednosti terjatev do kupcev.
11	KRKA d.d. Novo mesto	sredstva v Srbiji (Svrljig): tovarniški kompleks, poslovni prostori, parcele	V pripravi je nov aneks za podaljšanje pogodbene obveznosti podjetja do DSU.
12	NPPM upravljanje nepremičnin, d.o.o. (prej Metalka Trgovina)	eno stanovanje na Hrvaškem (Split), eno v BiH (Sarajevo), eno v Srbiji oz. Kosovo Priština, poslovni prostor v Zagrebu in poslovni prostor v Splitu	Pravno stanje nepremičnin je neurejeno. Družba je dostavila dokumentacijo, na podlagi katere bosta poslovna prostora v Zagrebu in Splitu izločena iz Pogodbe.
13	Mladinska Knjiga Trgovina d.o.o. (prej MK Birooprema)	skladiščna hala vl. 1474 na Brezovački BB v Novem Zagrebu (cenitev); stanovanje v Beogradu Banovci Dunav 1/2	Z Aneksom št. 4 je do 1.8.2018 podaljšana celotna pogodbena obveznost družbe do DSU.
14	Radenska d.d. Radenci	stanovanje v Splitu stanovanje v Sarajevu stanovanje v Beogradu	Obveznosti družbe do DSU za nepremičnine v Srbiji, BiH in na Hrvaškem.
15	Semenarna d.d.	Nepremičnine v Srbiji: - Poslovni prostor v Novem Sadu, Miloša Bajiča 7 - Prodajalna v Novem Sadu, Trg republike 19 - Prodajalna v Zrenjaninu, Ul.Petefijeva 5 - Sodni postopek za skladišče v Zemunu, Pazovački put 5	Sklenjen Aneks k pogodbi, s katerim se je podaljšala obveznost družbe do DSU iz naslova preostalih nepremičnin v Srbiji. V kolikor družba nepremičnin ne uspe prodati, bodo po poteku roka prenesene na DSU.
16	EKOS Slovenija Avto d.o.o. (iz naslova Sestavljeno podjetje Slovenija Avto)	6 stanovanj (3x Beograd, 2x Osijek, Skopje)	Gre za stanovanja skupnih služb - 2% delež. Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Ostala podjetja z deleži: PS ZA Avto 42,64%, TRG 26,18%, Avtomerkur Trgovina v stečaju izbrisan 31.03.2004 - 29,77%, Velo 13,45%, Avtoimpex 4,64%, Frops 1,25% in Ekos Slovenija 2%; sredstva potrebno obravnavati kot celoto.
17	TEKOL d.d. Maribor	- stanovanje 64 m2 v Beogradu - poslovni prostor 54,32 m2 v Beogradu, A. Stamboljskog 18	V pripravi sklenitev novega aneksa za podaljšanje pogodbene obveznosti do DSU za nepremičnini v Beogradu.
18	TRAIG d.d. Ivančna Gorica	poslovni prostor v Beogradu, J. Gagarina 158 (prodan)	Družba je opravila več dejanj, s katerimi je poskušala pridobiti poslovni prostor v Beogradu v last in posest. DSU je družbi za prodajo poslovnega prostora v Beogradu, J. Gagarina 158, izdala soglasje. Z Aneksom št. 9 je bila pogodba podaljšana do 31.12.2015. Dne 17.12.2015 je Traig za poslovni prostor sklenil prodajno pogodbo, obveznost do DSU v višini 80% pogodbene kupnine je podjetje poravnalo v marcu 2016. Sledi sklenitev Dogovora o prekinitvi pogodbe. <b>ZAKLJUČENO.</b>
19	Tekstil, d.d. (iz naslova Trgovina Novoteks, ki je bila izbrisana 31.7.2015)	2 stanovanji v BiH (Sarajevo, Novi travnik) 3 stanovanja v Srbiji (Bor, 2x Titov Vrbas)	Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Gre za kadrovska stanovanja, ki so bila prodana po stanovanjskem zakonu. Poziv k posredovanju ustrezne dokumentacije.
	Adriacommerce d.d. Koper - v stečaju	poslovni prostor v Zagrebu v objektu Zagrebčanka (Savska c. 41/IX) poslovni prostori s skladiščem Srbija, Ul. Stanoje Glavaša 18 4 stanovanja v Zagrebu 15% delež v Croatia Osiguranje d.d.	Aneks o podaljšanju pogodbe o vzpostavitvi IBS kljub več urgencam ni bil podpisan. Vložena je bila tožba zaradi plačila iz naslova vrednosti nepremičnin, ki niso bile upoštevane v otvoritveni bilanci podjetja in so na podlagi zakona



		terjatve iz poslovanja HR, Srbija, BiH	postale last DSU, tožena stranka pa je z njimi razpolagala kot s svojimi. Vložena je bila tudi tožba zaradi izstavitve z.k. dovolila, izročitve naloga za preknjižbo in sklenitve pogodbe o prenosu terjatev. Nad podjetjem je bil dne 08.11.2013 uveden stečajni postopek. Stečajni upravitelj je v stečajnem postopku prerekal izločitvene zahteve. V skladu z določbami ZFPPIPP smo predlagali nadaljevanje postopka in ustrezno modificirali tožbene zahteve. Okrožno sodišče v Kopru je s sodbo z dne 29.5.2015 zahtevke za plačilo denarne terjatve zavrglo, zahtevke zaradi izločitvene pravice pa zavrnilo. Sodišče v Beogradu je 23.9.2016 izdalo sodbo, s katero je toženo stranko za skladiščne prostore v poslovni stavbi v Beogradu, Ulica Stanoje Glavaša 8, zavezalo k izdaji ZK dovolila v korist DSU.
	SCT d.d. – v stečaju	Naložbe in terjatve na Hrvaškem, Makedoniji, BiH in Srbiji	Družba je uspela unovčiti le eno terjatev (nom. 2132,36 Eur) in nakazati 80% izterjanega zneska. V septembru 2011 prijavi potencialne terjatve DSU iz naslova obveznosti podjetja po Pogodbi o vzpostavitvi IBS v stečajni postopek, terjatev je priznana (80%).
	Ovadba zoper odgovorne osebe l.2012 izbrisane družbe Usnjeplast d.o.o. Ljubljana	Poslovni objekt Niš (Brače Taskoviča 23)	Pogodbeno obveznost družbe je predstavljala le še vrednost poslovnega objekta v Nišu, Brače Taskoviča 23 (aneks št.3). Zoper odgovorne osebe je vložena kazenska ovadba, počakati moramo na konec postopkov. Družba je bila 20.12.2012 izbrisana iz sodno-poslovnega registra.

#### 4. Izpeljava privatizacijskih postopkov

DSU ima iz naslova ZZLPPO, poleg že omenjenih poslovnih deležev in delnic po 51. členu, v lasti še naslednje kapitalske oziroma ustanoviteljske deleže:

Zap. št.	Matična številka	Naziv družbe	Delež 31.12.2016 (v %)	Št. delnic 31.12.2016	Pravni temelj pridobitve
1	5006040	Adria, turistično podjetje d.o.o., Ankaran	83,2038	-	Tožba družbenega pravobranilca
2	5065011	Avtobusni promet Murska Sobota d.d.	47,3057	45.598*	Tožba družbenega pravobranilca
3	5099471	Cankarjev dom, kulturni in kongresni center	3,4700		6. člen ZZLPPO
4	5283973	CREINA FOND d.o.o. (prej Hotel Creina d.o.o. Kranj)	0		ZAKLJUČENO
5	5005019	Dom d.o.o. Ljubljana – v stečaju	(47,1263)	-	Tožba družbenega pravobranilca
6	5003121	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	1,2249	-	Tožba družbenega pravobranilca
7	5066034	GIO d.o.o. Ljubljana – v likvidaciji	0,0382	-	Brez revizije hčerinskih podjetij v tujini
8	5025869	Geoplin d.o.o. Ljubljana	1,0193	-	6. člen ZZLPPO
9	5051576	Inštitut za rudarstvo, geotehnologijo in okolje (zavod IRGO)	36,0000		5. člen ZZLPPO
10	5034639	Paloma d.d.	0,0156	1.237	Brez revizije hčerinskih podjetij v tujini

11	5077133	Projektivno podjetje Kranj d.o.o.	0	-	Ostane notranjega odkupa
12	5095387	Ribe Maribor d.o.o.	21,3004	-	Ostane interne razdelitve + 51. člen ZZLPPO
13	5301971	Sava Turizem, d.d. (prej Sava Hoteli Bled, d.d. oz. G & P Hoteli Bled d.o.o.)	0,8625	342.302	Ostane interne razdelitve + 51. člen ZZLPPO
14	5700108	Slovenski inštitut za kakovost in meroslovje Ljubljana	68,4056		5. člen ZZLPPO

\* prednostne delnice brez glasovalnih pravic

V večini primerov bomo iz lastništva lahko izstopali po odpravi razlogov, ki onemogočajo prodajo. V skladu s 13. členom ZZLPPO mora DSU izvesti privatizacijo le še v podjetju Avtobusni promet d.d., Murska Sobota. Tu še vedno poteka sodni postopek za izvršitev pravnomočne revizijske odločbe (takratne) SDK. Privatizacije ne bo možno izvesti, dokler višina družbenega kapitala ne bo ustrezno evidentirana (potekajo razgovori o možni sodni poravnavi in načinu privatizacije). Odprti sodni postopki so tudi v primeru Adrie TP, d.o.o. Ankaran.

### **ADRIA, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran**

Sklep o privatizaciji je bil odobren na NS SRD dne 27.3.2000. Na sklep o privatizaciji se je pritožila družba Adria Convent, vendar je s pisno izjavo z dne 12.5.2000 pritožbo zoper sklep umaknila, tako da se je pritožbeni postopek ustavil. V skladu s sklepom o privatizaciji je bila izvedena interna razdelitev z zadolžnicami in certifikati. Dne 8.12.2000 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu poslovnega deleža s Kapitalsko družbo in dne 28.11.2000 Pogodba o prenosu poslovnega deleža na upravičence iz interne razdelitve.

V letih 2000 in 2001 so bili objavljeni trije javni razpisi za zbiranje ponudb za nakup 83,79% poslovnega deleža družbe. Prvi in drugi razpis sta se zaključila brez izbora najugodnejšega ponudnika, v času tretjega razpisa pa je SRD prejela sklep Okrožnega sodišča v Kopru, s katerim se je (do rešitve tožbenih zahtevkov) prepovedalo odtujevanje, obremenjevanje, prenos in kakršnokoli drugačno razpolaganje s poslovnim deležem družbe Adria, turistično podjetje, d.o.o., tako da je bil tudi ta razpis zaključen neuspešno. SRD je preko svojega pooblaščenca dne 27.9.2001 vložila ugovor zoper sklep o izdaji začasne odredbe in dne 7.12.2001 pritožbo na izdani sklep Okrožnega sodišča v Kopru. Višje sodišče je dne 30.5.2002 pritožbo SRD zavrnilo. Glede na to, da zaradi začasne odredbe DSU ni mogla nadaljevati s postopkom prodaje poslovnega deleža, je skupščina družbe v letu 2004 potrdila investicijske projekte za prenovo dependans in izgradnjo odprto-zaprtega bazena z wellness centrom in savnami. Okrožno sodišče v Kopru je dne 6.1.2006 zavrnilo primarni tožbeni zahtevek najemnika Adria Hoteli za priznanje poslovnega deleža na osnovnem kapitalu Adrie, turistično podjetje, d.o.o. Ankaran, najemnik pa se je na sodbo pritožil.

Na skupščini družbe z dne 18.6.2007 je bila z mesta direktorice sporazumno odpoklicana ga. Zlatka Galinec. Za mandat dveh let je bil imenovan novi direktor g. Igor Lebar.

Dne 9.1.2008 je Okrožno sodišče v Kopru v gospodarskem sporu med tožnikom Adria Hoteli Ankaran, d.o.o. in DSU razveljavilo začasno odredbo z dne 21.9.2001, s katero je bilo DSU oziroma pravni predhodnici Slovenski razvojni družbi, d.d. prepovedano odtujiti, obremeniti, prenesti ali kakorkoli drugače razpolagati s poslovnim deležem, ki ga ima kot ustanovitelj v družbi Adria, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran. Pravda zoper DSU je bila namreč s sklepom Višjega sodišča v Kopru z dne 4.12.2007 pravnomočno zaključena v korist DSU (pritožba tožnika Adria Hoteli Ankaran zoper delno sodbo Okrožnega sodišča v Kopru je bila zavrnjena). Tožnik Adria Hoteli Ankaran tako zoper DSU nima nobenega zahtevka oziroma terjatve več, nadaljuje pa se pravda zoper družbo Adria, turistično podjetje, d.o.o. za povrnitev investicijskih vlaganj.

Vložena je bila revizija družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezo z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež.

V pravdi Adria Hoteli Ankaran proti Adria TP in DSU na poslovni delež, podrejeno povrnitev investicijskih vlaganj, je bil na naroku 6.2.2008 podan pisni predlog za združitev s pravdo Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin, istočasno pa tudi pobotni ugovor, da se zahtevke iz naslova investicijskih vlaganj pobota z najemninami. Sodišče je zaradi vložene revizije sklenilo počakati na odločitev Vrhovnega sodišča RS o reviziji. Sodišče naj bi tudi samo zaprosilo VS RS, da o reviziji čim prej odloči, ker zadeva izhaja iz leta 1997. V tožbi Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin je bilo zahtevku Adrie TP ugodeno, razen v višini 20% realizacije avtokampa in za znesek najemnin od marca do decembra 1995. Zoper sodbo sta obe stranki vložili pritožbo. Pritožbi Adrie TP je bilo delno ugodeno in je bila sodba sodišča prve stopnje delno razveljavljena v delu, ki se nanaša na najemnine iz leta 1995 in je zadeva, v tem delu, vrnjena v ponovno odločanje.

Dne 7.2.2008 je bil v zadevi Adria Hoteli Ankaran proti MO Koper, Adria TP in DSU na izstavitev zk listine za vpis solastninske pravice na objektu hotela, vloženi predlog za izbris zaznambe spora, ker je navedena pravda pravnomočno končana. Sodišče je predlog odstopilo Zemljiški knjigi.

MO Koper je bil zemljiškooknjizni imetnik lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljata hotel in dvorišče. Adria TP je vložila tožbo proti MO na izstavitev ZK listine za vpis lastninske pravice na Adrio TP. Okrožno in Višje sodišče v Kopru sta v tej zadevi že pravnomočno odločili v korist Adrie TP tako, da se je Adria TP vpisala kot lastnik nepremičnin. Zoper sodbi je MO vložila revizijo 20.03.2006. Vrhovno sodišče RS je s sodbo z dne 11.12.2008 zavrnilo revizijo in potrdilo sodbi sodišč prve in druge stopnje. Dne 11.02.08 je bil na Ministrstvo za kulturo, ki vodi denacionalizacijski postopek proti MO Koper, na vrnitev deleža na objektu hotela, dano obvestilo oz. vloga, da je lastnik hotela od leta 2007 dalje Adria TP in da zato vstopa kot zavezanec v denacionalizacijski postopek. Predlagano je bilo tudi, da se predmetni denacionalizacijski postopek združi z drugim denacionalizacijskim postopkom, v katerem je zavezanec za vrnitev v naravi Adria TP (za del objekta ob hotelu). V postopku sodeluje tudi SOD, ki je podal na izvedeniško mnenje izvedenca Rajka Srednika (iz marca 2001) določene pripombe.

Zoper Adria Hoteli Ankaran je bila 14.02.2008 vložena tožba na izbris hipoteke, ker je bila terjatev poplačana že leta 1995, Adria Hoteli Ankaran pa proti Adrii TP nima zahtevka na poslovni delež, kar je bil v prvotni pravnomočno končani pravdi razlog za zavrnitev tožbe na izbris hipoteke. Sodba v tej zadevi je bila prejeta dne 15.10.2010. Sodišče je tožbo na ugotovitev neobstoja terjatve in dovolitev vknjižbe izbrisa hipoteke zavrglo. Zoper navedeno sodbo je bila pravočasno vložena pritožba.

Mandat direktorja Igorja Lebarja je predčasno prenehal s skupščinskim sklepom z dne 05.10.2009 zaradi njegovega odstopa s funkcije direktorja Adrie. Kot razlog za odstop je v odstopni izjavi navedel osebne razloge. Skupščina Adrie je s 05.10.2009 za direktorico družbe imenovala ga. Ireno Tul.

V zvezi s poskusom vpisa novih zastopnikov v hčerinskih družbah Adrie je bil DSU v seznanjen, da je bila hčerinska družba KDS d.o.o. prodana, v decembru pa je dobil informacijo, da je prodana tudi družba KSV d.o.o. Obe družbi sta bili ustanovljeni s stvarnim vložkom in sicer z nepremičninami. Zaradi navedenih informacij je DSU naročil pravni pregled, revizijski pregled določenih aktivnosti v Adrii in pa cenitev nepremičnin, ki naj bi bile vložene v hčerinski družbi. Iz poročila družbe Constantia Plus d.o.o. med drugim izhaja, da trditve revizorja RENOMA družba za revizijo in svetovanje d.o.o. iz revizorjevega poročila o ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o., da je bila za opredelitev vrednosti stvarnih vložkov v obeh družbah uporabljena

metoda knjigovodske vrednosti na dan 31.12.2007, napačna, kar dodatno nakazuje na nepravilnosti pri ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. Iz cenitvenih poročil je razvidna zelo velika razlika v škodo ADRIE med prodajno ceno za družbi KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in ocenjeno vrednostjo vloženi nepremičnin. Dne 06.01.2010 je bila izvedena univerzalna skupščina družbe ADRIA, na kateri je bila odpoklicana direktorica Irena Tul in imenovana nova direktorica ADRIE, ga. Zlatka Galinec, ki je nastopila mandat 07.01.2010.

Dne 15.01.2010 po 17.00 uri je področje kampa ADRIE z varnostniki prevzel v posest KSV d.o.o. oz. njen direktor g. Miro Majcen.

Za zaščito pravnih interesov ADRIE je Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o. do sedaj začela predvsem z naslednjimi pravnimi postopki:

- sprememba zastopnikov v družbah AT naložbe d.o.o. in KVB d.o.o.;
- tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KSV d.o.o.;
- tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KDS d.o.o.;
- pritožba zoper sklep o vpisu sprememb pri KSV turizem d.o.o. (prenosa lastništva deleža na ACTIUM d.o.o., sprememba zastopnika, sedeža in Akta o ustanovitvi) v sodni register;
- tožba na motenje posesti s predlogom za izdajo začasne odredbe zoper družbo KSV d.o.o.

Poleg omenjenih pravnih postopkov je družba ADRIA vložila tudi kazenske ovadbe zoper Lebar Igorja, Kahne Matijo, Milovič Njegoslav Miloša in Majcen Mira zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali zaupanja v gospodarski dejavnosti, v sotorilstvu, po 240. členu KZ in kaznivega dejanja goljufije po 211. členu KZ v zvezi z 20. členom KZ.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti delno ugodilo zahtevku ADRIE za izdajo začasne odredbe in je 11.03.2010 izdalo začasno odredbo, s katero je naložilo družbi KSV da odstrani svoje uslužbence in varnostnike z območja kampa. Ta odredba velja do pravnomočnosti sklepa v predmetnem pravnem sporu. Odredba je postala pravnomočna v začetku aprila.

Vrhovno sodišče RS je na svoji seji 10. junija 2010, glede vložene revizije družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezi z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež, razsodilo, da se revizija zavrne.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti ADRIE dne 06.07.2010 sklenilo, da je tožena stranka KSV turizem d.o.o. dolžna odstraniti vse osebe, ki v njeno korist izvršujejo posest ter prenehati Adrii kakorkoli onemogočati izvrševanje posesti. Družba KSV turizem d.o.o. se je zoper sklep sodišča pritožila.

Na skupščini družbe dne 07.12.2010 je bil sprejet sklep, da se zaradi podane odstopne izjave z mesta direktorice družbe z dnem 14.02.2011 odpokliče Zlatka Galinec. Za novega direktorja družbe se je z dnem 14.02.2011 imenoval Rajko Rešek iz Škofij za mandatno obdobje 4 let. Direktor je bil izbran na podlagi razpisnega postopka.

Na isti skupščini so bil sprejeti tudi sklepi v zvezi s povečanjem osnovnega kapitala družbe. DSU je vplačal družbi za namen povečanja osnovnega kapitala prvo tranšo v znesku 500.000,00 EUR. Druga tranša v znesku 500.000,00 EUR mora biti plačana v enem ali več obrokih na račun družbe do 30.06.2011. DSU se je odločil vložiti v družbo skupno 1.000.000,00 EUR z namenom, da se prepreči nastop nelikvidnosti in insolventnosti družbe, ki bi lahko imela za posledico stečaj družbe. Zaradi izčrpanja družbe v času vodenja s strani direktorja Igorja Lebarja (za kar tečejo posamezni pravni postopki), se je družba na koncu sezone 2010 znašla v izredno težki likvidnostni in finančni situaciji. Ocenjeno je bilo, da lahko družba učinkovito nadaljuje že začete

pravne postopke glede ničnosti družb KDS d.o.o. in KSV turizem d.o.o. ter glede razveljavitve pogodb o prodaji poslovnih deležev v navedenih družbah le, če družba posluje in ne zaide v stečaj. Le z uspešnim dokončanjem navedenih pravnih postopkov bo družba lahko ohranila pretežni del nepremičnin, ki jih uporablja pri svojem poslovanju in ki so bile predmet protipravnega razpolaganja.

Stečaj družbe ADRIA bi imel za posledico prenehanje vseh pooblastil direktorja družbe ter prenehanje upravljaljskih upravičenj DSU in ostalih družbenikov. V stečajnem postopku vse posle stečajnega dolžnika vodi stečajni upravitelj. Primarni interes upravitelja je čimprejšnji zaključek stečajnega postopka ob upoštevanju koristi upnikov. Zato je malo verjetno, da bi se v primeru stečaja ADRIE stečajni upravitelj lahko z enako skrbnostjo posvečal dokončanju pravnih postopkov in po potrebi začetku novih pravnih ali drugih pravnih postopkov za zaščito interesov ADRIE glede razveljavitve ustanovitve in odsvojitve hčerinskih družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in s tem istočasno pretežnega dela nepremičnin. Glede na to, da ima stečajni upravitelj interes, da čimprej zaključi stečajni postopek obstaja nevarnost, da bi se v interesu zaključka stečajnega postopka poravnal s toženimi strankami in to ne glede na protipravna dejanja, ki so bila storjena.

Višje sodišče v Kopru je zaradi motenja posesti, o pritožbi KSV turizem d.o.o. zoper sklep Okrajnega sodišča v Kopru, na svoji seji 11. januarja 2011 sklenilo, da se pritožba zavrne in potrdi sklep sodišča prve stopnje. Na podlagi pravnomočne odločbe je družba KSV sporočila, da bodo vse nepremičnine, ki so bile predmet pravnega postopka, prostovoljno izročili v posest. Poleg tega so Adria sporočili, da bodo umaknili vse motenjske tožbe, kjer kot tožniki nastopajo sami.

V prvem kvartalu 2011 je bila izvedena prenova hotela Convent. Namen investicije je doseči prekategoriizacijo hotela v višji razred (\*\*\*\*), kar je pogoj za pridobitev zahtevnih gostov, zagotovitev dodatne gostinske ponudbe in s tem zagotovitev povečanje realizacije.

Potekali so pogovori glede morebitne poravnave z družbami KDS Nepremičnine in KSV Turizem. V kolikor Adria ne prejme ustreznih poravnalnih ponudb, se nadaljuje s tožbenimi postopki.

Dne 27.06.2011 je Adria prejela dopis Ministrstva za kulturo v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom glede hotela Convent. Iz njega je razvidno, da Ministrstvo za kulturo, na podlagi do sedaj zbranih dejstev, smatra, da je zahtevek vlagatelj za vrnitev solastniških deležev na nepremičninah utemeljen. Rok za opredelitev do tega je 30 dni.

Adria je takemu stališču Ministrstva za kulturo nasprotovala iz razlogov, ker bi vzpostavitev solastninske pravice povzročila motnje v poslovanju, zaradi česar bi bilo ogroženo njeno poslovanje in bi utrpela hujše posledice. Poleg tega Adria v postopku uveljavlja tudi bistveno povečanje vrednosti nepremičnin po nacionalizaciji, kakor tudi okrnitev ekonomske funkcionalnosti kompleksa, ki tudi predstavljata oviro za vzpostavitev solastnine na nepremičnini. Pričakuje se, da bo upravni organ glede na podane ugovore postavil novega izvedenca, ki bo ocenil povečanje vrednosti nepremičnin.

Adria v tožbi zoper MN Invest d.o.o. zahteva razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, zaradi očitnega nesorazmerja med obveznostmi pogodbenih strank. Tožena stranka je v oktobru 2011 tožečo stranko seznanila z odstopom od pogodbe o prenosu poslovnega deleža, če ji Adria ne izroči zemljiškoknjžnega dovolila za vknjižbo nepremičnin v zemljiško knjigo. Ker je Adria izročitev dovolila zavrnila smatra, da je bila pogodba razvezana. Temu je bil prilagojen tudi tožbeni zahtevek. Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 24.11.2011 rabsodilo, da se ugodi spremembi tožbenega zahtevka in

da je kupoprodajna pogodba za prenos poslovnega deleža razvezana. Zoper sodbo je MN Invest d.o.o. dne 27.01.2012 vložil pritožbo.

Na podlagi odločbe Ministrstva za kulturo z dne 26.01.2012 je bila na hotelu Convent (bivši samostan Sv. Nikolaja) bivšim solastnikom kot upravičencem priznana lastninska pravica do 4/8. Adria se je na omenjeno odločbo v roku pritožila na Upravno sodišče v Ljubljani.

V skladu s poslovnim načrtom za leto 2012 je Adria v februarju 2012 začela investicijo v temeljito obnovo štirih depandans (64 sob), ki se sicer ne morejo (zaradi dotrajanosti) oddajati. Investicija v obnovo štirih depandans je bila realizirana po planu, tako da je bila primopredaja obnovljenih objektov izvršena 25.04.2012.

Upravno sodišče je s sodbo z dne 7.12.2012 ugodilo tožbi Adrie proti Republiki Sloveniji, v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom za priznanje solastninske pravice na hotelu Convent (bivši samostan), tako, da se 1., 2., in 3. točka izreka izpodbijane odločbe odpravi, zadeva pa se v tem delu vrne Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport v ponovni postopek.

V ponovljenem denacionalizacijskem postopku v zvezi z denacionalizacijo nekdanjega samostana Sv. Nikolaja (sedaj hotel Convent) je upravni organ opravil obravnavo in ogled. V ponovljenem postopku je upravni organ zavrnil vračilo nepremičnine v naravi in naložil SOD-u izročitev obveznic. Odločba je postala pravnomočna v delu, ki se nanaša na upravičenca Jožeta Kocjančiča, v preostalem delu, ki se nanaša na upravičenca Konstantin Vižintina in Jožeta Cergola pa sta bila sprožena upravna spora. Upravno sodišče RS je v omenjenih upravnih sporih na seji 28. novembra 2014 za Konstantin Vižintina in 04. decembra za Zdravka Cergola razsodilo, da se njuna tožba zavrne, saj spornega objekta ni možno vrniti v naravi.

V gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper MN Invest d.o.o. zaradi ugotovitve, da je pogodba o prenosu poslovnega deleža razvezana, podrejeno zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, je Višje sodišče v Ljubljani, na seji 25. novembra 2014, odločilo, da se pritožba MN Invest d.o.o. zavrne in se izpodbijana tožba potrdi. Zoper sodbo Višjega sodišča je MN Invest d.o.o. dne 06.02.2015 vložil zahtevek za revizijo.

Višje sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper toženo stranko ACTIUM, d.o.o., zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, na seji 15.04.2015 razsodilo, da se pritožbi Adrie ugodi, tako da je pogodba o odplačnem prenosu poslovnega deleža v družbi KSV Turizem d.o.o. razvezana. ACTIUM, d.o.o. je v mesecu juniju zoper sodbo Višjega sodišča vložil revizijo.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper prvo toženo stranko odvetnika Luko Podjeda in drugo toženo stranko Zavarovalnico Triglav d.d., dne 22.09.2015, razsodilo v korist Adrie. Zoper sodbo je vložena pritožba.

Okrožno sodišče v Kopru je dne 31.03.2016 sprejelo sklep o začetku stečajnega postopka nad družbo ACTIUM, d.o.o.

Dne 14.06.2016 je bila skupščina Adrie. Na skupščini je bil sprejet tudi sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe, ki se izvede tako, da DSU družbi izroči stvarni vložek. S tem pridobi DSU v Adrii nov 4,05% poslovni delež.

Okrožno sodišče v Kopru je 13.07.2016 zavrnilo tožbeni zahtevek Adrie zoper MO Koper, tako zaradi ugotovitve lastninske pravice kot zaradi izstavitve zemljiškoknjižnega dovolila za vpis lastninske pravice. Adria je zoper sodbo dne 08.09.2016 vložila pritožbo.

Sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe je bil v sodni/poslovni register vpisana 19.12.2016. Nov poslovni delež znaša 4,05%, tako da ima DSU v Adrii dva poslovna deleža v skupni nominalni višini 4.710.813,44 EUR, kar predstavlja 83,20%.

### **AVTOBUSNI PROMET d.d. Murska Sobota**

Na podlagi tožbe Družbenega pravobranilca zaradi oškodovanja družbenega premoženja je družbeni kapital podjetja AP MS prešel na DSU. Sporna je odločba SDK št. 390-23/93-343 z dne 27.12.1993, ki med drugim nalaga povečanje družbenega kapitala za 55.381.207,53 SIT. DSU je predlagal dve možnosti rešitve oškodovanja družbenega premoženja oz. dve možnosti za izvedbo privatizacije, vendar se s predlaganima načinoma podjetje ni strinjalo, pač pa je predlagalo odkup delnic po cca 700 SIT za delnico, medtem ko je revalorizirana prodajna vrednost delnice na dan 31.03.2008 znašala 17.433 SIT oz. 72,75 EUR (ob upoštevanju trenutnega lastništva DSU). Njihov predlog smo ocenili kot neuspešen poizkus izvensodne poravnave in ponoven dokaz nepripravljenosti na ureditev razmerij. O tem je bilo obveščeno tudi Državno pravobranilstvo, ki je predhodno izkazalo interes za aktivno sodelovanje v postopku sporazumnega reševanja primera.

Na vseh obravnavah v letu 2007 se je predvsem ugotavljalo, ali je bila tožba Družbenega pravobranilca vložena pravočasno ali ne. Na obravnavi, ki je potekala dne 03.09.2007 je bil sprejet sklep, da se zaradi ugotovitve višine zmanjšanja premoženja Avtobusnega prometa Murska Sobota določi izvedenca ekonomsko finančne stroke, in sicer Branka Mayra s Ptuja. Slednji je dne 26.11.2007 podal izvedensko mnenje, v katerem navaja, da sicer obstaja možnost, da je prišlo do prikrajšanja, vendar višine ni možno ugotoviti brez ocene vrednosti obeh podjetij in ocene vpliva pogodbe o prenosu poslov na vrednost podjetij. Glede na skromno uporabno vrednost izvedenskega mnenja, smo Državnemu pravobranilstvu in sodišču predlagali imenovanje drugega izvedenca, poleg tega pa sodišče zaprosili za pospešitev postopka. Narok, ki je bil razpisan dne 13.02.2008, je bil zaradi morebitne mirne rešitve spora preložen za nedoločen čas. Dne 19.05.2009 je Okrožno sodišče v Murski Soboti razsodilo, da se tožbeni zahtevek Državnega pravobranilstva zavrne, iz razloga, ker ni podana aktivna legitimacija. Sodba je postala pravnomočna dne 09.09.2009. Na podlagi sodbe je DSU v skladu z določilom zakona poravnal pravnne stroške v znesku 9.578,62 EUR.

Ker je sodišče ugotovilo, da DP RS ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe, ki se nanaša na oškodovanje družbenega premoženja, njegovo odpravo pa je dolžna po zakonu zagotoviti DSU, smo dne 18.09.2009 kot tožeča stranka vložili tožbo zoper družbi Avtobusni promet Murska Sobota, d.d. in Linija, d.d., zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe in aneksa, zaradi plačila 324.937,63 EUR s pp in zaradi spremembe velikosti deleža družbenega kapitala (pct. 240.031,34 EUR). Odgovor na tožbo sta toženi stranki podali dne 29.10.2009. Toženi stranki sta tožbenemu zahtevku ugovarjali in predlagali, da se zavrže ali zavrne. Okrožno sodišče v Murski Soboti je dne 16.06.2010 izdalo sklep, da se tožba družbe DSU zavrže. DSU je dne 06.07.2010 zoper ta sklep vložil pritožbo. Višje sodišče v Mariboru je dne 05.05.2011 zavrnilo pritožbo in potrdilo izpodbijani sklep. Zoper sklep je bila dne 03.06.2011 vložena revizija. Vrhovno sodišče RS je s sklepom z dne 10.9.2013 ugodilo reviziji in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek. Okrožno sodišče v Murski Soboti je v ponovnem sojenju, na glavni obravnavi dne 20.03.2014, ugotovilo, da je možnost za poravnavo in poravnalni narok razpisalo za 15.05.2014 oziroma za 04.09.2014. V mesecu novembru 2014 so bili obnovljeni razgovori o možnosti izvedbe privatizacije in vodstvu družbe predstavljene aktivnosti, ki bi bile za to potrebne, vendar se do obravnave na Okrožnem sodišču v Murski Soboti dne 15.09.2015 ni zgodilo nič. Skladno z dogovorom na glavni obravnavi je DSU pripravil izhodišča za sodno poravnavo v postopku I Pg 366/2013, ki vsebujejo izhodišča in pogoje za izvedbo privatizacije 47,3057 odstotnega deleža oz. 45.598 delnic, katerih imetnik je DSU. Družba AP MS oz. LINIJA d.d. se je na predlagani način poravnave, ki vključuje odkup delnic po 69,87 EUR, odzvala s ponudbo za odkup delnic

po 10 EUR. Glede na njihov predlog do poravnave ni prišlo, zato bo o zadevi odločalo sodišče. Vzporedno je DSU dne 20.11.2015 zahteval sklic skupščine, na kateri je predlagal imenovanje posebnega revizorja zaradi preveritve vodenja posameznih poslov družbe ter zahteval poročilo uprave o postopkih zoper Ivana Hanca in družbo Linija d.d. Skupščina, na kateri sta bili obravnavani obe točki, je bila dne 29.01.2016. Sklep o imenovanju posebnega revizorja ni bil izglasovan, se je pa skupščina seznanila s Poročilom direktorice o postopkih zoper Ivana Hanca in družbo Linija d.d. DSU kot imetnik prednostnih delnic brez glasovalnih pravic na izid glasovanja ni mogel vplivati. V mesecu novembru 2016 sta DSU in AP MS d.d. obnovila razgovore o možni sodni poravnavi in načinu privatizacije. Na izhodišča za poravnavo, ki jih je predložila družba AP MS d.d. je DSU odgovoril decembra 2016. V odgovoru so natančno definirani posamezni koraki in postopki, ki bi jih bilo potrebno izvršiti v zvezi s predvideno poravnavo.

Decembra 2016 je bila, po stanju na dan 30.06.2016, izdelana ocena vrednosti prednostnih delnic izdajatelja AP MS d.d., katerih imetnik je DSU.

### **CANKARJEV DOM, KULTURNI IN KONGRESNI CENTER**

Vrhovno Sodišče Republike Slovenije je marca 2015 ugodilo reviziji družbe DSU, ki je bila vložena na podlagi sklepa Višjega sodišča v Ljubljani z dne 9.7.2014 v zadevi DSU zoper družbo Iskra, d.d. Ljubljana. Na podlagi sodbe je DSU na podlagi 6.člena ZZLPPO pridobila lastninsko pravico na nepremičninah parc. št. 30/2, 36/1 in 36/26, vse k.o. Gradišče I, do 347/10000, ter v enakem odstotku ustanoviteljski delež v javnem zavodu Cankarjev dom, kulturni in kongresni center. Ministrstvo za kulturo si zaradi zagotavljanja materialnih pogojev za delovanje Cankarjevega doma, ki nepremičnine dejansko upravlja in uporablja, prizadeva za pridobitev lastninske pravice Republike Slovenije do celote, zato je družbi DSU v dopisu z dne 3.11.2015 predlagala neodplačni prenos pridobljenega deleža ustanoviteljskih pravic in nepremičnin na Republiko Slovenijo. Ker DSU skladno z ZZLPPO ne more neodplačno razpolagati s premoženjem in za neodplačen prenos potrebuje ustrezen sklep ustanovitelja, je bil poziv posredovan Slovenskemu državnemu holdingu kot vršilcu upravljaljskih upravičenj edine ustanoviteljice in družbenice DSU, Republike Slovenije, z namenom sprejetja ustreznega sklepa. Slovenski državni holding, d.d. je kot ustanovitelj in edini družbenik družbe DSU sklep o neodplačnem prenosu sprejel dne 31.08.2016, po predhodnem soglasju Nadzornega sveta družbe DSU, o čemer je bilo obveščeno pristojno Ministrstvo za kulturo v smeri nadaljevanja postopka prenosa.

### **CREINA FOND d.o.o. (prej Hotel Creina d.o.o. Kranj) - ZAKLJUČENO**

DSU je imela iz naslova ostankov notranjih odkupov v okviru izvedenega lastninskega preoblikovanja družbe CREINA FOND, d.o.o. (predhodno imenovana Hotel Creina, hotelsko turistično podjetje, d.o.o., Kranj), v lasti še poslovni delež v nominalni vrednosti 90.197,96 EUR, kar je predstavljalo 7,3325 odstotka osnovnega kapitala družbe. Dne 29.7.2009 je DSU v časopisu Dnevnik objavila oglas za javno zbiranje ponudb za nakup omenjenega poslovnega deleža, ki je bil zaradi investicij hotela v preteklosti in pomanjkanja dokumentacije za izdelavo cenitve predmet prodaje prvič. Razlog za prodajo je bila najava izpodbojne tožbe družbe DSU zoper sprejete sklepe na 9. skupščini družbenikov z dne 22.7.2009 (ustanovitev hčerinske družbe Creinainvest, d.o.o. in prenos nepremičnin iz matične družbe na hčerinsko družbo). Na razpis, ki je bil odprt do 17.08.2009, je prispela le ena ponudba, posredovana s strani večinskega lastnika družbe, ki pa je bila neustrezna. Dne 19.08.2009 je družba DSU posledično vložila izpodbojno tožbo, razpis pa je bil kot neuspešen zaključen. V okviru vložene izpodbojne tožbe DSU zoper družbo Creina Fond, d.o.o. zaradi oškodovanja družbenikov oz. ugotovitve ničnosti skupščinskega sklepa (ustanovitev hčerinske družbe Creinainvest, d.o.o. in prenos nepremičnin z matične družbe na hčerinsko družbo), je Višje sodišče v Ljubljani potrdilo sodbo Okrožnega sodišča v Kranju (ničnost skupščinskega sklepa iz leta 2009) in zavrnilo pritožbo tožene stranke. Sodba je postala pravnomočna in izvršljiva, vsebina pravnomočne sodbe pa je bila po več urgenceh in najavi sprožitve ustreznih civilnih in drugih postopkov v smeri zaščite



interesov DSU v sodnem registru Okrožnega sodišča v Kranju vpisana šele po letu in pol. Tožena stranka je zoper sodbo vložila revizijo, ki ji je Vrhovno sodišče Republike Slovenije s sklepom III Ips 49/2013 z dne 18.02.2015 ugodilo, sodbi sodišč druge in prve stopnje razveljavilo ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje. Med Creino Fond in DSU (ki je sicer večkrat izkazala pripravljenost dogovorno urediti razmerje v smeri izstopa DSU iz lastništva ob primerni kupnini, pri čemer se je bila pripravljena odpovedati kakršnimkoli zahtevkom iz naslova oškodovanja) je bila dne 20.1.2016 sklenjena sodna poravnava. Tožena stranka se je zavezala plačati zahtevano kupnino za 7,3325 odstotni poslovni delež DSU v Creina Fond, d.o.o., DSU pa po prejetem plačilu umakniti vse zahtevke zoper družbo in odgovorne osebe iz naslova oškodovanja. Plačilo kupnine je bilo izvršeno dne 7.4.2016.

### **DOM d.o.o. Ljubljana**

Leta 1995 je podjetje MCT Handelsgesellschaft m.b.h., Salzburg na podlagi konverzije terjatev dokapitaliziralo družbo DOM d.o.o. in postalo 97,97% lastnik družbe DOM d.o.o., vendar je v začetku leta 1999 Višje sodišče sklep o dokapitalizaciji razveljavilo. V skladu s tem se je vložek preknjižil na obveznosti. SRD je tako spet postal 47,1263% lastnik družbe DOM.

Družba ima več obveznosti kot sredstev in že več let negativen kapital, zato je kot taka dolgoročno plačilno nesposobna. Denacionalizacijski postopki so sicer zaključeni, vendar je družba zato, da je določene nepremičnine obdržala, plačala upravičencem visoke odškodnine. Poleg tega ima še vedno visoke obveznosti do upravičencev iz naslova nadomestil zaradi nezmožnosti uporabe nekaterih nepremičnin. Zaradi navedenih obveznosti je prišlo do izvršilnega postopka in blokade računa, družba pa je postala nelikvidna. Glede na to, da je družba postala insolventna, je DSU pozval vodstvo družbe k pripravi ustreznega programa finančnega prestrukturiranja.

Ker se podjetje ni odzvalo na zahtevo za sklic skupščine, ki je bila posredovana decembra 2014, je DSU z dopisom z dne 01.10.2015 ponovno zahteval sklic skupščine. Poleg tega je, v povezavi s posredovanim Poročilom o ukrepih finančnega prestrukturiranja, zahteval poročilo o aktivnostih za odpravo dolgoročne plačilne nesposobnosti ter kapitalne neustreznosti, saj je predviden rok za finančno prestrukturiranje že pretekel. Glede na javno dostopne podatke o blokiranem računu družbe v celotnem zadnjem letu je DSU hkrati zahteval, da poslovodstvo sprejme ustrezne sklepe na podlagi Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP).

Ker s strani družbe ni bilo odziva, je DSU dne 29.07.2016 ponovno zahteval sklic skupščine in ponovno zahteval sprejem ukrepov zaradi dolgoročne plačilne nesposobnosti in kapitalne neustreznosti v skladu z ZFPPIPP. Skladno z zahtevo je dne 20.10.2016 potekala skupščina družbe. Med drugim se je skupščina seznanila s poročilom direktorja o ukrepih za finančno prestrukturiranje družbe, v katerem ugotavlja, da družba kljub velikim naporom ni našla možnosti za trajno rešitev finančne situacije družbe in da je vložitev predloga za uvedbo stečajnega postopka edina opcija. Sklep o začetku postopka stečaja družbe DOM, d.o.o., Ljubljana je bil izdan dne 28.11.2016.

### **GEOPLIN d.o.o. Ljubljana**

V povezavi s tožbenim zahtevkom DSU zoper Geoplin glede neolastninjenega družbenega kapitala, ki je bil s sklepom sodišča v letu 2010 pravnomočno zavržen, leta 2013 pa je bila zavržena tudi revizija postopka zaradi česar je DSU vložil ustavno pritožbo, je Ustavno sodišče Republike Slovenije s sklepom Up- 5307143-7 v letu 2014 sklenilo, da ustavne pritožbe DSU zoper sodbo Vrhovnega sodišča RS št. III Ips 69/2010 ne sprejme v obravnavo. V lasti DSU tako na podlagi 6. člena ZZLPPO ostaja le še poslovni delež v nominalni vrednosti 301.551,91 EUR. Na podlagi sklepa skupščine z dne 24.5.2016 je bilo izvedeno zmanjšanje osnovnega kapitala družbe z umikom lastnega poslovnega deleža v nominalnem znesku 1.246.146,88 EUR, po spremembi znaša poslovni delež DSU 1,0193%.

### **GIO, d.o.o., Ljubljana – v likvidaciji**

Zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS, nezagotovitve revizije podjetij v tujini ter domnevnega oškodovanja družbenega premoženja, je celotni družbeni kapital Gio na podlagi 4. odstavka 50. člena ZLPP leta 1996 prešel v last in upravljanje Sklada RS za razvoj, pravnega prednika SRD oziroma DSU. Po zaključenih postopkih je bil leta 2004 sprejet Sklep o privatizaciji družbe.

Po neuspelem skupnem poskusu prodaje poslovnega deleža DSU, KAD in SOD v družbi GIO strateškemu partnerju, je bil na skupščini družbe z dne 25.09.2008 sprejet sklep o likvidaciji družbe. Za likvidacijskega upravitelja je bila imenovana družba DSU, ki je bila z dne 1.9.2011 razrešena, za novega likvidacijskega upravitelja družbe pa je bila imenovana Odvetniška družba Fašun, Melihen, Milač, Strojan, o.p., ki nadaljuje z vodenjem odprtih sodnih postopkov in vnovčevanjem likvidacijske mase.

Na podlagi dne 28.03.2014 sprejetega Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1), ki je stopil v veljavo 26.04.2014, je družba DSU skladno z določbo 81. člena v letu 2014 vse svoje preostale bilančne kapitalske naložbe prenesla na Slovenski državni holding, d.d., med njimi tudi 30,0403% poslovni delež, ki ga je imela v GIO iz naslova leta 2002 konvertiranih terjatev v kapital družbe. Trenutno je družba DSU tako imetnica le še 0,0382% poslovnega deleža družbe GIO, d.o.o. – v likvidaciji, ki izhaja iz določb ZZLPPO.

### **GOSPODARSKO RAZSTAVIŠČE, d.o.o., Ljubljana**

Zaradi domnevnega oškodovanja družbene lastnine oziroma zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS je bil aprila 1995 v last in upravljanje Sklada RS za razvoj prenesen družbeni kapital podjetja Gospodarsko razstavišče.

Družbeni pravobranilec je s tožbo z dne 18.05.1994 zahteval ničnost vpisa družbe Ljubljanski sejem d.d. v sodni register z dne 12.09.1991 in ničnost vpisa družbe Pomurski sejem d.d. v sodni register z dne 13.09.1993 ter izbris iz sodnega registra oziroma podrejeno, da se razveljavijo vsa dejanja, s katerimi je podjetje Gospodarsko razstavišče p.o. oškodovalo družbeno lastnino, to pomeni, da se razveljavijo vse pogodbe, sklepi delavskega sveta, sporazumi in druga dejanja, ki pomenijo oškodovanje družbene lastnine. Družbi Ljubljanski sejem d.d. in Pomurski sejem d.d. sta bili dolžni plačati podjetju Gospodarsko razstavišče p.o. 504.603,35 EUR (120.923.148,50 SIT) z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Kot način odprave oškodovanja je Družbeni pravobranilec predlagal »podružbljanje« by-pass podjetja, to je družbe Ljubljanski sejem, d.d. Dne 12.06.1997 je bil pripravljen predlog poravnave s strani družbe P & S d.o.o. in sicer:

- razreševanje problematike prednostnih delnic z odkupom navedenih delnic s strani LS d.d. in poplačilo z vračilom v naravi oziroma odkupom nepremičnin;
- razreševanje problematike najemnin s poplačilom najemnine Ljubljanskega sejma d.d. podjetju Gospodarsko razstavišče v višini 900.000 DEM za čas od 1.10.1991 do 31.12.1995.

Sprva se s predlogom poravnave v smislu »podružbljanja« by-pass podjetja ali izbrisa družbe Ljubljanski sejem ni strinjalo Gospodarsko razstavišče, kasneje pa je na strani Ljubljanskega sejma prišlo do nasprotovanj. Družba Ljubljanski sejem je nato predlagala več drugih variant odprave oškodovanja, ki pa niso zagotavljale odprave ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine. Zadnji predlog poravnave, ki je reševal problematiko najemne pogodbe in problematiko prednostnih delnic Nadzorni svet takratne SRD ni potrdil, zato so kasneje medsebojni razgovori o sklenitvi izvensodne poravnave še potekali, vendar ni bilo več aktualno ker je šla družba LS d.d. v likvidacijo. Vse funkcije so se ponovno opravljale na GR.

Dokapitalizacija: SRD je dalj časa vodil postopke za rešitev problematike sejmov v osrednjem slovenskem prostoru. Pogovori z Mestno občino Ljubljana so se pričeli v letu 1998, ko je bilo podpisano Pismo o nameri za prenovo sejmskih dejavnosti v Ljubljani.

Po podpisu pogodbe o ustanovitvi družbe GR – Poslovni center d.o.o. med GR, Slovenijalesom in Mestno občino Ljubljana je bila dne 13.9.1999 družba vpisana v sodni register. Družba Slovenijales d.d. Ljubljana je dne 10.2.2000 sporočila, da iz objektivnih razlogov odstopa iz do sedaj danih zavez in obljub in tudi izstopila iz družbe GR – PC (Poslovni center) d.o.o. Dne 14.4.2000 je bila sklenjena pogodba, s katero je GR d.o.o. odkupil Slovenijales-ov poslovni delež v družbi tako, da ima družba le enega ustanovitelja. Spremenilo se je ime v GR – PC (Prireditveni center) d.o.o. in sedež družbe (iz Dunajske 22 na Valjahunovo 11). Ne glede na te poteze pa je Slovenijales še naprej ostajal zainteresiran za razvoj lokacije med Linhartovo, Zupančičevo jamo in železniško postajo v Ljubljani v smislu »dobrega sosed« . Pogovori o razvoju lokacije so se tako nadaljevali z Mestno občino Ljubljana.

Dne 12.06.2000 je Slovenska razvojna družba kot edini družbenik družbe GR d.o.o. sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala in vstopu novega družbenika. MOL je z dokapitalizacijo oziroma z izročitvijo stvarnega vložka pridobila 50,70 % poslovni delež v osnovnem kapitalu družbe, SRD je ohranila 49,30 % poslovni delež. Dne 28.12.2001 je bila izvedena še ena dokapitalizacija družbe, s katero je Mestna občina Ljubljana povečala svoj poslovni delež na 69,22 %. Skupščina družbe je dne 27.05.2002 sprejela sklep o odsvojitvi dela poslovnega deleža MOL družbenici SRD.

Po obeh izvedenih dokapitalizacijah MOL s stvarnim vložkom in sklepu Vlade RS z dne 14.03.2002 o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na KAD je bilo razmerje med družbeniki sledeče: 68,985% MOL, 23,303% KAD ter 7,712% SRD.

Denacionalizacija: Nadškofija Ljubljana je dne 31.8.1992 pri Občini Ljubljana Bežigrad vložila zahtevo za vračilo nepremičnin v naravi. Postopek se je končal s podpisom poravnave med GR d.o.o. in Nadškofijo Ljubljana dne 28.03.2001 in izdajo Odločbe v denacionalizacijskem postopku s strani Upravne enote Ljubljana Bežigrad, ki je dne 18.04.2001 postala pravnomočna.

Zaradi podpisane poravnave z denacionalizacijskim upravičencem Nadškofija Ljubljana je bila izdelana aktualizacija cenitvenega poročila, ki je bilo osnova za dokapitalizacijo (ni vključevalo zemljišč, ki so s podpisom poravnave prešla v poslovne knjige podjetja). Zaradi navedenega se je razmerje med družbenikoma spremenilo v korist SRD.

Privatizacija: Dne 16.09.2004 je Nadzorni svet družbe DSU sprejel Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil objavljen v časopisu »DELO« in v Uradnem listu. Na objavljeni sklep je bila vložena pritožba, ki je bila dana v reševanje na drugostopenjski organ, to je Ministrstvo za gospodarstvo. Ministrstvo za gospodarstvo je pritožbo zavrnilo z odločbo št.: 454-16/2004/6-M10511 dne 13.05.2005. Sklep o privatizaciji je z izdajo odločbe postal dokončen, ne pa pravnomočen, ker je bila dne 24.06.2005 vložena tožba na sprožitev upravnega spora na Upravno sodišče RS. V skladu z dokončnim Sklepom o privatizaciji je bila dne 09.08.2005 podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe Gospodarsko razstavišče d.o.o., po kateri je bil na KAD prenesen 3,102% poslovni delež in na SOD prav tako 3,102% poslovni delež. DSU je imel po podpisu te pogodbe v družbi 1,51 % poslovni delež.

Dne 10.4.2007 je bila podpisana Pogodba o prenosu poslovnih deležev GR na posamezne upravičence na podlagi vloženi certifikatov v okviru interne razdelitve. Na upravičence se je preneslo nominalno 71.390,41 EUR (17.108.000,00 SIT). Po prenosu DSU ostaja lastnik deleža v nominalni vrednosti 309 tisoč EUR (74.098.217,28 SIT, od tega je 686.000,00 SIT še namenjeno za upravičence do interne razdelitve).

16. marca 2007 je bil objavljen skupni razpis SOD, KAD in DSU za javno zbiranje ponudb za nakup delnic in poslovnih deležev. Na seznamu je bil tudi poslovni delež, ki ga ima DSU v Gospodarskem razstavišču d.o.o. Razpisni postopek je bil zaključen brez izbora. Dne 14.11.2008 je bil v časniku Finance ponovno objavljen skupni oglas DSU in KAD za javno zbiranje ponudb za nakup skupno 30,7319-odstotnega

poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v nominalni vrednosti 7.442.002,36 EUR oz. 29,5070 % (KAD) in 309.465,93 EUR oz. 1,2249 % (DSU). Razpisni postopek je bil zaradi prenizke ponujene kupnine neuspešno zaključen. Skupni oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 30,7319-odstotnega poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o. (29,5070% KAD in 1,2249% DSU) je bil objavljen še 26.01.2011, vendar ponovno ni prispela nobena ponudba.

Na podlagi sklepa Državnega zbora z dne 21.6.2013 o soglasju k odtujitvi naložb Republike Slovenije, Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d., Slovenske odškodninske družbe, d.d., Modre zavarovalnice, d.d., DSU, družbe za svetovanje in upravljanje, d.o.o. in Posebne družbe za podjetniško svetovanje, d.d., lahko omenjene družbe odsvojijo deleže v 15 družbah, ki so navedene na seznamu<sup>1</sup>. Med njimi je tudi naložba v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v kateri ima DSU 1,2249 odstotni poslovni delež. Dne 23.12.2013 je bil med Kapitalsko družbo in DSU podpisan Sporazum o skupni prodaji poslovnih deležev v družbi GR. V sklopu postopka prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti podjetja. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup poslovnih deležev v družbi Gospodarsko razstavišče d.o.o. je bil objavljen dne 29.04.2014. O objavi je bilo še dodatno obveščenih več potencialnih kupcev, katerim je bila poslana tudi krajša predstavitev družbe (Teaser). V roku za oddajo nezavezujočih ponudb, ki je potekel dne 30.05.2014, je prispela ena ponudba. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od ocenjene tržne vrednosti podjetja, se je delovna skupina za operativno vodenje postopka prodaje odločila, da izvedba druge faze postopka (iskanje zavezujočih ponudb) ni smiselna in postopek prodaje poslovnih deležev ustavila.

#### **IRGO – INŠTITUT ZA RUDARSTVO, GEOTEHNOLOGIJO IN OKOLJE, Ljubljana**

Dne 18.09.2012 je bila med DSU in Univerzo v Ljubljani sklenjena sodna poravnava, na podlagi katere so se uredile ustanoviteljske pravice in deleži med ustanovitelji zavoda IRGO oziroma med njihovimi pravnimi nasledniki. Družbi DSU na podlagi poravnave pripada 36% ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO ter 36% lastništva ustanoviteljskega deleža. Gre za višino ustanoviteljskega deleža, ki ga STT Strojna tovarna Trbovlje d.d. ni upoštevala v otvoritveni bilanci ob lastninjenju in je na podlagi določb ZZLPPO prešel na DSU.

Po pridobljeni oceni vrednosti predmetnih ustanoviteljskih pravic, je DSU dne 26.08.2014 objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 36% ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO. Zaradi prevelikega odstopanja ponujenih cen od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika. V ponovljenem postopku prodaje v mesecu oktobru 2016, v katerem je bila izhodiščna prodajna cena znižana, sta prispeli dve ponudbi. Najboljša med njima je dosegala manj kot 40% izhodiščne prodajne cene, zato se je postopek prodaje tudi tokrat zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika.

#### **PALOMA, d.d.**

SRD je na podlagi dveh pravnomočno zaključenih denacionalizacijskih postopkov dne 04.09.2002 prenesla 20.266 delnic na SOD, dne 14.01.2004 pa 21.719 (21.566 +153) delnic na SOD in 153 delnic na KAD. Po teh prenosih DSU ostaja lastnik 1.237 delnic (od tega 1.222 iz naslova rezervacij za denacionalizacijske upravičence). Dne 13.09.2011 je DSU, v skladu z določili 51. člena ZZLPPO, družbi PALOMA posredoval ponudbo za odkup. Delničarji ponudbe niso sprejeli, zato bo vseh 1.237 delnic predmet prodaje z javnim razpisom. Na podlagi sklepa Državnega zbora z dne 21.6.2013 o soglasju k odtujitvi naložb Republike Slovenije, Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d., Slovenske odškodninske družbe, d.d., Modre zavarovalnice, d.d., DSU, družbe za svetovanje in upravljanje, d.o.o. in Posebne družbe za podjetniško svetovanje, d.d., lahko omenjene družbe odsvojijo deleže v 15

družbah, ki so navedene na seznamu, med njimi je tudi Paloma, d.d., katere 1.237 delnic je v lasti DSU.

Na podlagi sklepa skupščine z dne 29.07.2016 se je osnovni kapital družbe, ki je znašal 5.093.751,00 EUR in je bil razdeljen na 3.395.834 delnic, povečal za 6.818.184,00 EUR, na skupaj 11.911.935,00 EUR. Povečanje osnovnega kapitala je bilo izvedeno z izdajo 4.545.456 novih delnic (skupaj 7.941.290 delnic). Emisijski znesek in prodajna cena ene nove delnice je znašala 4,01 EUR. Nove delnice je v celoti vpisala in vplačala družba ECO-INVESTMENT, a.s., Češka in s tem postala imetnica 57,24% izdanih delnic. Dne 28.12.2016 sta družbi ECO-INVESTMENT, a.s., Češka in ECO-INVEST SVK, a.s., Slovaška objavili namero za objavo prevzemne ponudbe.

### **PROJEKTIVNO PODJETJE KRANJ d.o.o. - zaključeno**

V lasti DSU je 11,8353% poslovni delež družbe. Javni razpis za prodajo poslovnega deleža v tej družbi je bil ponovno objavljen 08.10.2013. Ponudbo za odkup je posredovala družba sama, vendar slednja ni vsebovala vseh zahtevanih elementov (zahtevana varščina ni bila vplačana, ponudba je bila brez roka veljavnosti in brez zavarovanja plačila kupnine). Poleg tega je bila ponujena cena nižja od izhodiščne prodajne cene, zato je bil razpisni postopek kot neuspešen zaključen. Dne 26.08.2014 je DSU ponovno objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 11,8353-odstotnega poslovnega deleža v družbi PPK, d.o.o., vendar se na razpis ni nihče odzval.

Za namen prodaje je bila dne 20.09.2016 izdelana ocena podjetja PPK, d.o.o. (na dan 31.12.2015), dne 07.10.2016 pa je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 11,8353-odstotnega poslovnega deleža v družbi PPK, d.o.o. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 23.11.2016 sklenjena Pogodba o prodaji in nakupu poslovnega deleža v družbi PPK d.o.o. (notarski zapis opr. št. SV 1483/16), zadnji obrok kupnine pa je bil nakazan dne 30.12.2016.

### **RIBE MARIBOR d.o.o.**

Leta 2006 je moral DSU kot 30,40% družbenik zahtevati sklic skupščine z namenom obravnave letnih poročil za leto 2003, 2004 in 2005. Na takratni skupščini je bil sprejet tudi sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala po poenostavljenem postopku z umikom poslovnega deleža. Podlaga za zmanjšanje osnovnega kapitala je ugotovitevna odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Agencije RS za okolje št. 354-16-3/00 z dne 25.10.2002 in odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo št. 461-01-1/2002 z dne 17.09.2003, na podlagi katerih so prešle v last RS tudi parcele, ki so v uporabi družbe Ribe Maribor d.o.o. in sicer: parc. št. 1421/1 (ribnik) in 1414/1 (travnik), k.o. Rače, parc. št. 489/2 (ribnik), k.o. Podova in parc. št. 378 (ribnik), k.o. Ješenca. Za vrednost izločenega premoženja je družba na skupščini družbe dne 26.07.2006 umaknila poslovni delež v vrednosti 4.435.000 SIT nominalno, ki je bil v postopku privatizacije rezerviran za ta namen. Z umikom poslovnega deleža se je delež DSU znižal na 22,79% in je znašal nominalno 9.245.000 SIT (8.825.000,00 SIT predstavlja rezervacijo za denacionalizacijske upravičence, 420.000,00 SIT pa ostanek interne razdelitve). Delež DSU se je nato, zaradi naknadno ugotovljenega dejanskega stanja, zmanjšal še za 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685 % osnovnega kapitala družbe.

S sklepom o privatizaciji je bil, na podlagi zahtevkov za izdajo začasne odredbe, zadržan delež za naslednje denacionalizacijske upravičence:

	<b>Upravičenec</b>	<b>Parc. št.</b>	<b>Delež v OK</b>	<b>Vrednost v SIT</b>	<b>Vrednost v EUR</b>
1	Smilja MISITA	parc. št. 98, k.o. Vosek	0,1660	67.334,90	280,98
2	Ivan in Alojzija FERK	parc. št. 318/4 in 319/1, k.o. Vosek	0,1883	76.397,41	318,80
3	KZ Vuzenica	parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ter parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, k.o. Pernice	20,8324	8.450.666,93	35.264,01
	<b>SKUPAJ:</b>		<b>21,1867</b>	<b>8.594.399,24</b>	<b>35.863,79</b>

Denacionalizacijski postopek pod 1) je bil zavržen z odločbo UE Maribor z dne 25.01.2000. Zoper odločbo je bila vložena pritožba, Vrhovno sodišče pa je dne 26.02.2003 potrdilo sodbo Upravnega sodišča št. U 2170/2000-11 z dne 13.03.2002. Ker je bila parc. št. 98, k.o. Vosek predmet Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki sta jo dne 12.12.1995 podpisala Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS ter družba VINAG VINARSTVO-SADJARSTVO, EXPORT-IMPORT, p.o., je rezervacija iz tega naslova brezpredmetna, zato se je za vrednost, ki se nanaša na rezervacijo za primer MISITA, to je za 67.334,90 SIT oz. 280,98 EUR, kar predstavlja 0,1660-odstotni poslovni delež družbe, zmanjšal osnovni kapital družbe z umikom poslovnega deleža (sklep sprejet na skupščini družbe dne 16.12.2008).

Denacionalizacijski postopek pod 2) se je zaključil s pravnomočno denacionalizacijsko odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 464-05-2/2002 z dne 13.10.2003 (pravnomočna 24.11.2003), na podlagi katere je bila upravičencu Ivanu Ferku določena odškodnina v obliki obveznic Slovenske odškodninske družbe, d.d. V skladu z regresnim zahtevkom, ki ga je na podlagi ZZLPPO vložila Slovenska odškodninska družba, je bil poslovni delež družbe v vrednosti 318,80 EUR (0,1883%) prenesen na SOD - Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu dela poslovnega deleža v družbi RIBE MARIBOR d.o.o. je bila podpisana dne 27.01.2009.

O izdajičasne odredbe glede nepremičnin parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, vse k.o. Pernice (primer pod tč 3) Upravna enota Radlje ob Dravi sploh ni odločala, ker je bil prvotni predlog za izdajočasne odredbe zožen tako, da ni zajemal teh nepremičnin.

Tudi za nepremičnino parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ni bila izdanačasna odredba, je pa upravičenka vložila zahtevo za vrnitev te nepremičnine, o čemer je Upravna enota odločila z odločbo št. 371-6/93 z dne 07.04.2006, ki je postala pravnomočna dne 12.09.2006.

Ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je bila višina umaknjene poslovnega deleža, kot posledica prej omenjene ugotovitvene odločbe Ministrstva za okolje, prostor in energijo, prenizka za 230.600,76 SIT, je bil na predlog DSU na skupščini družbe dne 16.12.2008 sprejet sklep o dodatnem zmanjšanju osnovnega kapitala družbe z umikom poslovnega deleža v višini 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685-odstotni poslovni delež družbe. Skupaj gre za zmanjšanje osnovnega kapitala družbe za 1.243,26 EUR (na 168.031,74 EUR) oz. za umik 0,7345-odstotnega poslovnega deleža družbe RIBE MARIBOR, d.o.o. Ob upoštevanju prenosa poslovnega deleža v vrednosti 318,80 EUR na SOD, je v lasti DSU še poslovni delež v višini 37.016,70 EUR (35.264,01 iz naslova denacionalizacije in 1.752,69 EUR iz naslova ostanka interne razdelitve).

Zaradi neusklajenega ZK stanja je DSU pozval SKZG k prenosu nepremičnin na RIBE Maribor, saj so bile vse predmetne nepremičnine vključene v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993. Ugotovljeno je bilo, da se prenos zemljišč v korist družbe RIBE Maribor, d.o.o. ne more izvršiti v celoti, ampak le v delu, ki predstavlja zazidano stavbno zemljišče. Odmera je bila izvršena v mesecu januarju 2010 (za k.o. Spodnja Muta) in v mesecu februarju 2010 (za k.o. Pernice) ter dne 25.08.2011 podpisana tripartitna pogodba SKZG-DSU-RIBE Maribor. Sklep o vpisu lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo ribogojnico in objekte ob njej, je bil izdan dne 15.03.2012.

Na skupščini dne 24.05.2012 je bil sprejet sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala družbe za 1.556,81 EUR po poenostavljenem postopku, z umikom poslovnega deleža v višini 1.556,81 EUR oz. 0,9265% osnovnega kapitala družbe na podlagi določbe 49. člena ZZLPPO tako, da osnovni kapital po izvršenem zmanjšanju znaša 166.474,93 EUR. V lasti DSU je tako še 21,3004 odstotni poslovni delež družbe Ribe Maribor, d.o.o. v nominalni vrednosti 35.459,89 EUR. Delež v nominalnem znesku 1.752,69 EUR izhaja

iz ostankov interne razdelitve, delež v nominalnem znesku 33.707,20 EUR pa je bil v skladu z 51. členom ZZLPPO ponujen v odkup vsem družbenikom Ribe Maribor, d.o.o., vendar ponudbe ni sprejel nihče, zato je v celoti lahko predmet javne prodaje. V juniju 2013 je bil sprejet sklep o začetku postopka prodaje poslovnega deleža z javnim zbiranjem ponudb. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnega poslovnega deleža. Dne 26.08.2014 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o., vendar se na razpis ni nihče odzval.

Dne 07.10.2016 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o. Na razpis se je odzval en ponudnik. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika.

### **SAVA TURIZEM, d.d. (pred tem SAVA HOTELI BLED, d.d. oz. G & P Hoteli Bled d.o.o.)**

Na podlagi pripojitvene pogodbe z dne 04.04.2007, s katero sta se k družbi G & P Hoteli Bled, d.o.o. pripojili družbi »Golf in kamp Bled, d.d.« in »Grand hotel Toplice Bled, d.o.o.«, se je osnovni kapital z dosedanjih 8.927.215,82 EUR povečal na 11.432.245,15 EUR. Delež DSU v višini 342.301,79 EUR je predstavljal 2,9942% osnovnega kapitala oz. 342.302 kosovnih nematerializiranih delnic družbe Sava Hoteli Bled d.d. (preoblikovanje v delniško družbo je bilo v sodni register vpisano dne 12.05.2008). Od tega se del nanaša na denacionalizacijo (1,7799%), del pa na ostanek interne razdelitve (1,2143%).

Na skupščini družbe dne 14.05.2009 je bil potrjen sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe s stvarnim vložkom. Osnovni kapital družbe se je povečal za 411.989,04 EUR, to je z 11.432.245,15 EUR na 11.844.234,19 EUR. Povečanje osnovnega kapitala je bilo opravljeno z izdajo 411.989 novih kosovnih navadnih imenskih delnic, tako da je celoten osnovni kapital družbe po povečanju osnovnega kapitala razdeljen na skupno 11.844.234 kosovnih navadnih imenskih delnic družbe. Nove delnice je v celoti prevzela in zanje zagotovila stvarni vložek družba SAVA, d.d., Kranj. Po spremembi je delež DSU znašal 2,8900% osnovnega kapitala družbe (denacionalizacija 1,7180% oz. 203.480 delnic, ostanek IR 1,1721% oz. 138.822 delnic).

#### Obrazložitev postopkov denacionalizacije:

SRD je pred postopkom privatizacije družbe G&P Hoteli Bled, d.o.o. rezervirala 3,4121% delež v osnovnem kapitalu za denacionalizacijske upravičence, kot je razvidno iz naslednje tabele:

<b>Upravičenec</b>	<b>Znesek OK v SIT</b>	<b>Delež v OK (%)</b>
- Egon STARE	16.184.000,00	0,7565
- Leopold KOROŠEC	24.234.000,00	1,1328
- Emerik MAYER	32.578.000,00	1,5228
Skupaj	72.996.000,00	3,4121

Primer KOROŠEC je bil zaključen na podlagi pravnomočne delne odločbe Upravne enote Radovljica št. D-301-13/91 z dne 12.01.2001, s katero je bilo odločeno, da je Slovenska odškodninska družba, d.d. dolžna upravičencu Korošec Leopoldu izplačati odškodnino v obveznicah. V skladu s to odločbo in v skladu z regresnim zahtevkom SOD, je SRD dne 25.04.2002 prenesla 1,1328% poslovni delež (24.234.000,00 SIT osnovnega kapitala) družbe G&P Hoteli Bled, d.o.o. na SOD.

Ob upoštevanju prej omenjenega povečanja osnovnega kapitala je iz naslova rezervacije za primera STARE in MAYER v lasti družbe DSU še poslovni delež v vrednosti 48.762.000,00 SIT oz. 203.480,22 EUR, kar predstavlja 1,7799-odstotni poslovni delež oz. 203.480 delnic družbe Sava Hoteli Bled, d.d.

Na predlog vlagatelja dr. Leona Stareta je Občina Radovljica dne 23.03.1993 izdala sklep št. D-362-20/92-7, s katerim je denacionalizacijski postopek STARE ustavila, ker je vlagatelj sprožil nepravdni postopek za vrnitev zaplenjenega premoženja. V nepravdni zadevi je nato Okrajno sodišče v Radovljici dne 20.02.2006 izdalo sklep (pravnomočen dne 19.05.2006), da je predlog zoper G&P Hoteli Bled umaknjen, in da je Republika Slovenija dolžna predlagateljici Mariji Bartol Stare izročiti obveznice Republike Slovenije. Slednje pomeni, da se lahko 67.535 delnic, katerih rezervacija izhaja iz tega primera, v skladu z določili ZZLPPO ponudi v odkup obstoječim delničarjem.

V primeru Mayer Slovenska razvojna družba pri pripravi sklepa o privatizaciji ni sledila predlogu za začasno odredbo, temveč je izhajala iz delnega sklepa Okrožnega sodišča v Radovljici z dne 05.05.1999, ki se nanaša na vrnitev nepremičnin parc. št. 753/1, 753/2, 753/3, 753/4 in 755/3, v skupni izmeri 8.084 m<sup>2</sup>, vse k.o. Želeče.

Dne 08.04.2008 je Okrajno sodišče v Radovljici, v nepravdni zadevi izdalo vmesni sklep, s katerim ugotavlja, da nepremičnine, katerih vračilo zahteva predlagatelj Mayer niso olastnjene (1. točka) in da je zavezanka za vrnitev teh nepremičnin družba SAVA HOTELI BLED (2. točka). Na navedeni sklep je bila vložena pritožba zavezanca ter dne 29.07.2008 izdan sklep Višjega sodišča v Ljubljani, s katerim je bilo pritožbi ugodeno in se je izpodbijani sklep v 1. točki razveljavil, 2. točka pa spremenila tako, da se predlog predlagateljice za vrnitev nepremičnin v naravi zavrne. Na sklep Višjega sodišča je predlagateljica vložila revizijo. Vrhovno sodišče je s sklepom z dne 07.05.2009 reviziji ugodilo, sklep sodišča druge stopnje razveljavilo in mu zadevo vrnilo v novo sojenje. Višje sodišče je tako dne 01.07.2009 izdalo sklep, da se pritožbi družbe SAVA HOTELI BLED ugotovi in se izpodbijani sklep razveljavi, zadeva pa vrne sodišču prve stopnje v nadaljnje odločanje. Okrajno sodišče v Radovljici je nato dne 02.06.2010 izdalo delni sklep (pravnomočen dne 25.06.2010), na podlagi katerega pok. Emeriku Mayerju (za zaplenjene nepremičnine in premičnine po seznamu) pripada odškodnina v obveznicah Republike Slovenije. S sklepom je bila določena višina odškodnine samo za parc. št. 755/3, k.o. Želeče, medtem ko o nepremičninah parc. št. 753/1 (sedaj parc. št. 1), 753/2, 753/3 in 753/4, k.o. Želeče še ni bilo odločeno.

Na skupščini dne 24.11.2011 je bil sprejet sklep o pripojitvi družb Terme 3000, d.o.o., Terme Lendava, d.o.o., Terme Ptuj, d.o.o. in Zdravilišče Radenci, d.o.o. kot prevzetih družb k družbi Sava Hoteli Bled kot prevzemni družbi. Zaradi pripojitve se je osnovni kapital družbe z 11.844.234,19 EUR povečal na 39.684.899,19 EUR (39.684.899 navadnih imenskih kosovnih delnic), nova firma družbe pa glasi SAVA TURIZEM, d.d. 342.302 delnici, katerih imetnik je DSU, sedaj predstavljajo 0,8625 % vseh izdanih delnic družbe.

Okrajno sodišče v Radovljici je v zadevi MAYER (opr. št. N 19/2000) dne 16.05.2011 izdalo dodatni delni sklep (pravnomočen dne 19.01.2012), na podlagi katerega se pok. Emeriku Mayerju v naravi vrne del zaplenjenih parcel št. 753, 752/1 in 751/1, k.o. Želeče (kar predstavlja del današnje parcele št. 753/4, k.o. Želeče), medtem ko se zahtevek za vrnitev (danes obstoječih) parcel št. 1, 753/2, 753/3, 753/4 in 755/3, k.o. Želeče zavrne. O pritožbi družbe SAVA HOTELI BLED zoper navedeni delni sklep je dne 19.01.2012 odločalo Višje sodišče v Ljubljani, ki je sprejelo sklep, da se pritožbi ugotovi in se sklep spremeni tako, da se zavrne tudi zahtevek za vrnitev dela zaplenjenih parcel v naravi.

Okrajno sodišče v Radovljici je nato dne 08.11.2012 sklenilo:

- a) da se postopek zavarovanja na podlagi sklepa Temeljnega sodišča Kranj, opr. št. I 47/91 z dne 16.06.1992 in opr. št. I 98/92 z dne 21.07.1992 ustavi, razveljavijo se opravljena dejanja ter v ZK izbriše zaznamba prepovedi spreminjanja pravnega in dejanskega stanja nepremičnin parc. št. 789, 753/3, 804/1, 758, 1, 755/3, 753/2 in 753/4, k.o. Želeče. Prav tako se razveljavi sklep



o zavarovanju Okrajnega sodišče v Radovljici, opr. št. N 19/2000 z dne 25.04.2005.

- b) Postopek zoper Občino Bled, Občino Radovljica, družbi SAVA HOTELI BLED in KOMPAS HOTELI BLED se ustavi.
- c) Republika Slovenija je dolžna pokojnemu Emeriku Mayerju izplačati odškodnino v obveznicah RS.

Sklep je v navedenih točkah postal pravnomočen dne 29.11.2012. Naknadno je bilo odločeno le še o višini stroškov postopka.

Na podlagi izdanih odločb je DSU vseh 135.945 delnic, ki se nanašajo na primer MAYER ter 67.535 delnic, katerih rezervacija izhaja iz primera STARE, skupaj 203.480 delnic družbe SAVA TURIZEM, d.d., v skladu z določili ZZLPPO, januarja 2015 ponudil v odkup obstoječim delničarjem. Interesa za odkup delnic s strani obstoječih delničarjev ni bilo.

Na podlagi 389. člena ZGD-1 je DSU dne 01.12.2015 pozval družbo SAVA, d.d., ki je imetnica 99,05% delnic družbe SAVA TURIZEM, d.d., k odkupu vseh 342.302 delnic z oznako SHBR katerih imetnik je DSU. V odgovoru SAVA, d.d. navaja, da je bil nad družbo dne 02.06.2015 uveden postopek prisilne poravnave in da trenutno zavezujoče ponudbe za odkup delnic ne morejo dati, ker je odločitev odvisna od pravnomočno potrjene prisilne poravnave. Ponudbe SAVA d.d. sicer ni posredovala, je pa (v dopisu z dne 28.01.2016) izrazila interes za odkup vseh 342.302 delnic družbe SAVA TURIZEM, d.d., po ceni 1,07 EUR za delnico.

Zaradi zakonsko določenih rokov, je DSU dne 01.02.2016 na Okrožno sodišče v Ljubljani vložila predlog za določitev nadomestila na podlagi 388/2 in 389. člena ZGD-1. Sodišče je predlog DSU zavrnilo kot preuranjenega in brezpredmetnega, ker je SAVA d.d. v postopku prisilne poravnave, ter hkrati kot neutemeljenega, ker vrednost delnice SHBR med strankama sploh ni sporna.

Po pravnomočno potrjeni prisilni poravnavi v družbi SAVA d.d. dne 12.11.2016, je DSU pridobil »novelacijo« ocene vrednosti lastniškega kapitala družbe SAVA TURIZEM, d.d. na dan 30.09.2016.

### **SIQ Ljubljana**

Dne 29.12.1992 so Republika Slovenija, Gospodarska zbornica Slovenije, Iskra d.d., Zavarovalnica Triglav d.d., Gorenje d.d. in Institut za kakovost in metrologijo p.o. Ljubljana (IKM) sklenili Pogodbo o ustanovitvi zavoda z imenom Slovenski institut za kakovost in meroslovje Ljubljana (SIQ). V skladu s 5. členom Pogodbe je IKM zagotovil sredstva za začetek poslovanja zavoda v višini 104.224.173 SIT (68,5% vseh sredstev za začetek poslovanja zavoda). Nad IKM je bil po uradni dolžnosti izveden postopek likvidacije, ker se ni uskladil s 580. členom ZGD, dne 21.09.2005 pa je Okrožno sodišče v Ljubljani, na predlog ustanovitelja Iskre d.d., IKM kot ustanovitelja tudi izbrisalo iz sodnega registra. Na podlagi 4. odstavka 5. člena ZZLPPO so ustanoviteljske pravice IKM v SIQ prešle na SRD oziroma DSU. DSU je zato predlagal vpis svojih ustanoviteljskih pravic v sodni register, vendar je Višje sodišče v Ljubljani s sklepom opr. št. IV Cpg 78/2007 odločilo, da je pred vpisom DSU v sodni register potrebno z ostalimi ustanovitelji SIQ skleniti aneks k pogodbi o ustanovitvi in nato spremeniti akt o ustanovitvi zavoda. Omenjeni Aneks so skladno s sklepom Vlade RS št. 01403-103/2009/4 z dne 30.07.2009 v letu 2009 podpisali vsi ustanovitelji SIQ, razen Iskre, zato je DSU zoper Iskro vložil tožbo. Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 4.1.2012 izdalo sodbo v korist DSU, s katero je toženi stranki Iskri, d.d. naložilo sklenitev Akta o spremembi pogodbe o ustanovitvi zavoda z imenom Slovenski institut za kakovost in meroslovje Ljubljana. Na sodbo je Iskra vložila pritožbo. Dne 21.6.2012 je bila med DSU in Iskro sklenjena sodna poravnava, na podlagi katere je Iskra dne 2.7.2012 podpisala Pogodbo o ustanovitvi zavoda SIQ ter Aneks št. 1 k tej pogodbi, DSU pa se je v avgustu 2012 uspel vpisati v sodni register kot 68,4056-odstotni ustanovitelj SIQ. Kljub 68,4056-odstotnem deležu v ustanovnih sredstvih zavoda, DSU v svetu zavoda kot najvišjem organu upravljanja nima svojega predstavnika, posledično tudi nima ustreznih informacij o poslovanju, ne more sodelovati pri upravljanju in zato tudi ne prevzemati odgovornosti za njegovo poslovanje. Z namenom ureditve razmerij je bil v

letu 2014 oblikovan dodatek št. 2 k pogodbi o ustanovitvi zavoda SIQ, na podlagi katerega bi DSU pridobil pravico do enega člana v svetu zavoda. Do sedaj je bil dodatek št. 2 podpisan s strani vseh ustanoviteljev, z izjemo Iskre, ki podpis zavrača zaradi zahteve po izstopu iz zavoda za ustrezno denarno nadomestilo. V smeri zagotovitve učinkovitejšega upravljanja zavoda in odprave blokad, je družba DSU predlagala združitev ustanoviteljskih pravic Republike Slovenije (13,81%) in DSU (68,5%).

## 5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi

Razreševanje lastninske problematike je povezano tudi s številnimi sodnimi postopki, ki jih DSU iz tega naslova vodi. Na podlagi zakonskih pooblastil družba sprejema ustrezne ukrepe v smeri prepoznavne, izsleditve in zasega neolastninjenega premoženja, ki je skladno z določbami ZZLPPO prešlo v last DSU, ter preprečuje kakršnekoli posle v zvezi s tem premoženjem, prenos ali razpolaganje z njim. V zadnjem času gre zaznati tudi porast nepravdnih postopkov za določitev pripadajočega zemljišča po določbah ZVETL. V letu 2016 je bilo v okviru izvajanja nalog javnih pooblastil odprtih 33 novih sodnih postopkov.

Pregled odprtih zahtevkov v okviru ZZLPPO:

	<b>Ime družbe/stranke/zadeva</b>	<b>Stanje odprtih zahtevkov na dan 31.12.2016 s spremembami</b>
1	Čarapić Dragan, Čačak (Emona Commerce d.o.o.) (23/06)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba za plačilo 27.000,00 EUR z dne 27.10.2006 vložena na Opštinski sud Čačak – dolg izvira iz kupoprodajne pogodbe št. 7/2003, katere predmet so nepremičnine. Pogodba je sicer pretežno realizirana (v višini 98.000,00 EUR).</li> <li>• Občinsko sodišče v Čačku je dne 20.12.2006 izdalo zamudno sodbo P 1677/06, s katero je našemu tožbenemu zahtevku v celoti ugodilo. Sodba je postala pravnomočna, na podlagi le-te je bil vložen predlog za izvršbo. S sklepom I 501/07 z dne 11.5.2007 je Občinsko sodišče v Čačku dovolilo izvršbo na nepremičnini, ki bo predmet javne prodaje.</li> <li>• Obvestilo Občinskega sodišča v Čačku z dne 28.05.2008 o združitvi spisov oz. izvršb I 507/07 in I 1571/07 zaradi istočasne izvršitve sklepov.</li> <li>• 3.9.2008 je bila razpisana dražba nepremičnin na Občinskem sodišču v Čačku. Dražba ni bila opravljena, ker solastnik nepremičnine ni bil pravilno vabljen na dražbo. Zoper novo izvršbo je ugovarjala tretja oseba, ki trdi, da je lastnik nepremičnine.</li> <li>• Dne 11.12.2008 je bila vložena tožba tretje osebe Daneta Stambolića zaradi ugotovitve lastninske pravice proti DSU in Dušanu Jevtoviću, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Čačku pod opr. št. P 1935/08.</li> <li>• 13.01.2009 naš odgovor o neutemeljenosti tožbenega zahtevka.</li> <li>• 17.03.2009 narok za ugotavljanje nedopustnosti izvršbe na nepremičnini.</li> <li>• Dražba za prodajo nepremičnine, ki naj bi bila 16.06.2009, ni bila opravljena in je bila do zaključka pravnega postopka odložena.</li> <li>• Obravnava v zadevi tožbe tretje osebe Daneta Stambolića proti DSU, obravnava je bila preložena na 03.11.2009.</li> <li>• Obravnava dne 03.11.2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Čačku, Gž 1815/09 z dne 11.11.2009, s katerim je ugodilo pritožbi tretje osebe Daneta Stambolića in zadevo vrnilo prvostopnemu sodišču v novo odločanje.</li> <li>• Obravnava dne 16.03.2010, obravnava dne 28.04.2010.</li> <li>• Sklep OS Čačak z dne 18.05.2010 I I 4870/2010, s katerim je odložena izvršba zaradi ugovora tretje osebe.</li> <li>• Vložena pritožba dne 10.06.2010.</li> <li>• Višje sodišče je s sklepom opr. št. Gž 889/10 z dne 01.09.2010 pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 06.12.2010 je bila obravnava v zadevi tožbe tretje osebe o ugotovitvi lastninske pravice tretje osebe in proglasitve naše izvršbe za</li> </ul>

		<p>nedopustno. Sodišče je zadevo zaključilo s sodbo 5 P 636/10 z dne 06.12.2010, ki smo jo prejeli 27.04.2011.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoper sodbo je tožeča stranka vložila pritožbo.</li> <li>• Sodba Apelacijskega sodišča v Kragujevcu Gž 1617/11z dne 11.10.11, s katero je sodišče kot neosnovano zavrnilo pritožbo tožnika in potrdilo sodbo Občinskega sodišča v Čačku 5 P št. 636/10 z dne 06.12.2010</li> <li>• Vloga DSU z dne 14.12.2011, s katero je predlagal nadaljevanje postopka z izvršbo v postopku I 4870/2010, ki je bil zaradi reševanja predhodnega vprašanja prekinjen s sklepom z dne 18.05.2010</li> <li>• Sklep Osnovnog suda v Čačku z dne 20.03.2012, da se postopek izvršbe I št. 4870/10 nadaljuje.</li> <li>• Dne 07.06.2012 je bila razpisana javna dražba za prodajo nepremičnine, ki pa je bila odložena za nedoločen čas.</li> <li>• Dražbo, ki je bila razpisana za 07.06.2012, je sodnik preložil na 23.01.2013, nato na 04.03.2013 in kasneje na 05.04.2013.</li> <li>• S sklepom Osnovnog suda v Čačku 1I4870/10 z dne 27.05.2013 sta bila združena postopka 1 I 1077/12 in 1 I 4870/10.</li> <li>• Zahteva Osnovnog suda v Čačku 1 I 4870/2010 z dne 30.05.2013, da se opredelimo, ali želimo ponovno cenitev nepremičnine.</li> </ul> <p>Vloga DSU z dne 07.06.2013, s katero je zahteval čimprejšnjo prodajo nepremičnine v skladu z zakonom.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na dražbi dne 05.12.2013 je bila nepremičnina prodana, zato je bil dne 13.12.2013 na Temeljno sodišče v Čačku naslovljen dopis, da naj sodišče iz kupnine poplača terjatev DSU.</li> <li>• Iz prodane nepremičnine se je DSU le delno poplačal, zato smo za preostanek dolga pri Prvem temeljnem sodišču v Beogradu vložili izvršbo na nepremičnino dolžnika za poplačilo 18.210,00 EUR preostanka dolga.</li> <li>• Na Ustavno sodišče Republike Srbije je bila dne 19.05.2014 vložena ustavna pritožba proti odločbi Osnovnog suda v Čačku.</li> <li>• Na Višje sodišče v Kragujevcu je bila dne 26.05.2014 vložena Zahteva za zaščito pravice na sojenje v razumnem roku. Višje sodišče v Čačku je dne 19.11.2015 s sklepom P41 198/2014 zahtevi DSU za odškodnino zaradi sojenja v nerazumnem roku v izvršilnem postopku pred Temeljnim sodiščem v Čačku ugodilo in določilo primerno odškodnino v znesku 20.000,00 din in povrnitev stroškov postopka v znesku 6.000,00 din (skupaj cca 200,00 EUR) iz proračunskih sredstev Republike Srbije.</li> <li>• Prvo temeljno sodišče v Beogradu je dne 22.10.2014 izdalo sklep o izvršbi Ii 4483/14. Dne 18.11.2014 smo vložili predlog za vpis vknjižbe javne prodaje in zastavne pravice v zemljiško knjigo.</li> <li>• Vloga DSU z dne 17.02.2016 na Temeljno sodišče v Čačku, da iz proračunskih sredstev sodišča nakaže na naš TRR pravnomočno dosojen znesek po sodbi R4i 198/2014 z dne 19.11.2015.</li> </ul>
2	<p>Gorica SGP d.d., Nova Gorica in Pozicija, d.o.o., Nova Gorica (19/07)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 13.9.2007 tožba zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah po 6. členu ZZLPPO, vrednost spora 1.300.000 EUR.</li> <li>• Tožena stranka je tožbi v celoti ugovarjala.</li> <li>• Vpis zaznambe spora v Zemljiški knjigi.</li> <li>• Uveden postopek prisilne poravnave, ki je bil ustavljen.</li> <li>• Uveden postopek redne likvidacije po ZGD-1, v katerega smo dne 29.10.2008 prijavi izločitveno pravico.</li> <li>• Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani je tekel pod opr. št. St 19/2007 postopek za obravnavo pogojev za uvedbo stečajnega postopka.</li> <li>• Obravnave pogojev za uvedbo stečajnega postopka dne 17.12.2008, 05.01.2009 in 04.02.2009.</li> <li>• 1. narok dne 13.05.2010.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Novi Gorici P 290/2007 z dne 05.05.2010, da je pravdni postopek od 05.05.2010 prekinjen in se bo nadaljeval po pravnomočnosti odločitev v pravnih, ki se vodijo pri istem sodišču pod opr. št. P 357/2007 in P 38/08.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2010, s katerim je potrdilo Sklep o zavrnitvi predloga za stečaj družbe St 2048/2008 Okrožnega sodišča v Ljubljani, s čemer se nadaljuje postopek redne prostovoljne likvidacije.</li> <li>• Dopis Jake Filipiča z dne 08.07.2011 za umik plombe, ki jo ima DSU zaradi pravnega postopka na nepremičnini.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 11.07.2011, da predmetna nepremičnina ni bila vključena v lastninsko preoblikovanje SGP Gorica in da se zaradi ugotovitve lastninske pravice vodi spor pred sodiščem v Novi Gorici in da do razrešitve spora ne bomo umikali plomb v zemljiški knjigi.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka za</li> </ul>

		<p>določitev pripadajočega zemljišča opr. št. N 4/2011 s pozivom, da prijavimo udeležbo v roku 30 dni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava udeležbe z dne 04.10.2012 v nepravdni zadevi N 4/2011.</li> <li>• Pripravljalna vloga predlagateljev z dne 06.05.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 09.05.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Zaradi poravnave, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica, SGP Gorica d.d. in Pozicija d.o.o. dne 19.06.2013 pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici opr. št. P 358/2007, na podlagi katere so vse nepremičnine, ki so bile predmet tožbenega zahtevka, postale last MONG, je bil tožbeni zahtevek dne 16.04.2014 v celoti umaknjen.</li> <li>• Okrožno sodišče v Novi gorici je dne 26.06.2014 zaradi umika tožbe postopek v predmetni pravdni zadevi ustavilo. <b>ZAKLJUČENO!</b></li> </ul>
3	Igor Vidmar in NFD Holding d.d. Ljubljana, sedaj NFD holding d.d. v stečajju (13/14, 36/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba – regresni zahtevek DSU za vračilo rubljenega zneska v višini 6.515,56 € za obveznost izbrisane družbe Dan d.d., Vojkova 78 po ZFPPO, ki se vodi pod opr št. V Pg 1840/2008 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Odgovor tožene stranke Igorja Vidmarja z dne 29.09.2008.</li> <li>• Odgovor tožene stranke NFD d.d. z dne 29.09.2008.</li> <li>• Prva pripravljala vloga DSU z dne 03.11.2008.</li> <li>• Pripravljala vloga tožene stranke Igor Vidmar z dne 22.12.2008.</li> <li>• Druga pripravljala vloga DSU z dne 15.01.2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča V Pg 1769/2007 z dne 13.10.2009, s katerim je združilo zadevi pod V Pg 1769/2007 in V Pg 1840/2008, tako, da se obe vodita pod V Pg 1769/2007.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je 15.12.2009 izdalo sodbo V Pg 1769/2007, s katero je razsodilo, da je drugotožena stranka Igor Vidmar dolžna plačati 18.202,83 EUR, tožbeni zahtevek zoper NFD pa je zavrnilo.</li> <li>• Vložena pritožba zoper sodbo s strani DSU 28.01.2010 in Igorja Vidmarja.</li> <li>• Odgovor na pritožbo Igorja Vidmarja z dne 10.03.2010.</li> <li>• Odgovor na pritožbo NFD Holding z dne 23.03.2010.</li> <li>• Sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cpg 458/2010 z dne 08.07.2010, s katero je tožbeni zahtevek zavrnilo tudi proti drugotoženi stranki.</li> <li>• 16.09.2010 DSU vložil predlog za dopustitev revizije.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je na seji 26.10.2010 sprejelo sklep III DoR 75/2010, s katerim je dopustilo revizijo, zato je bila dne 19.11.2010 vložena revizija.</li> <li>• NFD in Igor Vidmar sta dne 22.02.2011 vložila odgovor na revizijo.</li> <li>• Dne 02.06.2011 je bila na Okrožno sodišče v Ljubljani vložena prva pripravljala vloga tožeče stranke v postopku revizije.</li> <li>• Višje sodišče je s sodbo I Cpg 564/2012 z dne 12.12.2013 obvezalo NFD na plačilo toženega zneska in povrnitev stroškov pravnega postopka, zoper Igorja Vidmarja pa je tožbeni zahtevek zavrnilo in nas zavezalo na plačilo pravnih stroškov.</li> <li>• NFD d.d. svoje obveznosti ni poravnal, 20.02.2014 pa je bil uveden postopek poenostavljene prisilne poravnave, ki se je vodil pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 364/2014.</li> <li>• Dolжник je dne 01.07.2014 umaknil predlog za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave, zato je Okrožno sodišče v Ljubljani postopek poenostavljene prisilne poravnave zaključilo.</li> <li>• Nad dolžnikom je Okrožno sodišče v Ljubljani s sklepom St 3055/2014 z dne 23.07.2014 uvedlo postopek prisilne poravnave, v katerega smo dne 21.08.2014 prijavi terjatev v znesku 678.632,18 EUR, ki jo je stečajni upravitelj delno prekal, oziroma je ugotovil, da terjatev ni verjetna. Zoper končni seznam terjatev smo vložili pritožbo.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom St 3055/2014 z dne 12.01.2015 pritožbo zoper sklep zavrglo, saj je sodišče 06.01.2015 izdalo sklep, da se postopek prisilne poravnave ustavi in se z istim dnem začne stečajni postopek, ki se vodi pod isto opravilno številko kot prisilna poravnava.</li> <li>• Dne 04.03.2015 smo v stečajni postopek prijavi terjatev v znesku 702.033,87 EUR, od katerih je stečajni upravitelj prekal 642.574,29 EUR, za kar teče pravda pod opr. št. VI Pg 406/2014, ki je bila zaradi stečaja prekinjena in katere nadaljevanje smo predlagali.</li> </ul>

4	<p>Gorica SGP d.d., Nova Gorica in          Pozicija, d.o.o., Nova Gorica          Nabla d.o.o. Škofja Loka          PH Mirko projektna družba          d.o.o. Šentjanž          Zdravko projektna družba          d.o.o. Šentjanž (3/08)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 31.03.2008 tožba zaradi ugotovitve lastninske pravice in ugotovitve ničnosti pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na nepremičninah po 6. členu ZZLPPO, vrednost spora 6.550.400,00 EUR, ki se vodi pod opr. št. P 110/2008.</li> <li>• Odgovor na tožbo prejet 17.08.2008, s katerim tožene stranke v celoti prerekajo naš tožbeni zahtevek.</li> <li>• Prva pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 20.06.2008.</li> <li>• Druga pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 08.10.2008.</li> <li>• Uveden postopek prisilne poravnave, ki je bil ustavljen.</li> <li>• Uveden postopek redne likvidacije po ZGD-1, v katerega smo dne 29.10.2008 prijavi izločitveno pravico.</li> <li>• Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani je tekel pod opr. št. St 19/2007 postopek za obravnavo pogojev za uvedbo stečajnega postopka.</li> <li>• Obravnave pogojev za uvedbo stečajnega postopka dne 17.12.2008, 05.01.2009 in 04.02.2009.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2010 s katerim je potrdilo Sklep o zavrnitvi predloga za stečaj družbe St 2048/2008 Okrožnega sodišča v Ljubljani, s čemer se nadaljuje postopek redne prostovoljne likvidacije.</li> <li>• Prijava udeležbe z dne 29.09.2011 v nepravdni zadevi N 2/2011</li> <li>• Odgovor SGP Gorica d.d.- v likvidaciji in poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 21.06.2012, da se v roku 15 dni izjasnimo o navedbah nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 31.08.2012.</li> <li>• Poziv sodišča z dne 14.12.2012, da posredujemo pripombe na izvedensko poročilo sodnega izvedenca gradbene stroke v roku 15 dni.</li> <li>• Narok dne 08.03.2013 zaključen, sklep izide pisno.</li> <li>• Prijava udeležbe z dne 01.12.2011 v nepravdni zadevi N 9/2011</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 9/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo predlogom DSU, Nable d.o.o. Ljubljana, Alenke Kodrič in Zvonka Volka za dovolitev udeležbe v nepravdnem postopku.</li> <li>• Odgovor udeleženke DSU z dne 27.08.2012.</li> <li>• Obravnava v zadevi dne 26.04.2013 - poziv predlagateljici, da se izjasni, ali nadaljuje postopek.</li> <li>• Prijava udeležbe z dne 02.02.2012 v nepravdni zadevi N 3/2011.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 39/2012 z dne 16.08.2012 o združitvi postopka N 2/2011 in poziv sodišča k izjasnitvi o zahtevi v predlogu v roku 15 dni.</li> <li>• Vloga udeleženca DSU z dne 31.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 39/2012 z dne 10.12.2012, s katerim je postavilo izvedenca, ki bo podal izvid in mnenje.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici Dn 2600001594/2008 z dne 30.05.2013 o vpisu zaznambe spora.</li> <li>• Sklep Dn 8000189943/2011 z dne 20.01.2014 o vpisu zaznambe postopka določitve pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker DSU, zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Zaradi poravnave, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica, SGP Gorica d.d. in Pozicija d.o.o. dne 19.06.2013 pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici opr. št. P 358/2007, na podlagi katere so nekatere nepremičnine, ki so bile predmet tožbenega zahtevka, postale last MONG, je bil tožbeni zahtevek dne 16.04.2014 delno umaknjen. O umiku sodišče še ni odločilo.</li> <li>• Korespondenca z odv. Globevnikom glede parcele 1116/14, ki ni bila predmet poravnave in na katerih stojijo poslovni prostori Zavarovalnice Adriatic, ki so bili prej last Zavarovalnice Slovenica.</li> <li>• Dne 06.07.2015 je bila tožba v celoti umaknjena.</li> <li>• S sklepom z dne 22.10.2015 je sodišče umik tožbe vzelo na znanje in predmetni postopek ustavilo. <b>ZAKLJUČENO!</b></li> </ul>
5	<p>Gorica SGP d.d., Nova Gorica in          Pozicija, d.o.o., Nova Gorica          Nabla d.o.o. Škofja Loka          PH Mirko projektna družba          d.o.o. Šentjanž</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba z dne 06.05.2008 zaradi ugotovitve lastninske pravice in ugotovitve ničnosti pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na nepremičninah po 6. členu ZZLPPO, vrednost spora 40.698.532,00 €.</li> <li>• Uveden postopek prisilne poravnave, ki je bil nato ustavljen.</li> <li>• Uveden postopek redne likvidacije.</li> <li>• Prijava izločitvene pravice v postopku likvidacije.</li> </ul>

Zdravko projektna družba d.o.o. Šentjanž (5/08)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani je tekel pod opr. št. St 19/2007 postopek za obravnavo pogojev za uvedbo stečajnega postopka.</li> <li>• Obravnave pogojev za uvedbo stečajnega postopka dne 17.12.2008, 05.01.2009 in 04.02.2009.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVETL po uradni dolžnosti N 72/2009 z dne 16.06.2010.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2010 s katerim je potrdilo Sklep o zavrnitvi predloga za stečaj družbe St 2048/2008 Okrožnega sodišča v Ljubljani, s čemer se nadaljuje postopek redne prostovoljne likvidacije.</li> <li>• Na nepravdnem oddelku Okrajnega sodišča v Novi gorici so v teku postopki za vzpostavitev etažne lastnine oziroma pripadajočega zemljišča, ki se vodijo pod opr. št. N 100/2010, N 47/2010, N 99/2010, N 98/2010, N 92/2010, N 78/2010, N 72/2009 in N 96/2010. V vse postopke smo prijavi udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici na odgovor na vlogo HIT d.d. z dne 22.04.2011 v zadevi N 72/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča z dne 26.01.2012 o prekinitvi postopka zaradi stečaja nad nasprotnima udeleženkama.</li> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 27.05.2011.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 17.10.2012, da odgovorimo na vlogo nasprotnega udeleženca v roku 15 dni.</li> <li>• Vabilo z dne 17.10.2012 na obravnavo dne 14.11.2012.</li> <li>• Obvestilo o preklicu naroka z dne 29.10.2012.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 02.11.2012 na predlog 1. nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Obravnava dne 19.11.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 72/2009 z dne 15.01.2014, s katerim je sodišče priznalo etažnim lastnikom lastnost udeleženca v tem postopku.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 06.04.2011 na odgovor na predlog Goriške lekarne Nova Gorica v zadevi N 47/2010.</li> <li>• Odgovor na predlog dne 16.05.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 47/2010 z dne 23.04.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za vzpostavitev etažne lastnine za stavbo, ki se vodi pod opr. št. N 47/2010 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča, ki se vodi pod novo opr. št. N 33/2013.</li> <li>• Obravnava dne 31.05.2013, odločbe sodišča še ni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Dne 31.08.2011 urgencia Jasne Lavrenčič za zavrnitev vpisa zaznambe spora.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVETL po uradni dolžnosti N 44/2010 z dne 15.02.2012 in naša prijava udeležbe v istem postopku istega dne.</li> <li>• Vloga PS Mercator d.d., s katero dopolnjuje predlog glede nasprotnega udeleženca in katastrskih podatkov.</li> <li>• Vloga predlagatelja PS Mercator in nasprotnih udeležencev, ki ju je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo 05.10.2015.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 14.09.2015, s katerim je ugodilo predlagateljem udeležbe v postopku, med drugim tudi DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 44/2010 z dne 16.09.2015, s katerim je zavrglo predlog za določitev pripadajočega zemljišča in predlagatelja zavezalo k uskladitvi predloga za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Zoper sklep z dne 16.09.2015 je udeleženelec Gorica Leasing d.o.o. vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 03.02.2016 smo ponovno sporočili sodišču, da zaradi sklenjene sodne poravnave v tej zadevi nimamo več pravnega interesa za udeležbo v tem postopku.</li> <li>• Sodišče je dne 03.10.2016 izdalo sklep, s katerim je ugotovilo, da družba DSU nima več pravnega interesa za sodelovanje v postopku zaradi sklenjene sodne poravnave. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 55/2015 z dne 21.06.2016 zaradi določitve pripadajočega zemljišča, s katerim je sodišče zavrglo</li> </ul>
---	--

		<p>predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi. Sklep še ni pravnomočen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 26.08.2016 smo prejeli sklep višjega sodišča s katerim je to razveljavilo sklep prvostopenjskega sodišča in zadevo vrnilo sodišču I. stopnje v nov postopek.</li> <li>• Vloga udeleženca, podredno pritožba v zadevi N 78/2010 z dne 05.01.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010, s katerim je odločilo, da je DSU izgubil status udeleženca, ker ni plačal stroškov predujma za izvedenca. Zoper sklep se je DSU dne 12.04.2012 pritožil, saj DSU. ni predlagal izvedenca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. Dn 144022/2012 z dne 19.06.2012 o vpisu zaznambe spora v korist DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010 z dne 03.06.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za določitev nepremičnine- kotlovnice kot pripadajočega zemljišča k stavbam, ki se vodi pod novo opr. št. N 37/2013 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča k stavbam, ki se vodi pod staro opr. št. N 78/2010.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Delna pripoznava zahtevka s strani Gorica SGP d.d. in Pozicija d.o.o. v zadevi N 96/2010 z dne 11.07.2011.</li> <li>• Vloga udeleženca DSU z dne 25.08.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je udeležence predmetnega postopka zavezalo k založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2012 z dne 17.09.2012, s katerim je določilo izvedenca gradbene stroke Franca Pintarja, da ugotovi ali sta predlagani nepremičnini neposredno namenjeni za redno rabo stavb na naslovu Kidričeva 25 a,b in c, glede na prostorske akte in upravna dovoljenja, na podlagi katerih so bile stavbe zgrajene, ali glede na druge upravne akte , s katerimi je bilo tako zemljišče določeno.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 13.12.2012, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 97/2010 z dne 18.08.2011.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je s sklepom N 97/2010 ugodilo predlogu DSU in ostalim za udeležbo v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 98/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je dovolilo udeležbo v postopku prijavljenim udeležencem, med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Odgovor udeleženca DSU na predlog dne 25.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 99/2010 z dne 19.06.2012 na odgovor na vlogo nasprotnega udeleženca</li> <li>• Vloga DSU v zadevi N 99/2010 z dne 21.06.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 05.11.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> </ul>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 100/2010 z dne 29.05.2012 na izjavo o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Vloga DSU z dne 21.06.2012 o nestrinjanju s predlagano določitvijo pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Obravnava pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 20.03.2013. Sodišče sprejme sklep, da predlagatelj predloži zazidalni načrt za obe stavbi, sicer se dokaz ne bo izvedel.</li> <li>• Vloga DSU z dne 07.05.2013.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 8/2011 z dne 25.05.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 21.12.2012, s katerim je ugodilo predlogom za dovolitev udeležbe v postopku posameznim predlagateljem, med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obravnava pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 26.04.2013, na katerem je sodišče MONG zavezalo k predložitvi zazidalnega načrta.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 41/2011 z dne 15.05.2012.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 02.08.2012, da se v roku 15 dni izjavimo glede navedb v vlogi nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.08.2012.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 27.08.2012 in popravek odredbe z dne 17.12.2012, s katerima je odredilo zaznambo postopka določitve pripadajočega zemljišča v zemljiški knjigi.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 03.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje v roku 15 dni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 09.06.2015 na prvi narok za glavno obravnavo na dan 10.07.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga MONG in mnenje ter predlogi Dom d.o.o. Nova Gorica, ki jih je dostavil na naroku 09.10.2015 in ju je sodišče dostavilo DSU 13.10.2015, kljub našemu obvestilu z dne 04.09.2014.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 42/2011 z dne 18.04.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012 o založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke, ki ga morajo plačati udeleženci postopka v roku 15 dni.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Vloga DSU z dne 31.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi ali so določene parcele pripadajoča zemljišča k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 43/2011 z dne 14.05.2012</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Pritožba udeleženca Pozicija d.o.o. zoper sklep sodišča dne 16.08.2012, s katerim ni dovolilo udeležbe v postopku.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru Cp 846/2012 z dne 27.11.2012, s katerim je pritožbi ugodilo in dovolilo udeležbo Pozicije v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 13.03.2013, da se postopek razdruži in se vodi ločeno delno pod N 43/2013 delno pod N 20/2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu</li> </ul>
--	--



		<p>zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča in poziv istega sodišča pod opr. št. N 26/2013 z dne 15.04.2014 na odgovor na predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 10.03.2015 je Okrajno sodišče v Novi Gorici poslalo vsem strankam v podpis en izvod sodne poravnave o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je z dopisom z dne 02.12.2014 posredovalo pisni predlog sodne poravnave med predlagatelji in mestno občino v vednost in pripombe.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dne 11.03.2015 dostavilo vsem udeležencem prepis sodne poravnave N 26/2013 zaradi določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določil ZVETL-a.</li> <li>• Predlagano sodno poravnavo smo podpisali 09.06.2016. Sodna poravnava je pravnomočna, zadeva zaključena.</li> <li>• Dne 20.06.2016 je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo prepis sodne poravnave, ki je stopila v veljavo dne 10.06.2016. Sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča pod opr. št. N 24/2013.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dostavilo vabilo udeležencu na prvi narok za glavno obravnavo dne 26.02.2016.</li> <li>• Poziv odv. Šisernik z dne 10.10.2012 k mirni rešitvi spora v zvezi z nepremičnino 854/211 k.o. Nova Gorica.</li> <li>• Sklepi o zaznambi spora v zemljiški knjigi za posamezne nepremičnine Dn2600002929/2008 z dne 01.08.2012, Dn 189915/2012 z dne 27.08.2012, Dn 2600002947/2008 z dne 17.09.2012, Dn 2600002953/2008z dne 11.10.2012, Dn 2600002952/2008 z dne 11.10.2012, Dn 214610/2012 z dne 10.10.2012, Dn 239918/2012 z dne 22.10.2012, Dn 2600002950/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002935/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002938/2008 z dne 24.10.2012, Dn 2600002944/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002939/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002931/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002920/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002941/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002948/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002943/2008 z dne 14.08.2008, Dn 2600002942/2008, Dn 2600002940/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002936/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002934/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002933/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002932/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002930/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002928/2008 z dne 09.08.2013, Dn2600002926/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002925/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002924/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002923/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002922/2008 z dne 09.08.2013, Dn 170206/2013 z dne 13.08.2013</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici Sdn 2495/2012 (Dn214610/2012), s katerim je ugovor nasprotnega udeleženca Zakon d.o.o. Šentjanž kot neutemeljen zavrnilo in potrdilo zemljiškknjžni vpis.</li> <li>• Zaradi poravnave, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica, SGP Gorica d.d. in Pozicija d.o.o. dne 19.06.2013 pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici opr. št. P 358/2007, na podlagi katere so nekatere nepremičnine, ki so bile predmet tožbenega zahtevka, postale last MONG, je bil tožbeni zahtevek dne 16.04.2014 delno umaknjen. O umiku sodišče še ni odločilo.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke v zvezi s šestimi nepremičninami, ki so predmet tožbenega zahtevka, pa je stečajni upravitelj priznal izločitveno pravico tretjim osebam, ki so pravico izkazale z predložitvijo ustreznih listin, zaradi česar bo potrebno tožbo umakniti tudi v tem delu.</li> <li>• Dne 15.07.2016 smo prejeli vlogo 7. nasprotnega udeleženca in vabilo za narok na glavno obravnavo, ki bo dne 26.08.2016.</li> </ul>
6	Helena Slamič in Meta Arnold (10/08)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava stranske intervencije v denacionalizacijski zadevi DN 517/92 zoper nasprotno udeleženca PS ZA avto in SOD.</li> <li>• 19.05.2009 predlog denacionalizacijskega upravičenca za mirno rešitev</li> </ul>

		<p>zadeve z izplačilom odškodnine.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obravnava 21.09.2009, vse stranke vztrajajo na svojih stališčih.</li> <li>• Sklep sodišča »D« N 517/1992 o postavitvi izvedenca geodetske stroke z nalogo, da odmeri pripadajoče zemljišče ter izvedenca in cenilca gradbene stroke z nalogo, da oceni vrednost nepremičnine.</li> <li>• Na naroku, ki je bil 21.09.2009 je bil postavljen izvedenec gradbene in geodetske stroke, ki bo odmeril funkcionalna zemljišča oz gradbene parcele k stavbam.</li> <li>• Naslednji narok naj bi bil 16.12.2009, vendar je bil prestavljen na 24.03.2010.</li> <li>• Ker sodni izvedenec še ni izdelal izvedenskega mnenja, je bil narok preklican in preložen na 05.05.2010.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 09.06.2010, s katerim je prvotnega sodnega izvedenca geodetske stroke razrešilo naloge in postavilo novega sodnega izvedenca, ki mora opraviti delo v roku 60 dni.</li> <li>• Nov narok, razpisan za 08.09.2010 preklican.</li> <li>• Izvedensko mnenje z dne 06.08.2010.</li> <li>• Pripombe DSU na izvedensko mnenje z dne 09.09.2010.</li> <li>• Nov narok razpisan za 08.12.2010 je bil preklican in razpisan nov narok za 30.03.2011, ki je bil prav tako preklican za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 25.03.2011 je prispela prigrasitev udeležbe podjetja ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. iz Ljubljane v postopek.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 31.08.2011, da v roku 20 dni posredujemo pripombe na elaborat izvedenca za geodezijo.</li> <li>• Dne 21.09.2011 je DSU posredoval sodišču pripombe na elaborat.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani o plačilu sodnemu izvedencu geodetske stroke za opravljeno izvedensko delo in sklep o zavrnitvi predloga družbe ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. Ljubljana za prijavo udeležbe v nepravdnem postopku ter predložitve pripravljalnih vlog strank v postopku.</li> <li>• Pritožba ALTAS in izvedenca Božidarja Demšarja zoper sklep Okrajnega sodišča.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 24.09.2012, s katerim je odločilo, da mora predlagajoča stranka predložiti v roku 30 dni natančno identifikacijsko potrdilo.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 17.01.2013 dostavilo identifikacijsko potrdilo, ki ga je izdelal Urban d.o.o.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom D N 517/1992 z dne 28.05.2013 odločilo, da se zavrne zahtevek predlagateljev za vrnitev v naravi za poslovno stavbo označeno s črko H.</li> <li>• S sklepom Okrajnega sodišča z dne 30.05.2013 je bil imenovan izvedenec geodetske stroke, ki sodeluje na naroku sodišča na kraju samem, ugotovi na katerih parcelah stojijo posamezni objekti in odmeri pripadajoče zemljišče in izdela ustrezno parcelacijo z natančno opredelitvijo kvadratur - narok na kraju samem bo dne 12.09.2013.</li> <li>• Pritožba predlagateljev zoper sklep z dne 28.05.2013 z dne 18.06.2013.</li> <li>• Odgovor PS ZA avto z dne 12.07.2013 in odgovor predlagateljic z dne 30.08.2013.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 05.09.2013 s pozivom na odgovor v roku 14 dni.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani II Cp 1933/2013 z dne 28.08.2013, s katerim je pritožbo predlagateljic zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Preklic naroka na terenu in določitev novega naroka 15.10.2013.</li> <li>• Revizija predlagateljic z dne 09.10.2013, ki jo Okrajno sodišče dne 14.10.2013 skupaj s preklicem naroka za 15.10.2013 dostavilo v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Odgovor DSU dne 08.11.2013.</li> <li>• Vloga predlagateljic z dne 13.01.2014, s katero neutemeljeno vztrajata na zahtevkih, o katerih je bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• S sklepom II Ips 43/2014 z dne 10.07.2014 je Vrhovno sodišče RS revizijo predlagateljic zavrnilo.</li> <li>• Dne 27.10.2014 je bil opravljen ogled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da nekaterim objektom ni možno določiti pripadajočega zemljišča in da dogovor med strankami trenutno ni mogoč. Predlagateljem je bil dan rok 14 dni, da se izjasnijo glede predloga vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• S sklepom »D« N 517/1992 z dne 05.01.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani dodatno naložilo, ali so bila ob podržavljenju v letu 1946</li> </ul>
--	--	---

		<p>zemljišča, ki so predmet postopka kmetijska ali gradbena zemljišča z ustrežno komunalno opremljenostjo v skladu z navodili za ocenjevanje vrednosti podržavljenih nepremičnin in da odmeri pripadajoče funkcionalno zemljišče k objektom ter opravi ustrežno parcelacijo, pri čemer je potrebno zagotoviti tudi ustrezne površine za dostop do objektov ter izdela najprej skico parcelacije. S prvim delom sklepa se SDH ni strinjal, saj gre za pravno vprašanje in nanj izvedenec ne more ustrezno odgovoriti. Takemu stališču SDH je nasprotoval predlagatelj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlagateljici sta z vlogo z dne 29.05.2015 posredovali dopolnilni elaborat, s katerim ponovno po svoje določata funkcionalne površine.</li> <li>• SDH je v vlogi 08.06.2015 ugovarjal novemu predlogu predlagateljic in ponovno poudaril, da je o zemljiščih, ki se ne vračajo v naravi, bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom »D« N 517/1992 z dne 29.09.2015 odločilo, da se denacionalizacijskima upravičencema prizna odškodnina za nepremičnine, ki jih ni mogoče vrniti v naravi v obliki obveznic Slovenskega državnega holdinga d.d. v višini 41.990,06 EUR, vsakemu do 1/2. SDH je dolžan v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa izročiti obveznice v višini 41.990,06 EUR s pripadajočimi obrestmi od 01.07.2015 dalje do plačila.</li> <li>• Dne 02.12.2015 je DSU na sodišče poslal pripravljeno vlogo, v kateri je predlagal, da izvedenec geodetske stroke pripravi parcelacijo kompleksa, ki je predmet denacionalizacije, naredi natančne izmere površin, izdela elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, kar bo omogočilo vračilo posameznih delov stavb oz. stavb v naravi, hkrati pa bodo določeni tudi solastninski deleži na skupnem pripadajočem zemljišču k več stavbam in zagotovljena možnost za izračun odškodnine.</li> <li>• Dne 15.02.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani sprejelo delni sklep, s katerim je denacionalizacijskima upravičencema vrnilo v naravi nepremičnine, v ostalem delu jima je določilo odškodnino v obliki obveznic SDH v višini 12.999,91 EUR, vsakemu do 1/2.</li> <li>• Dne 07.03.2016 in 11.03.2016 sta predlagateljici vložili pripravljani vlogi, s katerima sta dodatno predlagali vračilo določenih parcel v naravi, kar naj bi bilo med strankami nesporno in da sodišče glede na komunalno opremljenost parcel dodatno odloči o odškodnini, o čemer se morajo nasprotni udeleženci opredeliti v roku 8 dni.</li> </ul> <p>Ker SDH ni soglašal, da sodišče sklep z dne 29.09.2015 spremeni, je Okrajno sodišče spis posredovalo Višjemu sodišču zaradi reševanja pritožbe predlagateljic zoper sklep z dne 29.09.2015. Dne 05.10.2016 je sodišče zavrnilo pritožbo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</p>
7	Iskra d.d. Ljubljana (6/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zaradi ugotovitve lastninske pravice na neolastninjeni nepremičnini oz. lastninskem deležu v Zavodu Cankarjev dom.</li> <li>• Dopis državnega sekretarja z Ministrstva za kulturo dr. Stojana Pelka z dne 29.07.2009 za informacijo v gornji zadevi in pomoč pri reševanju predmetne zadeve.</li> <li>• Dne 07.12.2009 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo zamudno sodbo P 1423/2009.</li> <li>• 08.12.2009 pritožba Iskre d.d.</li> <li>• 19.02.2010 odgovor DSU na pritožbo.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 824/2010 z dne 21.04.2010, s katerim je pritožbo Iskre d.d. zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.</li> <li>• Na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 16159/2010 je DSU vpisan kot lastnik predmetnih nepremičnin.</li> <li>• Zoper sodbo je Iskra dne 10.06.2010 vložila revizijo.</li> <li>• Odgovor na revizijo z dne 24.08.2010.</li> <li>• Vrhovno sodišče RS je s sklepom II Ips 316/2010 dne 24.03.2011 reviziji ugodilo in sodbi sodišč prve in druge stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo prvostopenjskemu sodišču v novo sojenje.</li> <li>• Razpisan narok za 03.10.2011 je bil preklican in preložen za nedoločen čas.</li> <li>• Dopolnitev tožbe z dne 18.10.2011.</li> <li>• Zamudna sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani P 937/2011 z dne 15.03.2012, s katero je našemu tožbenemu zahtevku v celoti ugodilo.</li> <li>• Zoper zamudno sodbo je tožena stranka vložila pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom I Cp 1838/2012 z dne 04.07.2012 pritožbi tožene stranke ugodilo, izpodbijano sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje.</li> <li>• Odgovor na tožbo tožene stranke z dne 22.10.2012.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 18.06.2013.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je v ponovnem sojenju dne 10.10.2013 sprejelo sodbo in sklep, s katerima je dovolilo spremembo tožbe in tožbeni zahtevek DSU zavrnilo.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU dne 26.11.2013 vložil pritožbo, Iskra pa se je pritožila istega dne v stroškovnem delu.</li> <li>• Z vlogo z dne 15.04.2014 je DSU izpodbijal navedbe iz pritožbe tožene stranke glede stroškov.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sodbo I Cp 1465/2014 z dne 09.07.2014 pritožbo DSU zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje, pritožbi tožene stranke glede stroškov pa je ugodilo.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU vložil revizijo.</li> <li>• Tožena stranka je dne 09.12.2014 vložila odgovor na revizijo.</li> <li>• Dne 29.07.2015 smo na Okrožno sodišče v Ljubljani naslovili zaprosilo, da glede na pravnomočno in izvršljivo sodno odločbo poskrbijo za vknjižbo lastninske pravice v zemljiški knjigi po uradni dolžnosti in izbris zaznambe izrednega pravnega sredstva.</li> <li>• Dne 06.08.2015 je DSU notarju Kosu dostavili originalno dokumentacijo zaradi vpisa DSU kot družbenika v sodno poslovni register.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 06.11.2015 v sodno poslovni register vpisalo spremembo družbenika in sicer je kot družbenika vpisalo DSU.</li> <li>• V zemljiški knjigi je bil na podlagi pravnomočne sodbe predlagan vpis lastninske pravice na nepremičninah v deležu 347/10000 v korist DSU in je bila 18.12.2015 vpisana plomba.</li> </ul>
8	Casino Maribor - v stečaju (4/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zoper Casino Maribor in Mestno občino Maribor zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini, ki ni bila upoštevana v otvoritveni bilanci.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Mariboru I Pg 294/2009 o zavrženju tožbe zaradi začetka stečaja z dne 26.05.2009.</li> <li>• Pritožba zoper sklep sodišča z dne 15.06.2009.</li> <li>• Prijava izločitvene pravice 29.05.2009 v stečajni postopek, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Mariboru pod opr. št. St 146/2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Mariboru St 146/2009 o preizkusu terjatev ter ločitvenih in izločitvenih pravic z dne 25.09.2009 ter končni seznam preizkušenih terjatev stečajne upraviteljice Melite Butara.</li> <li>• Tožba na ugotovitev lastninske pravice 13.10.2009.</li> <li>• Odgovor na tožbo Casino Maribor 16.11.2009.</li> <li>• Odgovor na tožbo Mestne občine Maribor.</li> <li>• Povabilo k postopku mediacije 08.01.2010.</li> <li>• Prva pripravljalna vloga DSU z dne 12.02.2010.</li> <li>• Mediacijsko srečanje 02.04.2010 - stranke se dogovarjajo o premoženju, ki je last DSU.</li> <li>• Narok razpisan za 25.05.2010; nov narok preložen za nedoločen čas iz razloga, ker obstaja verjetnost, da bo sodišče dokazni sklep z zaslišanjem prič preklicalo in odločitev sprejelo s sodbo.</li> <li>• Sodba Okrožnega sodišča v Mariboru I Pg 1191/2009 s katerim je ugotovilo, da obstaja izločitvena pravica tožeče stranke na deležu prve tožene stranke na skupni lastnini. DSU je dolžan povrniti stroške postopka MOM. Zoper sodbo, glede stroškov postopka, je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Sodba Višjega sodišča v Mariboru opr. št. I Cpg 262/2011 z dne 15.03.2012, s katero je tožbeni zahtevek zavrnilo. Zoper sodbo je DSU vložil revizijo.</li> <li>• Poziv Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport 490-2/2012/5 z dne 10.08.2012 skupnim lastnikom in vlagateljem zahtevka, da se v denacionalizacijskem postopku opredelijo do zahtevka v naravi.</li> <li>• Priglasitev stranske intervencije DSU v postopek denacionalizacije dne 14.08.2012.</li> <li>• Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije III Ips 48/2012, s katero je revizijo DSU zavrglo.</li> <li>• Ustavna pritožba DSU z dne 10.03.2014, ki je ustavno sodišče ni vzelo v obravnavo.</li> <li>• Predlog za izvršbo zaradi plačila 6.038,66 EUR na podlagi sodbe Višjega sodišča I Cpg 262/2011 z dne 15.03.2012. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 22.10.2014 izdalo sklep o izvršbi 0872 Ig 327/2014, ki je bil izvršen v znesku 7.446,99 EUR dne 15.12. 2014.</li> <li>• Pismo stečajni upraviteljici, da izda posadno listino, na podlagi katere bo možen vpis lastninske pravice v korist DSU. Stečajna upraviteljica</li> </ul>

		se z izdajo posadne listine ne strinja in meni, da je bilo o lastninski pravici DSU pravnomočno razsojeno.
9	Avtobusni promet Murska Sobota d.d. in Linija – trgovsko in gostinsko podjetje Murska Sobota d.d. (45/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zoper toženi stranki Avtobusni promet d.d. in Linija d.d. Murska Sobota z dne 15.09.2009 zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe in aneksa, spremembe velikosti deleža družbenega kapitala in plačila zneska 324.937,63 EUR.</li> <li>• Toženi stranki sta tožbenemu zahtevku ugovarjali in predlagali, da se zavrže ali zavrne.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Murski Soboti Pg 397/2009 z dne 16.06.2010, s katerim je tožbo DSU zavrglo.</li> <li>• Zoper sklep je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 27.08.2010 odgovor na pritožbo s strani tožene stranke.</li> <li>• Višje sodišče v Mariboru je dne 05.05.2011 s sklepom I Cpg 346/2010 zavrnilo pritožbo in potrdilo izpodbijani sklep.</li> <li>• Zoper sklep je bila dne 03.06.2011 vložena revizija.</li> <li>• Odgovor na revizijo tožene stranke dne 25.08.2012.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom III Ips 90/2011 z dne 10.09.2013 reviziji ugodilo in sklepa sodišč druge in prve stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek.</li> <li>• Okrožno sodišče v Murski Soboti je v ponovnem sojenju, ki se vodi pod opr. št. Pg 366/2013 dne 20.03.2014 na glavni obravnavi ugotovilo, da je možnost za poravnavo in poravnalni narok razpisalo za 15.05.2014, oziroma za 04.09.2014.</li> <li>• Dne 18.09.2014 je bilo na Okrožnem sodišču v Murski Soboti mediacijsko srečanje, na katerem je bilo pojasnjeno, da je lastninjenje nemogoče, dokler ne bo v registru vpisan ustrezen osnovni kapital. Tožena stranka se je zavezala pri svojih delničarjih ugotoviti, kakšne so možnosti za dokapitalizacijo, potem bo o stališčih obvestila DSU, česar pa ni posredovala oz je 09.03.2015 poslala dopis, da se opravi privatizacija s certifikati, ki jih imajo zaposleni, kar pa je nemogoče preden se ne realizira upravna odločba.</li> <li>• Obvestilo Okrožnega sodišča v Murski Soboti z dne 16.06.2015 o preklicu naroka, razpisanega za 14.07.2015 in njegovi preložitvi na 15.09.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke in sprememba tožbe z dne 10.09.2015, kjer se DSU sklicuje na kazenski postopek, ki je tekel pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti in v katerem je bil direktor družbe pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje zlorabe položaja ali pravic in se nanaša na enako dejansko stanje kot ga zatrjuje DSU v tožbi in iz katerega izhaja oškodovanje družbenega premoženja v znesku 530.403,63 EUR.</li> <li>• Na obravnavi 15.09.2015 je sodišče zavezalo DSU, da v roku 15 dni posreduje pisni predlog izhodišč za sklenitev sodne poravnave, toženi stranki pa se v nadaljnjih 15 dnevih zavezujeata odgovoriti na poslani predlog izhodišč. Izhodišča so bila poslana toženi stranki 29.09.2015.</li> <li>• Dne 09.11.2015 smo upravo družbe Avtobusni promet pozvali, da sporoči, katere ukrepe je izvedla zoper pravnomočno obsojenega Ivana Hanca s ciljem povračila povzročene škode, ki je bila ugotovljena pravnomočno s sodbama.</li> </ul>
10	Hotel Creina Kranj d.o.o. Kranj (38/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU z dne 19.08.2009 zoper toženo stranko Hotel Creina, hotelsko turistično podjetje, d.o.o. Kranj zaradi ugotovitve ničnosti sklepa skupščine, podredno zaradi razveljavitve sklepa skupščine, na podlagi katerega je bilo izglasovano, da se ustanovi hčerinska družba in se dokapitalizira s stvarnim vložkom - nepremičnino, v kateri tožena stranka izvaja glavno dejavnost ter zaradi plačila zneska 324.937,63 EUR.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 16.10.2009.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 08.12.2009.</li> <li>• Pripravljalna vloga Hotel Creina z dne 09.03.2010.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 31.03.2010.</li> <li>• Vabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo za dne 23.02.2011.</li> <li>• Sodba Okrožnega sodišča v Kranju I Pg 388/2009 z dne 23.02.2011, s katero je bilo tožbenemu zahtevku v celoti ugodeno.</li> <li>• Zoper sodbo je tožena stranka vložila pritožbo, DSU pa dne 03.05.2011 odgovor na pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 05.03.2013 razsodilo, da se pritožba zavrne in izpodbijana sodba potrdi. Toženo stranko je zavezalo k povrnitvi stroškov pritožbenega postopka v znesku 3.963,96 EUR. Sodba je postala pravnomočna in izvršljiva. Tožena stranka je poravnala pravdne stroške s pripadki v znesku 15.679,21 EUR, in</li> </ul>

		<p>stroške pritožbenega postopka v znesku 4.009,14 EUR.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožena stranka je zoper sodbo Višjega sodišča dne 16.04.2013 vložila revizijo.</li> <li>• Poziv DSU sodišču, da se vsebina pravnomočne sodbe vpiše v sodni register po uradni dolžnosti.</li> <li>• Zahteva DSU za vpis pravnomočne sodbe Okrožnega sodišča v Kranju v sodni register, podana dne 18.08.2014 na Okrožno sodišče v Kranju.</li> <li>• S sklepom SRG 2014/51444 z dne 21.11.2014 je bila v sodnem registru Okrožnega sodišča v Kranju vpisana sprememba oz. dopolnitev podatkov in sicer ničnost sklepa 9. seje skupščine družbe Hotel Creina d.o.o., sedaj Creina Fond d.o.o. Kranj, pod točko 3 z dne 22.07.2009.</li> <li>• Zoper sklep Okrožnega sodišča v Kranju so subjekt vpisa Creinainvest d.o.o. in drugi udeleženec oz. upravičen pritožnik Creinafond d.o.o. ter Kapitalija d.o.o. vložili dne 04.12.2014 pritožbo, o kateri še ni odločeno.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom III Ips 49/2013 z dne 18.02.2015 reviziji ugodilo, sodbi sodišč druge in prve stopnje razveljavilo ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 08.05.2015 Okrožnemu sodišču v Kranju, ki v ponovnem sojenju zadevo vodi pod opr. št. I Pg 146/2015.</li> <li>• Sodišče je razpisalo narok za 13.01.2016</li> <li>• Dne 20.01.2016 je bila sklenjena sodna poravnava, pod pogojem, da tožena stranka v roku 15 dni nakaže na depozitni račun notarja Kosa kupnino za 7,3325 % poslovni delež. Kupnina poravnana, <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
11	Kovač Anton, Ljubljana, Cesta v Gorice 4 (40/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog Antona Kovača, Cesta v Gorice 4 za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi Cesta dveh cesarjev 200 v Ljubljani, ki stoji na parc. št. 2165/3, vpisana v z.k. vložek 4784, k.o. Vič, ki je bila prenesena na DSU iz stečajnega postopka nad Emona Ribarstvo d.o.o.- v stečaju opr. št. St 78/98.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 167/2009 z dne 11.09.2009, da v 30 dneh odgovorimo na predlog.</li> <li>• DSU nasprotuje vzpostavitvi etažne lastnine, saj objekt razpada in je nevaren za bivanje ter bi ga bilo potrebno podreti.</li> <li>• Pripravljalna vloga predlagatelja z dne 17.02.2010 opr.št. Nz 553/94</li> <li>• Dne 6.10.2010 odgovor na vlogo predlagatelja in pripravljala vloga DSU o nedopustnosti vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• 21.09.2011 prejeli odgovor na predlog in predlog za izdajo delnega sklepa o zahtevku zoper DSU.</li> <li>• 28.09.2011 pripravljala vloga Iskra d.d.</li> <li>• 28.09.2011 pripravljala vloga MOL.</li> <li>• Umik predloga predlagateljev NZ 553/94 z dne 29.08.2011, prejet 29.11.2011.</li> <li>• Zahteva DSU za povračilo stroškov z dne 30.11.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 167/2009 z dne 21.06.2012, s katerim je vzpostavilo etažno lastnino na stavbi in odmerilo pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Zoper sklep je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Odgovor predlagatelja na pritožbo dne 24.07.2012.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom I Cp 2375/2012 z dne 17.04.2013 ugodilo pritožbi in izpodbijani sklep razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek.</li> <li>• Narok za glavno obravnavo dne 17.09.2013 je bil preložen za nedoločen čas zaradi angažiranja izvedenca gradbene stroke.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 310/2013 o postavitvi sodnega izvedenca geodetske stroke, da pripravi elaborat za vpis stavbe in posameznih delov v kataster oz. izdela elaborat za določitev nove parcele.</li> <li>• Sodni izvedenec je izdelal izvedeniško mnenje - elaborat določitve zemljišča pod stavbo, na podlagi katerega je Okrajno sodišče v Ljubljani dne 13.08.2014 izdalo sklep, s katerim je GURS naložilo, da prioritarno v roku 1 meseca od pravnomočnosti sklepa evidentira spremembe v zemljiškem katastru stavb.</li> <li>• Z obvestilom o poočitvi Dn 241732/2014 z dne 13.11.2014 sta bili v zemljiški knjigi na podlagi obvestila GURS namesto parcele 1723-2165/3-0 vpisani dve novi parceli in sicer 1723-2165/23-0 in 1723-2165/24-0, obe v lasti DSU.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom II N 310/2013 z dne 21.12.2015 sklenilo, da se predloga za vzpostavitev etažne lastnine in ugotovitev pripadajočega zemljišča obravnavata ločeno, tako da se</li> </ul>

		<p>predlog za vzpostavitev etažne lastnine vodi pod opr. št. II N 310/2013, medtem ko se ugotovitev pripadajočega zemljišča vodi pod novo opr. št. S sklepom II N 310/2013 z dne 24.12.2015 je sodišče vzpostavilo etažno lastnino na stavbi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoper sklep smo 12.01.2016 vložili pritožbo. Predlagatelj naši pritožbi v enem delu ni nasprotoval in je predlagal postopanje po 33. členu ZNP, v ostalem je pritožbi nasprotoval in predlagal, da se pritožba zavrne.</li> <li>• Dne 18.08.2016 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je bilo ugodeni naši pritožbi. Zadeva je bila vrnjena na prvo stopnjo in novemu sodniku.</li> <li>• Dne 26.09.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to prekinilo postopek določitve pripadajočega zemljišča dokler ne bo končan postopek vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• Sodišče je za dne 17.02.2017 razpisalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 06.12.2016 je pooblaščenec predlagatelja sodišču posredoval pripravljeno vlogo, s katero utemeljuje lastnost pridobitelja posameznega dela stavbe.</li> </ul>
12	Domanjko Barbara in ostali stanovalci stavbe Gorazdova 1 in 3 (1/2010)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za ugotovitev oziroma določitev pripadajočega zemljišča k stavbi Gorazdova 1 in 3 z dne 27.02.2009, ki smo ga prejeli dne 08.01.2010, se vodi pri Okrajnem sodišču v Ljubljani pod opr. št. N 63/2009.</li> <li>• Odgovor DSU in predlog za združitev z zadevo N 11/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 327/2010, da se pri nepremičninah, ki so predmet postopka dovoli zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi v korist Skupnosti lastnikov Gorazdova 1.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 63/2009, da se nepravdna postopka, ki se vodita pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje pod opr. št. N 63/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2011, da se nepravdna postopka, ki se vodita pred naslovnim sodiščem pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje in se vodita pod opr. št. N 11/2009.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom N 11/2009 z dne 18.06.2013 postavilo izvedenko, ki naj vpogleda v prostorske akte in upravna dovoljenja in se opredeli do vprašanja, ali je določena parcela ali del parcele predstavlja zemljišče, ki služi za redno rabo več stavbam na Obirski.</li> <li>• Sklep predsednika Okrajnega sodišča o izločitvi okrajnega sodnika Su 80/2014 z dne 17.03.2014.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 11/2009 z dne 14.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje izvedenke za geodezijo.</li> <li>• Pripombe DSU dne 24.04.2014, dne 19.05.2014 in 27.05.2014 pripombe Domefakta, dne 29.04.2014 pripombe MOL-a in dne 04.06.2014 pripombe Marjana Pišljarja.</li> <li>• Dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 28.07.2014, na katerega so stranke postopka ponovno posredovale pripombe in sicer DSU 10.09.2014, Domefekt dne 01.09.2014 in Marjan Pišljar dne 03.09.2014.</li> <li>• Na naroku 13.05.2015 so vse stranke vztrajale pri svojih navedbah. Sodišče je naložilo izvedenki, da v roku 30 dni dopolni predlog določitve skupnega pripadajočega zemljišča in pripravi parcelacijo vseh parcel, ki obsegajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam in narok preložilo za nedoločen čas.</li> <li>• Izvedenka je dne 14.10.2015 poslala dopolnitev izvedenskega mnenja, ki nam ga je sodišče dostavilo s pozivom, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe. Dne 10.11.2015 so etažni lastniki posredovali predlog, da DSU brezplačno prenese nepremičnine okoli blokov na etažne lastnike, kar je DSU z dopisom zavrnil.</li> </ul>
13	Vino Brežice d.d. – v stečaju, Cesta bratov Cerjakov 33, Brežice (44/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice DSU zoper Vino Brežice d.d., Brežice, podredno prijava denarne terjatve iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznostih podjetja do sklada št. 20-98/065 z dne 16.07.1997, v stečajni postopek St 676/2009, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Krškem.</li> <li>• Stečajni upravitelj je izločitveno pravico v celoti priznal.</li> <li>• Dodatna prijava izločitvene pravice z dne 04.12.2012 za tri parcele ležeče v k.o. Stara vas, o kateri se stečajni upravitelj še ni izrekel.</li> <li>• Stečajni upravitelj je izločitveno pravico v celoti priznal.</li> <li>• Stečajni upravitelj je pripravil dne 07.09.2015 končni seznam preizkušenih terjatev, kjer je naše terjatve in izločitvene pravice v</li> </ul>

		<p>celoti priznal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 03.08.2016 je zemljiškooknjižno sodišče izdalo sklep o vknjižbi lastninske pravice Leona in Hasnije Rožman na nepremičninah *206/1 in 1509/4, obe k.o. 1272 Stara vas, na katerih ima DSU priznano izločitveno pravico. Dne 19.08.2016 smo vložili ugovor na navedeni sklep in predlagali vpis lastninske pravice v korist DSU.</li> </ul>
14	Skupnost lastnikov Gorazdova 5-7, Ljubljana (51/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za ugotovitev oziroma določitev pripadajočega zemljišča k stavbi Gorazdova 5-7. Gre za zemljišča, ki smo jih uveljavljali kot izločitveno pravico v stečajnem postopku nad družbo Litostroj d.d. - v stečaju in so bila prenesena na SRD oz. DSU na podlagi 6. člena ZZLPPO oz. pravnomočne odločbe sodišča.</li> <li>• V postopek, ki se vodi pod opr. št. N 11/09 smo dne 22.12.2009 podali odgovor, da se strinjamo z odmero pripadajočega zemljišča v obsegu kot ga je določila Upravna enota.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 33059/2009, da se pri nepremičninah, ki so predmet postopka dovoli zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi v korist Skupnosti lastnikov Gorazdova 5.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 63/2009 z dne 29.06.2011, da se nepravdna postopka, ki se vodita pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje pod opr. št. N 63/2009.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom N 11/2009 z dne 18.06.2013 postavilo izvedenko, ki naj vpogleda v prostorske akte in upravna dovoljenja in se opredeli do vprašanja, ali je določena parcela ali del parcele predstavlja zemljišče, ki služi za redno rabo več stavbam na Obirski.</li> <li>• Sklep predsednika Okrajnega sodišča o izločitvi okrajnega sodnika Su 80/2014 z dne 17.03.2014.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 11/2009 z dne 14.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje izvedenke za geodezijo.</li> <li>• Pripombe DSU dne 24.04.2014, dne 19.05.2014 in 27.05.2014 pripombe Domefakta, dne 29.04.2014 pripombe MOL-a in dne 04.06.2014 pripombe Marjana Pišljarja.</li> <li>• Dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 28.07.2014, na katerega so stranke postopka ponovno posredovale pripombe in sicer DSU 10.09.2014, Domefekt dne 01.09.2014 in Marjan Pišljar dne 03.09.2014.</li> <li>• Dne 20.11.2014 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo odgovor predlagateljev na pripravljalno vlogo DSU in na pripravljalno vlogo Marjana Pišljarja.</li> <li>• Na naroku 13.05.2015 so vse stranke vztrajale pri svojih navedbah. Sodišče je naložilo izvedenki, da v roku 30 dni dopolni predlog določitve skupnega pripadajočega zemljišča in pripravi parcelacijo vseh parcel, ki obsegajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam in narok preložilo za nedoločen čas.</li> <li>• Izvedenka je dne 14.10.2015 poslala dopolnitev izvedenskega mnenja, ki nam ga je sodišče dostavilo s pozivom, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe. Dne 10.11.2015 so etažni lastniki posredovali predlog, da DSU brezplačno prenese nepremičnine okoli blokov na etažne lastnike, kar je DSU z dopisom zavrnil.</li> <li>• Dne 28.01.2016 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani poslalo dopolnitev izvedenskega mnenja v zvezi z določitvijo pripadajočega zemljišča k večstanovanjskim stavbam z dne 27.01.2016. S sklepom III N 11/2009 z dne 09.02.2016 je sodišče postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, da izdelata elaborat parcelacije zemljiških parcel. Dne 08.03.2016 je sodišče izdalo še popravni sklep k sklepu z dne 09.02.2016.</li> <li>• Dne 25.10.2016 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev, v kateri utemeljujejo obseg pripadajočega zemljišča.</li> </ul>
15	Ilirija d.d. Ilirska Bistrica (14/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU za plačilo obveznosti na podlagi sklenjenega sporazuma št. 10/08-01 v višini 29.942,02 EUR (za neolastninjene nepremičnine parc. št. 111/2, 1114, 1115, 1116, 1117/1, 1117/2 in 1119, vse k.o. Podgrad - ugotovljeno je bilo, da so bile sporne nepremičnine predmet Prodajne pogodbe z dne 12.11.2001). Ker kljub opominom obveznosti niso poravnali, je DSU zoper ILIRIJO trgovino, d.d. vložil tožbo.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je 31.01.2011 izdalo zamudno sodbo VIII Pg 4038/2010, ki je postala 15.03.2011 pravnomočna in izvršljiva. Razsodilo je, da je družba ILIRIJA trgovina, d.d. dolžna v roku 15 dni plačati družbi DSU 29.942,02 EUR z zamudnimi obrestmi od 15.09.2010 dalje.</li> <li>• Ker dolжник ni plačal ničesar, je bil 13.04.2011 vložen predlog za izvršbo za 29.942,02 EUR s p.p.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Okrajno sodišče v Ilirski Bistrici je 22.04.2011 dovolilo predlagano izvršbo pod opr. št. Ig 2/2011.</li> <li>• Sodni izvršitelj je dne 03.08.2011 sporočil, da je bil prvi rubež neuspešen in da bo naslednji rubež razpisan, takoj ko bo pridobil odredbo o nasilnem vstopu v prostore dolžnika s strani sodišča.</li> <li>• Poročilo sodnega izvršitelja o ponovnem rubežu premočnin z nasilnim vstopom z dne 21.02.2012.</li> <li>• Ponovno poskušan rubež z dne 25.05.2012 je bil neuspešen.</li> <li>• S sklepom Okrajnega sodišča v Ilirski Bistrici Ig 2/2011 z dne 20.09.2012 je bila izvršba na premočnine ustavljena, ker dolžnik nima rubljivih predmetov.</li> <li>• Okrožno sodišče v Kopru je s sklepom St 2168/2012 z dne 04.12.2012 začelo stečajni postopek nad družbo Ilirija d.d.</li> <li>• DSU je dne 13.12.2012 v stečajni postopek prijavil terjatev v znesku 46.692,44 EUR s p.p., ki jo je stečajni upravitelj v celoti priznal. Založeni predujem za uvedbo stečajnega postopka v znesku 3.718,60 EUR je stečajni upravitelj vrnil kot strošek stečajnega postopka dne 28.04.2014.</li> <li>• Dne 01.08.2014 je bil objavljen posodobljeni končni seznam prijavljenih terjatev, v katerem je naša terjatev dokončno v celoti priznana.</li> <li>• Iz zadnjega poročila stečajne upraviteljice izhajajo, da stečajna upraviteljica unovčuje še edino preostalo premoženje stečajnega dolžnika t.j. terjatev do fizične osebe. V kolikor bo ugotovila, da bi se z nadaljnjim unovčevanjem stečajni postopek preveč zavlekel, bo predlagala sodišču, da upniki prevzamejo predmetno terjatev.</li> </ul>
16	Rebič Rade, Vršac (20/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodba P 83/2010, s katero je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek tožeče stranke Rebič Radeta za ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini v Vršču in ugodilo tožbenemu zahtevku za nadomestilo vlaganj v znesku 4.349.025,00 din.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU dne 18.09.2010 vložil pritožbo, pritožbo pa je vložila tudi tožeča stranka.</li> <li>• S sodbo Gž 11067/10 je Apelacijsko sodišče v Novem Sadu odločilo, da se obema pritožbama delno ugodi, delno pa se pritožbi zavrneta in je sodbo sodišča prve stopnje spremenilo tako, da je naš tožbeni zahtevek v delu kjer smo zahtevali prenos in posest zavrnilo, zavrnilo pa je zahtevek tožeče stranke za povračilo vlaganj.</li> <li>• Zoper sodbo smo vložili revizijo.</li> <li>• Apelacijsko sodišče v Novem Sadu je dne 19.12.2011 sprejelo sklep Pz 195/11, s katerim je odločilo, da Vrhovnemu sodišču Republike Srbije ne predlaga odločanja o reviziji kot izrednem pravem sredstvu.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Srbije je s sklepom Rev 1446/11 z dne 26.01.2012 zavrnilo revizijo kot nedovoljeno.</li> <li>• Dne 23.05.2012 je bila na Ustavno sodišče Republike Srbije vložena ustavna pritožba.</li> </ul>
17	Vegrad d.d. Velenje (60/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 22.11.2010 prijava potencialne terjatve, podredno izločitvene pravice, podredno prijava denarne terjatve v stečajnem postopku, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Celju pod opr. št. St 1392/2010.</li> <li>• Stečajna upraviteljica je naš izločitveni zahtevek prerekala z obrazložitvijo, da nima dokumentacije, ki bi izkazovalo naš zahtevek.</li> <li>• Zoper sklep o prerekanju smo ugovarjali.</li> <li>• Ugovor upnika proti osnovnemu seznamu terjatev na podlagi 2. odst 62 člena ZFPPIPP.</li> <li>• Priznanje potencialne terjatve s strani stečajne upraviteljice.</li> </ul>
18	Wiesler Michael, Gradec Avstrija in Barbara Purre Wiesler, Španija (67/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev proti nasprotnim udeležencem Terme Krka d.d., Republika Slovenija, Zdravilišče Radenci d.d., Radenska d.d. Radenci, Radenska Miral d.o.o. Radenci, Občina Radenci d.d., Občina Gornja Radgona, DSU in Slovenske železnice d.o.o. za vračilo 34.200.000,00 EUR, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novem mestu pod opr. št. N 66/201, pri čemer se na DSU nanaša zahtevek za vračilo blagovne znamke oz. plačilo 5.000.000,00 EUR.</li> <li>• Odgovor DSU, da se blagovne znamke kot samostojne sploh ne more vračati, da potekata dva postopka (upravni in sodni) v isti zadevi, kar ni dopustno, da ni bila vložena začasna odredba po ZLPP za premoženje, ki je predmet predloga, zato je predlog nedopusten, da ni izkazano upravičenje predlagateljev za predmetni predlog in zahteva, da se odloči z delno odločbo, da se postopek zoper DSU zavrne, predlagatelje pa se zaveže k plačilu stroškov, ki so jih povzročili z neutemeljenim predlogom.</li> <li>• Pripravljalne vloge nasprotnih udeležencev in predlagatelja z dne</li> </ul>

		<p>04.04.2011, 12.05.2011, 26.05.2011 in 24.06.2011.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripravljalne vloge nasprotnih udeležencev in predlagateljev z dne 22.06.2011, 21.07.2011, 27.07.2011, 27.09.2011, 17.10.2011, 30.01.2012.</li> <li>• Prvi narok za obravnavo 25.03.2013, na kateri je sodišče glavno obravnavo zaključilo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novem mestu N 66/2010 z dne 25.03.2013, s katerim je predlog za vrnitev zaplenjenega premoženja zavrnilo. O stroških bo odločilo naknadno.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novem mestu je s sklepom N 66/2010 z dne 16.01.2014 odločilo, da vsak udeleženec trpi svoje stroške.</li> <li>• Zoper sklep je predlagatelj dne 02.07.2013 vložil pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sklepom II Cp 215/2014 z dne 19.03.2014 zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Sklep je postal pravnomočen 19.03.2014.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom II Cp 1287/2014 zavrnilo vse pritožbe glede stroškov.</li> <li>• Dne 09.06.2014 je predlagatelj vložil revizijo, na katero so nasprotni udeleženci vložili odgovore in sicer Terme Krka d.o.o. dne 30.06.2014, Sava Turizem 08.07.2014 Radenska d.d. 10.07.2014 in Občina Šmarješke Toplice dne 08.07.2014.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom II IPS 250/2014 reviziji ugodilo, sklepa sodišč druge in prve stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje.</li> <li>• Ponovni postopek se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novem mestu pod opr. št. N 39/2015. Predlagatelj in nasprotni udeleženci so vložili pripravljalne vloge.</li> <li>• Dne 25.01.2016 smo na Okrajno sodišče v Novem mestu vložili pripravljalno vlogo, s katero smo vztrajali pri naših navedbah iz predhodnih pripravljalnih vlog. Dne 09.02.2016 je D.S.U. d.o.o. prejel vloge predlagateljev z dne 02.02.2016, Občine Šmarješke Toplice z dne 02.02.2016, Terme Krka d.o.o. Novo mesto z dne 02.02.2016 in Radenska d.d. Radenci ter Radenska Miral d.o.o., Radenci z dne 02.02.2016. Dne 15.02.2016 sta predlagatelja na sodišče dostavila vlogo, s katero vztrajata, da blagovne znamke niso bile lastninjene in zato vztrajata pri svojem predlogu. Sodišče je na naroku 03.03.2016 sprejelo sklep, da se obravnava preloži na 10.05.2016, pred tem pa morata predlagatelja v roku 30 dni predložiti opredelitev do navedb nasprotnega udeleženca, nasprotni udeleženci pa imajo v roku 15 dni možnost opredeliti se do pripravljalne vloge predlagateljev.</li> <li>• Dne 05.09.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo predlog za vrnitev zaplenjenega premoženja ter določilo, da vsaka stranka nosi svoje stroške.</li> <li>• DSU je zoper sklep dne 15.09.2016 vložil pritožbo v delu odločitve o stroških.</li> <li>• Dne 05.10.2016 smo prejeli pritožbo predlagateljev zoper sklep sodišča z dne 10.05.2016.</li> </ul>
19	VEGRIM d.o.o., Medvedova c. 25, Ljubljana za etažne lastnike Litostrojska 10 (5/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog etažnih lastnikov zaradi vzpostavitve etažne lastnine k stavbi na naslovu Litostrojska cesta 10, Ljubljana, ki se vodi pod opr. št. N 7/2009</li> <li>• Na predlog smo dne 17.03.2011 vložili odgovor, da je predlog neutemeljen.</li> <li>• Odgovor tožeče stranke na odgovore obeh nasprotnih udeležencev z dne 26.06.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga nasprotnega udeleženca z dne 28.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 4316/2013 z dne 15.03.2013 o zaznambi uvedbe postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi.</li> <li>• Dne 26.06.2014 je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo popravljeni predlog predlagateljev s pozivom, da DSU odgovori v roku 15 dni.</li> <li>• Vloga MOL kot nasprotnega udeleženca z dne 15.01.2015.</li> <li>• Dne 21.09.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani postavilo izvedenca geodetske stroke, da se opredeli, katere parcele predstavljajo zemljišča, ki služijo za redno rabo stavbe in da se opredeli do odločbe Upravne enote Ljubljana. Dne 07.12.2015 je sodni izvedenec obvestil o ogledu nepremičnine dne 21.12.2015.</li> <li>• Narok glavne obravnave razpisan za dne 07.07.2016 je bil zaradi prošnje prvega nasprotnega udeleženca preklican in prestavljen za nedoločen čas.</li> <li>• Sodišče je dne 19.09.2016 razpisalo narok na kraju samem, ki bo 27.10.2016.</li> </ul>

20	Mestna občina Nova Gorica in Vodi Gorica d.d. Kromberk (30/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intervencijska tožba po določbah 193. člena ZPP zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, ki naj bi jih Vodi d.d. izločili iz lastninskega preoblikovanja in je na podlagi zakona prešlo v last in upravljanje DSU. Postopek se vodi pod opr. št. Pg 248/2006.</li> <li>• Poziv Okrožnega sodišča v Novi Gorici I P 226/2011 z dne 23.09.2011, da tožena stranka v 30 dneh odgovori na tožbo.</li> <li>• Predlog za združitev postopkov I P 226/2011 in Pg 248/2006.</li> <li>• Odgovor na tožbo in nasprotna tožba z dne 16.11.2011.</li> <li>• Prva pripravljalna vloga in odgovor na nasprotno tožbo DSU z dne 03.01.2012.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Novi Gorici I P 284/2011, s katerim je tožbo Vodi d.d. proti DSU z dne 26.10.2011 zavrglo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici St 2681/2012 z dne 23.01.2013 o začetku postopka prisilne poravnave nad Vodi d.d.</li> <li>• Prijava izločitvene pravice in terjatve v postopku prisilne poravnave dne 25.02.2013.</li> <li>• Nad podjetjem je bil dne 19.11.2013 uveden stečajni postopek St 2681/2012, v katerega smo prijavi izločitveno pravico na nepremičninah, ki jih podjetje ni lastnilo.</li> <li>• Dne 20.11.2013 smo sodišče obvestili, da predlaga stečajni upravitelj prevzem pravde in naj nadaljuje s postopkom.</li> <li>• Stečajna upraviteljica je izločitveno pravico prerekala, je pa po izjavi MONG pripravljena skleniti sodno poravnavo, v kolikor se MONG in DSU sporazumeta, katere parcele pripadajo vsaki od njiju. Poteka pregled vseh nepremičnin po njihovi namembnosti in dejanski rabi.</li> <li>• Sporočilo DSU sodišču z dne 26.01.2015, da potekajo pogovori med stečajno upraviteljico in MONG ter DSU o možnosti za sklenitev dogovora.</li> <li>• Vabilo Okrožnega sodišča na narok za glavno obravnavo za dan 26.05.2015.</li> <li>• Poziv sodišča za soglasje k odločitvi o zadevi brez razpisa obravnave na podlagi pisnih vlog, s čemer nismo soglašali, prav tako pa tudi ne MONG:</li> <li>• Okrožno sodišče v Novi Gorici je s sodbo I P 226/2011 z dne 26.05.2015 po opravljenem naroku razsodilo, da se tožbeni zahtevek DSU zavrne.</li> <li>• Zoper sodbo smo 29.07.2015 vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 08.03.2016 nam je stečajna upraviteljica dostavila dopis družbe Ilmest d.o.o., ki bi želela na eni od parcel, na kateri nam je stečajna upraviteljica prerekala izločitveno pravico, služnostno pravico za dostop do svojih parcel.</li> <li>• S sodbo I Cp 650/2015 z dne 08.03.2016 je Višje sodišče v Kopru našo pritožbo zavrnilo.</li> <li>• Zoper sodbo je bila dne 11.05.2016 vložena revizija na račun MONG. Dne 08.06.2016 smo toženi stranki poravnali pravdne stroške na podlagi pravnomočne sodbe.</li> <li>• S prvim dodatnim seznamom preizkušenih terjatev z dne 03.06.2016 je stečajni upravitelj prerekal našo izločitveno pravico.</li> </ul>
21	Kompas Mejni turistični servis d.d. Ljubljana (34/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 09.05.2011 o zaznambi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi.</li> <li>• Vložena pritožba zoper sklep, ker zemljišče ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetja.</li> <li>• Vložen ugovor zoper sklep Dn 80000014399/2011 zoper zaznambo postopka odmere pripadajočega zemljišča po ZVETL.</li> <li>• Povabilo sodišča z dne 07.09.2011 pod opravilno številko I Cp 2858/2011, da podamo soglasje za postopek mediacije.</li> <li>• Dopis DSU, da na mediacijo ne pristajamo, ker želi nasprotna stranka nepremičnino pridobiti neodplačno, kar pa ji DSU ne more dati, ampak je dolžan to premoženje privatizirati v skladu z veljavnim zakonom.</li> <li>• Dopis DSU na Višje sodišče v Ljubljani, da mediacija ni možna, saj DSU ne more in ne sme odtujiti nobenega premoženja prejetega na podlagi ZZLPPO neodplačno.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru CDn 197/2012, s katerim je pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Predlog za ureditev medsebojnih razmerij po 4.odst.271. člena SPZ z dne 24.09.2013.</li> <li>• Odgovor nasprotnega udeleženca na predlog za ureditev medsebojnih razmerij z dne 05.12.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 10.01.2013.</li> <li>• Narok za ureditev medsebojnih razmerij dne 19.06.2014 pred Okrajnim sodiščem v Radovljici pod opr. št. N 39/2014 in predlog</li> </ul>

		<p>nasprotnega udeleženca za predhodno rešitev predhodnega vprašanja o obsegu funkcionalnega- pripadajočega zemljišča.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 01.07.2014, s katerim je zavrnilo predlog predlagatelja za določitev pripadajočega zemljišča. Sklep ni pravnomočen, ker je predlagatelj dne 26.08.2014 zoper njega vložil pritožbo, na katero je DSU odgovoril in predlagal, da jo Višje sodišče kot neutemeljeno zavrne.</li> <li>• V zadevi predloga za ureditev medsebojnih razmerij je Okrajno sodišče v Radovljici s sklepom N 39/2014 z dne 25.11.2014 določilo sodnega izvedenca, ki bo vpogledal v listine spisa in opravil ogled na kraju samem, na katerega bo povabil oba udeleženca ter nato izračunal mesečno nadomestilo, ki ga mora predlagatelj plačati nasprotnemu udeležencu in bo pri tem upošteval določila zakona, ki urejajo razlastitev.</li> <li>• Ogled na kraju samem je bil opravljen 23.12.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Kranju je 05.06.2015 obvestilo, da se narok razpisan za 22.06.2015 preklicuje in se preloži na 07.09.2015.</li> <li>• Sodišče je zaradi možnosti sporazumne rešitve zadeva narok preložilo na 12.10.2015 in 15.10.2015.</li> <li>• Tožeča stranka je pred narokom obvestila, da ne namerava sporazumno rešiti zadeve. Na naroku 15.10.2015 sta obe stranki ostali pri svojih stališčih. Sodišče je razpisalo nov narok za 30.11.2015, na katerem je zaslišalo izvedenca, ki je cenitev občutno znižal, čemur je DSU z vlogo z dne 07.12.2015 izrecno nasprotoval.</li> <li>• Ker je sodišče naložilo izvedencu, da v roku 8 dni pisni izračun popravljenega mnenja, DSU pa izračuna do 13.01.2016 ni prejel, smo 13.01.2016 na Okrajno sodišče v Radovljici poslali urgenco, da naj sodišče pošlje izračun oz. izvedenca opomni, da izdelava s strani sodišča naročeno dopolnitev. Pripravljalna vloga DSU z dne 12.02.2016, s katero osporava izračun izvedenca, ki ni narejen v skladu z določbami zakona, ki ureja razlastitev.</li> <li>• Nasprotni udeleženec je vložil pritožbo z dne 12.02.2016 zoper sklep sodišča o določitvi nagrade in stroškov izvedenca. Izvedenec je na pritožbo podal svoj odgovor.</li> <li>• Dne 05.10.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je razveljavilo sklep o stroških izvedenca in zadevo vrnilo v ponovno odločanje na prvo stopnjo.</li> </ul>
22	Hafner Darinka, Ljubljana (37/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na sklenitev kupoprodajne pogodbe po stanovanjskem zakonu za premoženje, ki je zaradi zavrženega zahtevka za denacionalizacijo prešlo v last DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO. Ker je to premoženje DSU na podlagi določil zakona dolžna ponuditi delničarjem zavezanca, je tožbeni zahtevek zoper DSU neutemeljen.</li> <li>• Povabilo k postopku mediacije, ki se vodi pod opr. št. III P 1568/2011.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 19.07.2012, da ni dolžan skleniti pogodbe po SZ, ker je le solastnik nepremičnine in le-ta še ni razdeljena med solastnika, ugovarja zastaranju zahtevka in nepravilnemu izračunu kupnine.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča V Ljubljani z dne 27.06.2013 na poravnalni narok na dan 18.09.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne z dne 02.07.2013. in 10.09.2013.</li> <li>• Glavna obravnava dne 18.09.2013 je bila zaključena in preložena na 22.11.2013.</li> <li>• Sodba Okrajnega sodišča v Ljubljani IV P 1568/2011 z dne 09.04.2014, s katero je DSU naloženo, da s tožečo stranko sklene kupoprodajno pogodbo s vsebino, kot jo določa sodba.</li> <li>• Pritožba DSU z dne 15.04.2014, na katero je dne 23.06.2014 tožeča stranka podala odgovor.</li> <li>• Vabilo Višjega sodišča I Cp 2144/2014 na mediacijo, ki po našem mnenju v tej zadevi ne pride v poštev, zato soglasja nismo podali.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 05.11.2014 sprejelo sklep I Cp 2144/2014, s katerim je naši pritožbi ugodilo in izpodbijano sodbo razveljavilo ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je razpisalo narok za glavno obravnavo za 24.04.2015, 19.06.2015, 28.08.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 12.06.2015, ki ga je sodišče preklicalo in preložilo na 28.08.2015 in nato ponovno preložilo na 14.10.2015.</li> <li>• S sodbo IV P 2857/2014 z dne 14.10.2015 je sodišče zavrnilo primarni in podredni tožbeni zahtevek ter tožečo stranko zavezalo k povrnitvi stroškov pravnega postopka.</li> <li>• Tožeča stranka je zoper sodbo dne 02.12.2015 vložila pritožbo, ki jo je sodišče dostavilo DSU 23.12.2015 v odgovor v roku 15 dni.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 04.05.2016 je bila izdana sodba Višjega sodišča v Ljubljani, ki je v celoti potrdila sodbo prvostopenjskega sodišča, razen v delu višine prisojenih stroškov postopka, ki jih je dolžna kriti tožeča stranka. <b>ZAKLJUČENO!</b></li> </ul>
23	ZIL Inženiring d.d. Ljubljana (Glej veza zadeva pod št. 9) (39/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zaradi uporabnine za 60 mesecev neupravičene uporabe objekta – brunarice na Krvavcu v znesku 30.000,00 EUR, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 3033/2011.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 14.02.2012 sprejelo sklep VIII Pg 3033/2012, s katerim je sklenilo, da ne bo samo reševalo te zadeve, ampak se postopek prekine do pravnomočne odločitve v zadevi, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I P 326/2007.</li> <li>• Ker je bila zadeva VIII Pg 3033/2011 pravnomočno zaključena v našo korist, je sodišče razpisalo obravnavo za 07.01.2014.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 10.01.2014.</li> <li>• Na naroku 23.05.2014 je sodišče postavilo izvedenca gradbene stroke, ki bo ugotovil natančne izmere zemljiške parcele in na njej ležečega objekta, oz. bo ugotovil, ali k objektu spadajo tudi kakšni pomožni objekti na istem zemljišču.</li> <li>• V ta namen je izvedenec razpisal ogled na mestu dne 26.09.2014 in pozval stranke, da se ogleda udeležijo.</li> <li>• Dne 17.10.2014 smo prejeli izvedensko mnenje, na katerega smo dne 03.11.2014 podali pripombe.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je 10.02.2015 razsodilo, da mora tožena stranka v roku 15 dni plačati znesek 29.451,50 EUR s p.p. in pravdne stroške. Zoper sodbo je tožena stranka vložila pritožbo.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 29.04.2015</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 26.05.2015 poslalo vabilo k postopku mediacije I Cpg 770/2015.</li> <li>• Dne 24.09.2015 je bilo mediacijsko srečanje na katerem so vse strani soglašale, da je potrebno rešiti vsa medsebojna razmerja. Dogovorjeno je bilo, da se v postopek pritegne tudi kupca nepremičnine Barle d.o.o. Naslednje srečanje naj bi bilo 05.10.2015, vendar je bilo preloženo, ker se ZIL ni izjasnil o predlogih DSU. Dne 08.10.2015 je ZIL posredoval svoje stališče, da se zahtevku za vlaganja ne namerava odpovedati. Ker mediacija ni bila uspešna, se pravdni postopek nadaljuje.</li> <li>• Sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. VIII Pg 3033/2011 je postala pravnomočna s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. I Cpg 770/2015 z dne 28.6.2016.</li> </ul>
24	SGP SCT Obnova d.d. Ljubljana - v stečajju (42/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.09.2011 prijava potencialne terjatve, podredno izločitvene pravice, podredno denarne terjatve v stečajnem postopku St 1/2011, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Stečajni upravitelj je izločitveno pravico prerokal, priznal pa je potencialno terjatev v višini 80% zneska po pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja do SRD št. 21-98/065</li> <li>• Prijava izločitvene pravice v stečajnem postopku in predlog za preklic javne dražbe z dne 16.08.2012 za štiri nepremičnine na Hrvaškem, ki niso bile vključene v otvoritveno bilanco podjetja in so na podlagi zakona prešle v last in upravljanje SRD oz sedaj DSU.</li> <li>• Sklep sodišča z dne 22.08.2012, s katerim poziva DSU, da dopolni prijavo tako, da bolj določno navede predmet izločitvene pravice.</li> <li>• Dopolnitev prijave izločitvene pravice z dne 30.08.2012 in 12.09.2012.</li> <li>• Obvestilo sodišča z dne 05.09.2012 o preklicu javne dražbe.</li> <li>• Dodatna prijava izločitvene pravice z dne 29.10.2012.</li> <li>• Delno prerekanje izločitvene pravice s strani stečajnega upravitelja, zaradi česar je DSU 12.02.2013 vložil tožbo zaradi ugotovitve izločitvene pravice.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi nepristojnosti tožbo s sklepom z dne 21.06.2013 zavrglo.</li> <li>• Zoper sklep je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom I Cpg 1308/2013 z dne 09.01.2014 pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Glede na stališče obeh sodišč, da so kljub stečajnemu postopku pristojna sodišča po legi nepremičnin, je bilo potrebno vložiti tožbe pri pristojnih sodiščih na Hrvaškem.</li> </ul>
25	Ljubljanski kinematografi, d.d. Ljubljana (54/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odškodninska tožba proti Republiki Sloveniji in DSU zaradi škode, ki naj bi podjetju nastala zaradi nepravilnega postopka lastninskega preoblikovanja Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo v višini 718.939,11 EUR s p.p.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 13.01.2012.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>•Odgovor na tožbo Državnega pravobranilstva z dne 12.01.2012.</li> <li>•Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 23.02.2012, 11.05.2012 in 12.07.2012.</li> <li>•Pripravljalna vloga tožene stranke z dne 10.04.2012, 06.06.2012 in dne 24.09.2012.</li> <li>•Poziv sodišča VIII Pg 5018/2011 z dne 22.08.2012 na odgovor na pripravljalo vlogo tožeče stranke.</li> <li>•Pripravljalna vloga DSU z dne 24.09.2012.</li> <li>•Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 21.03.2013</li> <li>•Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 30.08.2013 z delno sodbo odločilo, da se tožbeni zahtevek zoper DSU zavrne. Zoper delno sodbo je tožeča stranka 01.10.2013 vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sodbo I Cpg 1540/2013 z dne 18.02.2015 zavrnilo. Sodba sodišča prve stopnje je postala pravnomočna 18.02.2015 in izvršljiva 25.03.2015. Ker tožnik, kljub opominu ni poravnal pravnih stroškov, smo zoper njega 08.06.2015 vložili izvršbo.</li> <li>•Zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani je tožnik vložil revizijo, na katero je DSU odgovoril dne 01.06.2015.</li> <li>•Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 15.09.2015 izdalo sklep o izvršbi 2874 In 645/2015, s katerim je dovolilo predlagano izvršbo na premečinah in nepremečinah.</li> <li>•Sodni izvršitelj je dne 30.09.2015 za dne 08.10.2015 razpisal rubež premečin, ki se nahajajo pri dolžniku, ki pa je bil neuspešen.</li> <li>•Sodni izvršitelj je opravil poizvedbo o lastništvu motornih vozil in dne 30.11.2015 obvestil, da dolžnik nima nobenih motornih vozil.</li> <li>•Dne 21.10.2015 nas je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah obvestilo o vpisu hipoteka na nepremečinah dolžnika v zavarovanje terjatve na podlagi In 645/2015 z dne 15.09.2015.</li> <li>•S sklepom 2874 VL 102025/2014 in ostali pristopljene spisi z dne 12.01.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani ugotovilo, da znaša vrednost nepremečin last dolžnika v celoti na dan cenitve dne 08.10.2015 76.060,00 EUR.</li> <li>•S sklepom z dne 23.08.2016 je sodišče začelo postopek poenostavljene prisilne poravnave nad dolžnikom Ljubljanski kinematografi.</li> <li>•Dne 07.10.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo ugovor dolžnika in dolžniku v plačilo naložilo tudi odmerjene stroške.</li> <li>•Dne 25.11.2016 smo prejeli sodbo Vrhovnega sodišča s katero je to zavrnilo revizijo zoper sodbo sodišča druge stopnje, glede odločitve o stroških pa je predlog za revizijo zavrglo ter tožeči stranki naložilo plačilo stroškov revizije v znesku 6.063,40 EUR.</li> </ul>
26	<p>Etažni lastniki večstanovanjske hiše Celovška 138 in 140 (10/12)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Predlog predlagatelj zoper nasprotne udeležence MOL, DSU in Republiko Slovenijo, zaradi določitve pripadajočega zemljišča, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 334/2009, prejet 29.03.2012 s pozivom sodišča na odgovor v roku 30 dni;</li> <li>•Odgovor DSU z dne 19.04.2012</li> <li>•Odgovor Mestne občine Ljubljana z dne 03.05.2012</li> <li>•Dopis Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 12.09.2012 s pozivom na odgovor na pripravljalni vlogi predlagatelj z dne 14.06.2012 in 31.08.2012</li> <li>•Dopis Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 03.10.2012 s pozivom na odgovor na pripravljalo vlogo MOL z dne 28.09.2012.</li> <li>•Sklep Dn 2300012699/2010 z dne 27.11.2012 o vpisu zaznambe spora v zemljiški knjigi.</li> <li>•S sklepom Okrajnega sodišča v Ljubljani je bila dopuščena udeležba v postopku družbe Telekom Slovenije d.d.</li> <li>•S sklepom N 334/2009 z dne 24.04.2014 je sodišče imenovalo izvedenca geodetske stroke z nalogo, da ugotovi, ali je bila izdana pravnomočna odločba o določitvi pripadajočega zemljišča ali gradbene parcele k stavbama, oz. da pridobi vse prostorske akte ali upravna dovoljenja, na podlagi katerih sta bili zgradbi postavljeni ter ugotovi, ali predstavljajo zemljišča, ki so predmet postopka dostopne poti, dovoze, parkirne prostore in prostore za smetnjake in podobno ter opravi ogled nepremečin na kraju samem.</li> <li>•Izvedenec je dne 30.09.2014 izdelal izvedensko mnenje, ki ga je sodišče dostavilo strankam skupaj s pozivom na pripombe v roku 15 dni od prejema le-tega.</li> <li>•Okrajno sodišče v Ljubljani je razpisalo narok za glavno obravnavo za 20.05.2015.</li> <li>•Pripravljalna vloga MOL z dne 04.05.2015, ki jo je Okrajno sodišče dne 12.06.2015 posredovalo DSU.</li> <li>•Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30.06.2015 s sklepom III N 334/2009</li> </ul>

		<p>postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke z nalogo, da po vpogledu v spis in ob upoštevanju že izdelanega izvedenskega mnenja ter ugotovitvi dejanskega stanja na naroku 20.05.2015 opravi parcelacijo vseh parcel, ki so predlagane kot skupno pripadajoče zemljišče k obema stavbama, vključno z izdelavo elaborata parcelacije za vpis sprememb v zemljiško knjigo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodišče je s sklepom III N 334/2009 postavilo izvedenca geodetske stroke z namenom, da opravi parcelacijo vseh parcel, ki so predlagane kot skupno pripadajoče zemljišče k obema stavbama, vključno z izdelavo elaborata parcelacije za vpis v zemljiško knjigo. Z vlogo z dne 16.03.2016 smo vztrajali, da zemljišča, ki so vsebovana v razširitvi predloga za določitev pripadajočih zemljišč, niso pripadajoča zemljišča po ZVETL, zato smo sodišču predlagali, da razširjeni predlog predlagateljev zavrne.</li> <li>• Dne 30.06.2016 je bila na kraju samem izvedena glavna obravnava, na kateri je pooblaščenec predlagateljev podal predlog za sklenitev sodne poravnave. Sodišče je ostalim udeležencem določilo 30 dnevni rok za izjasnitev o predlogu poravnave.</li> <li>• Dne 04.10.2016 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem, in sicer z namenom preizkusa možnosti sklenitve poravnave. Zaradi stališča stanovalcev ta ni možna. Predlagatelji so svoj del predloga v delu parcele št. 160/20, 164/5 in del parcele 165/1, vse k.o. 1739 Zgornja Šiška.</li> <li>• Sodišče je s sklepom z dne 05.10.2016 naročilo izdelavo elaborata in njegov vpis v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 09.12.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je določilo skupno pripadajoče zemljišče k stavbi predlagateljev. V zemljiško parcelo družbe DSU je bilo poseženo v delu v katerem ta predstavlja dostopno pot in deloma stopnišče v stavbo.</li> </ul>
27	Jessica Perles , Boston ZDA in ostali (27/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev za delitev solastne nepremičnine parc. št. 890/5, ki se vodi pod opr. št. N 441/2008 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, ki so ga predlagatelji vložili zoper Republiko Slovenijo. Ker je bila parcela tekom postopka prenesena s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov na DSU, je sodišče dne 19.04.2012 sprejelo sklep, da se postopek nadaljuje z DSU.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 441/2012 z dne 17.09.2012 na odgovor v roku 30 dni na predlog predlagatelja.</li> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 05.10.2012.</li> <li>• Obravnava dne 19.02.2013, na kateri so se stranke dogovorile, da bodo zadevo skušale rešiti po mirni poti, zato je predlagan odlog obravnavane zadeve za šest mesecev.</li> <li>• Ker se stranke niso mogle dogovoriti o delitvi oz. prodaji predmetne nepremičnine je razpisana obravnava za 19.11.2013.</li> <li>• Dne 11.12.2013 je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom N 441/2008 postavilo sodnega izvedenca gradbene stroke, da oceni nepremičnino in poda mnenje o možnosti fizične delitve.</li> <li>• Dne 06.03.2014 je bil na kraju samem opravljen ogled nepremičnine, pooblaščenec predlagatelja je predlagal delitev nepremičnine, o kateri se bo lahko odločalo po prejemu izvedenskega mnenja.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 13.05.2014 poslalo v pregled in pripombe izvedensko mnenje, da je delitev solastne nepremičnine možna vzdolžno in prečno.</li> <li>• DSU je v svoji vlogi z dne 22.05.2014 vztrajal, da fizična delitev v naravi ni možna, oziroma da bi pomenila znatno zmanjšanje vrednosti nepremičnine, zaradi česar predlaga civilno delitev s prodajo nepremičnine in razdelitvijo kupnine.</li> <li>• Okrajno sodišče je poslalo pripombe predlagatelja z dne 26.05.2014 in 21.07.2014, s katerimi je primarno vztrajal pri vertikalni delitvi predmetne parcele, s čimer se nismo strinjali, saj bi se s tako delitvijo bistveno zmanjšala vrednost nepremičnine, ki bi ostala DSU, kar smo tudi poudarili v naši pripravljani vlogi z dne 17.09.2014.</li> <li>• Predlagatelj je z vlogo z dne 10.11.2014 vztrajal pri vertikalni delitvi parcele.</li> <li>• Dne 16.11.2015 je predlagatelj na Okrajno sodišče v Ljubljani naslovil vlogo, s katero je predlagal, da zaradi pogovorov o prodaji predmetne nepremičnine, postopek delitve solastne nepremičnine miruje 6 mesece. Če v tem času ne bo prišlo do prodaje, se postopek nadaljuje.</li> <li>• Dne 20.06.2016 smo prejeli dopis predlagatelja s katerim predlaga sodišču, da postopek delitve solastne prekine do konca postopka sprememb Občinskega prostorskega načrta.</li> </ul>
28	Adriacommerce d.d. Koper	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU z dne 10.07.2012 zaradi izstavitve z.k. dovolila, izročitve</li> </ul>

	(35/12)	<p>nalog za preknjižbo in sklenitve pogodbe o prenosu terjatev skupaj 1.606.540,55 EUR s p.p., iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznostih podjetja do Sklada. Tožba se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru pod opr. št. I Pg 592/2012.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Odgovor tožene stranke, s katerim je delno pripoznala zahtevek DSU, delno pa mu nasprotuje.</li> <li>•Prva pripravljalna vloga DSU z dne 25.10.2012.</li> <li>•Sklep Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. St 2659/2012 z dne 05.02.2013 o uvedbi postopka prisilne poravnave.</li> <li>•Prijava izločitvene pravice in terjatve v postopku prisilne poravnave dne 15.02.2013.</li> <li>•Nad podjetjem je dne 08.11.2013 uveden stečajni postopekSt2659/2012.</li> <li>•Vloga upnika v stečajnem postopku z dne 10.02.2014, s predlogom, da stečajna upraviteljica ponovno preizkusi prijavljene terjatve.</li> <li>•Stečajna upraviteljica je izločitveno pravico dne 10.04.2014 prerekala.</li> <li>•Dne 09.01.2015 je bil na Okrožno sodišče v Kopru vložen predlog za nadaljevanje postopka I Pg 592/2012.</li> <li>•Za dne 08.04.2015 je razpisan poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo.</li> <li>•Narok je bil zaradi dostave nadaljnjih dokazov preložen na 29.05.2015. DSU je 22.04.2015 posredoval pripravljalno vlogo. Okrožno sodišče je dne 29.05.2015 glavno obravnavo zaključilo in izdalo sodbo I Pg 592/2012, s katero je tožbeni zahtevek delno zavrglo, ker se stečajna upraviteljica o izločitvenih pravicah še ni izrekla,zato v pravdi DSU nima pravnega interesa , delno pa je toženi zahtevek zavrnilo.</li> <li>•Zoper sodbo smo dne 24.06.2015 vložili pritožbo.</li> </ul>
29	Kemofarmacija d.d. Ljubljana (7/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Ker Kemofarmacija d.d. ni hotela prostovoljno odpraviti pravnomočno ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine, je DSU dne 03.06.2012 zoper toženo stranko vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice in prenosa delnic in plačila 6.180.205,72 EUR s p.p. na podlagi sodbe Vrhovnega sodišča RS III Ips 164/2009 z dne 23.01.2012, s katero je bila zavrjnena tožba Kemofarmacije zoper odločbo Agencije RS za plačilni promet, nadziranje in informiranje, s katero je bilo dokončno in pravnomočno ugotovljeno oškodovanje družbene lastnine.</li> <li>•Odgovor tožene stranke na tožbo z dne 28.09.2012, s katerim v celoti prereka tožbeni zahtevek.</li> <li>•Povabilo za mediacijo VIII Pg 3296/2012 z dne 04.10.2012, za katerega smo ocenili, da ni smotno podati soglasja, saj iz odgovora tožene stranke izhaja, da ne namerava ničesar izpolniti iz naslova odločbe Agencije za plačilni promet.</li> <li>•Dne 09.09.2014 je potekala glavna obravnava, na podlagi katere je sodišče dokazni postopek zaključilo, odločbo bo izdalo pisno po opravljenih poizvedbah pri DPRS o obvestitvi DSU o sodbi Vrhovnega sodišča.</li> <li>•S sodbo VIII Pg 3296/2012 z dne 22.09.2014 je Okrožno sodišče zavrnilo naš tožbeni zahtevek in nas zavezalo k povrnitvi stroškov postopka.</li> <li>•Zoper sodbo smo 06.11.2014 vložili pritožbo.</li> <li>•Višje sodišče v Ljubljani je dne 11.12.2014 dostavilo predlog soglasja k začetku postopka mediacije I Cpg 1989/2014.</li> <li>•Višje sodišče v Ljubljani je s sodbo Cpg 16/2015 z dne 20.08.2015 naši pritožbi delno ugodilo in sodbo razveljavilo v točki 1.3. glede dajatvenega zahtevka na plačilo 6.180.205,72 EUR s p.p. ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje, v preostalem delu je pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.</li> <li>•Zoper sodbo smo dne 13.10.2015 vložili revizijo, tožena stranka pa je 17.12.2015 vložila odgovor na revizijo.</li> </ul>
30	Ampelus Holding Ciper (48/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Predlog DSU z dne 05.10.2012 za sodni preizkus višine primerne denarnega nadomestila zoper nasprotnega udeleženca Ampelus holding limited Limasoll, Ciper na podlagi 388. člena ZGD-1 na Okrožno sodišče v Ljubljani. Ampelus je 90,09% lastnik družbe Liko d.d. Vrhnika. Zadeva se vodi pod opr. št. Ng 39/2012.</li> <li>•Nad Liko d.d. je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St 11/2013 z dne 08.01.2013 uveden postopek prisilne poravnave.</li> <li>•Zaradi nerešenega denacionalizacijskega postopka bo verjetno predlog umaknjen do pravnomočne rešitve denacionalizacijskega postopka.</li> <li>•Okrožno sodišče v Ljubljani nas je obvestilo, da se je na sodišču izgubil del spisa, zato bo sodišče spis po uradni dolžnosti obnovilo, zato je pozvalo DSU, da dostavi prepis predloga, ki je bil vložen v predmetnem</li> </ul>



		<p>nepravdnem postopku.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•S sklepom Ng 39/2012 z dne 20.08.2014 je Okrožno sodišče v Ljubljani predmetni nepravdni postopek prekinilo do pravnomočno zaključenega upravnega postopka denacionalizacije.</li> <li>•Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 19.03.2015 za plačilo pristojbine za izvedbo vročitve pisanj.</li> </ul>
31	Prinčič Ana in ostali (52/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Predlog Ane Prinčič Trubarjeva 4 in ostalih, ki jih zastopa SPL d.o.o., Ljubljana, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 78/2012 proti udeležencem MOL, DSU in Milan Kverh, Vogelna 6, Ljubljana.</li> <li>•DSU je dne 07.12.2012 vložil odgovor na tožbo, da je nepremičnina nanj prešla na podlagi določila 51. člena ZZLPPO zaradi pravnomočno zavrnjenega denacionalizacijskega zahtevka in tega premoženja DSU ne sme odtujiti neodplačno, zato je zahtevano etažnih lastnikov zavrnil.</li> <li>•Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 28.04.2014 sklenilo, da se postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74 prekine do pravnomočno zaključenega postopka zaradi vzpostavitve etažne lastnine na drvarnicah ob stavbi, ki teče pred istim sodiščem pod opr. št. N 202/2012.</li> <li>•Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 26.03.2015 dostavilo izvedensko poročilo za vpis stavbe v kataster stavb in pozvalo na odgovor v roku 20 dni.</li> <li>•Na podlagi odredbe Okrajnega sodišča v Ljubljani II N 202/2012 z dne 14.07.2015 je bil v zemljiško knjigo pod Dn 172018/2015 vpisan postopek za vzpostavitev etažne lastnine II N 202/2012.</li> <li>•Vloga MOL, s katero izrecno nasprotuje, da se na objektu vzpostavi etažna lastnina v korist etažnih lastnikov.</li> <li>•Dne 17.08.2016 je DSU prejel sklep sodišča s katerim je to naložilo GURS-u, da v kataster vpiše spremembe kot izhajajo iz izdelanega geodetskega elaborata.</li> <li>•Dne 31.08.2016 je DSU zoper navedeni sklep vložila pritožbo.</li> <li>•Dne 24.11.2016 smo podali soglasje k mediaciji v postopku.</li> <li>•Sodišče je za dne 12.01.2017 razpisalo mediacijsko srečanje.</li> </ul>
32	Štucin Branko Šmarje Sap (55/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Tožba za priznanje lastninske pravice, ki jo je vložil Branko Štucin dne 06.11.2012 zoper Vidom d.o.o. Republiko Slovenijo in Vitacel d.o.o. zaradi priznanja lastninske pravice na nepremičnini.</li> <li>•Dne 14.11.2012 je tožnik tožbo dopolnil tako, da je kot toženo stranko navedel tudi DSU.</li> <li>•Odgovor DSU na tožbo dne 10.12.2012, da nismo pravni naslednik Videm Krško d.o.o. v stečajju.</li> <li>•Pripravljalna vloga DSU z dne 22.02.2013.</li> <li>•Vabilo na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo z dne 26.03.2013.</li> <li>•Okrajno sodišče v Krškem je 20.06.2013 izdalo sodbo in zamudno sodbo s katero je zavezalo DSU za izdajo ZK listine in povračilo stroškov tožeči stranki.</li> <li>•Zoper sodbo sta DSU in VIDOM vložila pritožbo.</li> <li>•Višje sodišče v Ljubljani je s sodbo opr. št. II Cp 2756/2013 z dne 18.12.2013 tožbeni zahtevek zavrnilo, tožečo stranko pa zavezalo k plačilu stroškov postopka v znesku 633,08 EUR.</li> <li>•Tožeča stranka je 28.06.2014 zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani vložila revizijo.</li> <li>•Vrhovno sodišče je dne 14.07.2016 izdalo sodbo s katero je revizijo tožnika zavrnilo. Zadeva je <b>ZAKLJUČENA</b>.</li> </ul>
33	Mestna občina Ljubljana 56/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Tožba tožeče stranke Mestna občina Ljubljana zaradi plačila 126.000,00 EUR, zaradi neveljavnosti vknjižbe lastninske pravice, vzpostavitve prejšnjega stanja, ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vložena proti IZTR d.o.o., DSU, SID d.d. in Uršulinski samostan Ljubljana.</li> <li>•Odgovor na tožbo DSU z dne 14.12.2012, v katerem smo prerekli navedbe MOL in predlagali zavrnitev tožbenega zahtevka.</li> <li>•Odgovor na tožbo Uršulinski samostan z dne 28.12.2012.</li> <li>•Pobuda DSU za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji občinskih cest Mestne občine Ljubljana z dne 07.01.2013.</li> <li>•Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 14.06.2013, pripravljala vloga Uršulinski samostan 29.10.2013, pripravljala vloga DSU 05.06.2014, vabilo strankam na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo, razpisan za 11.07.2014.</li> <li>•Pripravljalna vloga delni umik in poprava tožbenega zahtevka MOL z dne</li> </ul>

		<p>30.06.2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Glavna obravnava v zadevi dne 17.09.2014, na kateri se je MOL zavezala dostaviti dokumente, da je bila infrastruktura financirana s sredstvi solidarnosti in vzajemnosti, ostale stranke pa so se zavezale v roku 8 dni od prejema dokumentacije podatki vloge v zvezi s prejetimi dokumenti. Nova obravnava je bila razpisana za 22.10.2014, vendar je bila večkrat preložena, nazadnje na 16.01.2015.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo in sklepom P 357/2013 z dne 16.01.2015 zavrnilo primarni in podredni tožbeni zahtevek in tožečo stranko zavezalo k povračilu pravnih stroškov.</li> <li>• Zoper sodbo je tožeča stranka 23.02.2015 vložila pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 05.05.2015 posredovalo povabilo k mediaciji I Cp 1234/2015, ki pa ni bila izvedena, ker vse stranke niso podale potrebnih soglasij za izvedbo postopka.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 12.08.2015 izdalo sodbo I Cp 1234/2015, s katero je pritožbo tožeče stranke zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Sodba je postala pravnomočna 12.08.2015 in izvršljiva 18.09.2015. Tožeča stranka nam je dolžna povrniti stroške postopka v znesku 5.572,35 EUR s p.p.</li> <li>• Dne 09.11.2015 je tožeča stranka poravnala stroške postopka v znesku 5.627,65 EUR.</li> <li>• Dne 02.10.2015 je tožeča stranka zoper sodbo vložila revizijo, na katero je dne 09.12.2015 odgovoril Uršulinski samostan, DSU je odgovor na revizijo vložil 08.01.2016.</li> </ul>
34	Cestno podjetje Ljubljana d.d. (16/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice z dne 19.03.2013 v stečajni postopek, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 2515/2012 in sicer za 235/1000 nepremičnine, ki v naravi predstavlja Izobraževalni center Lesce in je bila na podlagi 51. člena ZZLPPO prenesena na DSU.</li> <li>• Stečajni upravitelj je našo izločitveno pravico v celoti priznal, mora pa izstaviti še posadno listino, s katero bomo v zemljiški knjigi lahko vpisali lastninsko pravico na deležu predmetne nepremičnine.</li> <li>• S predložitvijo 3. dodatnega končnega seznama preizkušenih terjatev z dne 16.11.2016 je stečajni upravitelj dokončno priznal tudi dodatno prijavljeno izločitveno pravico DSU.</li> </ul>
35	Eko produkt d.o.o., Ljubljana (9/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terjatev prenesena na DSU na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani St 579/2011z dne 01.02.2013 o končni razdelitvi stečajne mase stečajnega dolžnika Elektrotehna blagovni promet d.o.o. Ljubljana v znesku 69.310,44 EUR s pripadki.</li> <li>• Predlog DSU Okrožnemu sodišču v Ljubljani z dne 05.03.2013 za vstop v pravdo X Pg 4983/2012.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani X Pg 4983/2012 z dne 18.07.2013, da se postopek nadaljuje z DSU na strani tožeče stranke.</li> <li>• Dne 11.03.2014 je bila glavna obravnava, na kateri so se stranke sporazumele, da so pripravljene na mirno reševanje spora in bodo do glavne obravnave, ki je razpisana za 10.06.2014 priskrbele manjkajočo dokumentacijo.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 09.06.2014 obvestilo o preklicu naroka, razpisanega za 10.06.2014 in je nov narok razpisalo za 02.09.2014.</li> <li>• Tožena stranka je dne 03.09.2014 predložila dokaz - izjavo skladiščnika, ki je opravljal delo za Elektrotehno Blagovni promet d.o.o. in za toženo stranko, da je v najetih prostorih tudi zamakalo, zaradi česar je tožena stranka utrpela škodo.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom X Pg 4983/2012 z dne 25.11.2014 naložilo družbi MFC.2 d.o.o., kjer je spravljen arhiv družbe Elektrotehna Blagovni promet d.o.o. Ljubljana- v stečaju, da predloži potrebno dokumentacijo, sicer bo sodišče sklep prisilno izvršilo, v preostalem delu je predlog tožene stranke zavrnilo.</li> <li>• Zoper sklep je tožena stranka dne 10.12.2014 vložila pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je pritožbi tožene stranke ugodilo in izpodbijani sklep spremenilo tako, da mora družba MCF-2 d.o.o. sodišču v roku 15 dni od vročitve sklepa predložiti personalne mape delavcev zaposlenih v skladiščnih prostorih v šotoru skladišča Stegne in podatke o izplačilu plač navedenih delavcev.</li> <li>• S sklepom X Pg 4983/2012 je Okrožno sodišče v Ljubljani toženi stranki podaljšalo rok za plačilo predujma za 90 dni.</li> <li>• Dne 29.08.2016 smo prejeli sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, da se postopek v gospodarskem sporu opr. št. X Pg 4983/2012 prekine zaradi začetka stečaja nad toženo stranko.</li> <li>• Dne 07.09.2016 je DSU prijavil potencialno terjatev v postopek stečaja v višini 93.057,45 EUR s pp, ki izvira iz sklepa o izvršbi opr. št. VL</li> </ul>

		95101/2012 z dne 29.06.2012.
36	Stjepan Jurić, Ljubljana (11/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terjatev prenesena na DSU na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani St 579/2011 z dne 01.02.2013 o končni razdelitvi stečajne mase stečajnega dolžnika Elektrotehna blagovni promet d.o.o. Ljubljana v znesku 7.910,00 EUR.</li> <li>• Opomin dolžniku za plačilo z dne 19.04.2013.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je izdalo izvršbo VL 131968/2013 z dne 21.08.2013, ki je postala pravnomočna in izvršljiva 10.09.2013. Rubež premičnin se bo opravil 21.11.2013.</li> <li>• Izvršba se je nadaljevala tudi z zaznambo sklepa o izvršbi na nepremičnini v zemljiški knjigi.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 12.12.2013 odredilo prodajo nepremičnine dolžnika na prvi dražbi dne 24.02.2014, ki ni bila uspešna in nato na drugi dražbi 12.05.2014 .</li> <li>• S sklepom Dn 11849/2014 je Okrajno sodišče na Jesenicah sklenilo, da se dovoli vpis zaznambe izvršbe na predmetni nepremičnini.</li> <li>• Dne 10.04.2014 nas je izvršitelj obvestil, da so bila njegova izvršilna dejanja neuspešna, ker na naslovu ni predmetov primernih za rubež, zato je zaključil z izvršilnimi dejanji in spis arhiviral.</li> <li>• Predlog DSU sodišču, da na podlagi 31. člena ZIZ dolžnika pozove, da sodišču predloži seznam svojega premoženja.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30.01.2015 odredilo prodajo nepremičnine dolžnika z javno dražbo, ki bo 20.04.2015.</li> <li>• S sklepom VL 131968/2013 je sodišče ustavilo izvršbo s prodajo nepremičnine. DSU je obdržal zastavno pravico na predmetni nepremičnini.</li> <li>• Sodišče je 23.08.2016 s sklepom ustavilo tudi izvršbo na premičnine, saj se pri dolžniku niso našle stvari, ki bi jih izvršitelj lahko zarubil.</li> </ul>
37	Ksenija in Janez Rozman, Ljubljana (19/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 116/1993 z dne 03.05.2013 v zvezi z zahtevo predlagateljev zoper Republiko Slovenijo in MOL ter Univerzo v Ljubljani in stranskega udeleženca Tehnološki park Ljubljana d.o.o., zaradi vrnitve zaplenjenega premoženja, da se DSU izjasni o navedbah predlagateljev v zvezi s parcelami 143/106 in 143/110.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 20.05.2013, da sta bili navedeni parceli s Pogodbo o brezplačnem prenosu ustanoviteljstva in o neodplačnem prenosu nepremičnin in opreme preneseni na Republiko Slovenijo.</li> <li>• Pripravljalna vloga MOL z dne 29.05.2013 in Univerze v Ljubljani z dne 30.05.2013.</li> </ul>
38	Ivanka Horič in Dušanka Šegon, Ljubljana (20/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani opr.št. I P 972/2013 z dne 20.05.2013, da DSU odgovori v roku 30 dni na tožbo na priposestvanje tožečih strank v zvezi z nepremičninami 577/21 in 577/15 obe k.o. Ježica.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 17.06.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 09.09.2013.</li> <li>• Okrajno sodišče v Šentjurju je s sklepom Dn 236486/2013 z dne 14.11.2013 dovolilo vpis zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve v zemljiško knjigo.</li> <li>• Zoper Sklep je DSU vložil ugovor, ki ga je Okrožno sodišče v Ljubljani s sklepom P 972/2013 z dne 23.12.2013 zavrnilo.</li> <li>• Zoper sklep smo 20.01.2014 vložili pritožbo, kateri je Višje sodišče v Ljubljani s sklepom I Cp 775/2013 z dne 19.03.2014 ugodilo in predlog za izdajo začasne odredbe zavrnilo.</li> <li>• S sklepom Dn 87977/2014 z dne 10.04.2014 je bila začasna odredba zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve izbrisana iz zemljiške knjige.</li> <li>• Na glavni obravnavi dne 05.12.2014 je bilo ugotovljeno, da mirna rešitev spora ni možna, obe stranki sta vztrajali pri svojih navedbah. Zaradi zaslišanja prvo in drugo tožeče stranke je sodišče obravnavo preložilo na 22.01.2015.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo P 972/2013 z dne 22.01.2015 tožbeni zahtevek tožečih strank v celoti zavrnilo.</li> <li>• Zoper sodbo sta tožeči stranki 18.03.2015 vložili pritožbo, o kateri še ni odločeno.</li> <li>• DSU je 04.05.2015 vložil odgovor na pritožbo. Višje sodišče v Ljubljani je posredovalo povabilo k postopku mediacije I Cp 1699/2015 z dne 08.06.2015.</li> <li>• Višje sodišče je dne 02.09.2015 s sodbo I Cp 1699/2015 pritožbo tožečih strank zavrnilo in v izpodbijanem delu potrdilo sodbo sodišča prve stopnje, tožnici pa je zavezalo k povračilu stroškov odgovora na pritožbo. Sodba je postala pravnomočna 11.03.2015 in izvršljiva 02.10.2015.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 19.10.2015 in 20.10.2015 sta tožeči stranki nakazali pravdne stroške. Odvetnica tožečih strank pa nas je obvestila, da je zoper sodbo vložila predlog za dopustitev revizije.</li> </ul>
39	Derganc Durjava Breda, Maribor (21/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Mariboru N 133/2011 z dne 16.05.2013 na odgovor na predlog za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi Maribor Grajski trg 1 v roku 30 dni ter poziv na podajo izjave ali DSU vstopa v predmetni postopek in uveljavlja lastninsko pravico na posameznem delu stavbe oz. druge stvarne in obligacijske pravice.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v postopku in pripombe na predlog za vzpostavitev etažne lastnine dne 17.06.2013. Odgovor geodeta na pripombe z dne 18.11.2013.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 05.12.2013.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 07.04.2014 na narok za 15.05.2014.</li> <li>• Na naroku so predlagatelji navajali, da so lastniki določenih delov stavb, za katere morajo predložiti ustrezne dokaze (prodajne pogodbe).</li> <li>• DSU je dne 23.11.2015 podal vlogo, s katero je vztrajal pri pripombah na predlog za vzpostavitev etažne lastnine, da DSU pripadajo tudi skupni in tehnični prostori, ki služijo za normalno in običajno rabo kino dvorane, zasilni izhodi iz dvorane in stopnišče, ki vodi iz kino dvorane v prostor za projekcijo.</li> <li>• Dne 09.02.2016 je bil opravljen ogled na kraju samem zaradi razjasnitve lastništva delov stavb 13, 14, 15 in 16. Sporno je ostalo še zunanje stopnišče, za katerega je D.S.U. d.o.o. predlagal, da je last D.S.U. d.o.o., drugi udeleženci pa so bili mnenja, da gre za pripadajoče zemljišče k celotni stavbi. MOM se je obvezal svoje stališče posredovati v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 16.11.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo Mestne občine Maribor s katero ta vlaga prostorske akte in podaja svoje stališče.</li> <li>• Dne 24.11.2016 smo vložili pripravljeno vlogo s katero vztrajamo na postavitvi izvedenca.</li> </ul>
40	Etažni lastniki Tržaška 107, Tbilisijska 1-3-5 in Jamova 80 (27/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev - etažnih lastnikov za določitev pripadajočega zemljišča k več stanovanjskim stavbam na naslovih Tržaška cesta 107, Tbilisijska 1-3-5 in Jamova 80 proti nasprotnim udeležencem MOL in Republika Slovenija opr. št. N 349/2009 in poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 03.10.2013 na odgovor.</li> <li>• Odgovor DSU, da ni stranka v tem postopku.</li> </ul>
41	Denis Šimunić, Zagreb, Mašič Damir, Zagreb (53/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Damirja Mašiča proti DSU zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini in predlog za začasno odredbo zaradi nepremičnine na otoku Krku. Tožba se vodi pred Občinskim sodiščem na Krku pod opr. št. P 867/2012.</li> <li>• Na tožbo smo odgovorili 27.05.2013 in tožbeni zahtevek v celoti prerekli.</li> <li>• Dne 02.06.2014 je bil narok za glavno obravnavo, na katerem sta obe stranki vztrajali pri svojih stališčih. Sodišče je tožeči stranki dalo rok 30 dni za dostavo pripravljene vloge in dokaznih predlogov. Nov narok je razpisan za 17.10.2014.</li> </ul>
41	Henigman Branko, Stara Cerkev (46/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Branka Henigmana zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Kočevju pod opr. št. P 93/2013.</li> <li>• Poziv sodišča na odgovor z dne 11.12.2013.</li> <li>• V odgovoru na tožbo je DSU ugovarjal prenizki vrednosti spornega predmeta in posledično stvarni pristojnosti naslovnega sodišča. Hkrati je prerekal navedbe tožeče stranke o priposestvanju.</li> <li>• Okrajno sodišče v Kočevju je 26.02.2014 sprejelo sklep, da je vrednost spornega predmeta 23.599,00 EUR in ugotovilo, da ni stvarno pristojno za odločanje v pravdni zadevi.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 09.04.2014 s sklepom I P 821/2014 pozvalo k mediaciji, h kateri pa nismo dali soglasja, ker popuščanje v tej zadevi ni mogoče.</li> <li>• Dne 29.06.2015 je bila opravljena glavna obravnava, na kateri so zaslišali vabljenе priče. Glavna obravnava se je nadaljevala 09.09.2015 z zaslišanjem novih vabljenih prič.</li> <li>• Na naroku dne 09.09.2015 je sodišče zadevo zaključilo.</li> <li>• Sodišče je dne 24.02.2016 izdalo sodbo, s katero je tožbeni zahtevek zavrnilo in tožečo stranko zavezalo k plačilu pravnih stroškov. Sodba še ni pravomočna, ker je tožeča stranka zoper njo dne 16.03.2016 vložila pritožbo.</li> </ul>
42	Anton in Antonija Papež, Cesta v Gorice 4a, Ljubljana (2/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Antona in Antonije Papež zaradi ugotovitve lastninske pravice na podlagi priposestvanja ter zaradi izstavitve z.k. dovolila, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. I P 2282/2013. Tožbi</li> </ul>

		<p>smo oporekali in vložili nasprotno tožbo na izpraznitev prostorov, ki jo sodišče vodi pod opr. št. P 440/2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom P 2282/2013 z dne 14.05.2014 pravdni zadevi opr. št. P2282/2013 in opr. št. P 440/2014 združilo v enotno obravnavanje, pri čemer postane vodilni spis opr. št. P 2282/2013.</li> <li>Pripravljalna vloga tožeče stranke, s katero je tožeča stranka uveljavlja pridobitev lastninske pravice oz. služnosti na stanovanju in znesek 70.000 EUR in 17.000 EUR na račun vlaganj.</li> <li>Na obravnavi 08.05.2015 je bila tožeči stranki izročena vloga DSU z dne 28.04.2015 in ji dodeljen rok 15 dni za odgovor na pripravljalno vlogo in nadaljevanje naroka, ki bo 11.09.2015.</li> <li>Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo P 2282/2013 z dne 11.09.2015 ugotovilo, da sta tožnika solastnika nepremičnine na naslovu Cesta v Gorice 4 a in da jima pripada služnostna pravica poti za hojo in vožnjo v širini 5 metrov ter da jima je DSU dolžan povrniti stroške postopka.</li> <li>Dne 11.10.2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani s sodbo opr. št. P 2282/2013 razsodilo, da sta tožeči stranki solastnika nepremičnine in da jima pripada služnost poti za hojo in vožnjo v širini 5 m ter da smo jima dolžni povrniti stroške. Zoper sodbo je DSU dne 12.10.2015 vložil pritožbo. Tožeča stranka je dne 19.11.2015 vložila odgovor na pritožbo.</li> </ul>
43	ZIL Inženiring d.d., Ljubljana (5/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba DSU na izpraznitev prostorov in izročitev nepremičnine, ki nam je bila že pravnomočno dosojena.</li> <li>Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem V Ljubljani pod opr. št. I P 120/2014.</li> <li>Tožena stranka je v odgovoru na tožbo navajala, da je postala solastnica predmetne nepremičnine, ker je v nepremičnino tekom let vlagala.</li> <li>S pripravljalno vlogo je DSU navedbe tožene stranke prerekal in navajal, da je bilo o vlaganjih že pravnomočno razsojeno in so bila vlaganja v dosojenem obsegu toženi stranki povrnjena, več pa ji ne pripada.</li> <li>Sodišče je s sklepom I P 120/2014 z dne 09.11.2015 postopek v tej zadevi prekinilo za čas treh mesecev in stranke napotilo na mediacijo. Ker je bila mediacija neuspešna, je sodišče dne 26.11.2015 sklenilo, da se postopek zaradi izročitve nepremičnine nadaljuje.</li> </ul>
44	NVZ, novogradnje d.o.o., Šmarje pri Jelšah (15/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izvršba na podlagi verodostojne listine iz naslova kupnine za poslovne prostore v znesku 205.000,00 EUR s p.p.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 17.03.2014 izdalo sklep o izvršbi opr. št. VL 33339/2014. Sklep je postal pravnomočen in izvršljiv 29.03.2014, dolžnik je blokiran. Dolžniku je bilo dne 09.04.2014 rubljeno 28,37 EUR in 71,59 EUR, dne 16.04.2014 389,99 EUR, dne 23.04.2014 389,99 EUR dne 16.06.2014 297,91 EUR, dne 17.06.2014 226,86 EUR in dne 20.06.2014 8.967,91 EUR. Ker je dolžnik poravnal 07.07.2014 652,86 EUR in 08.07.2014 47,91 EUR ter 21.07.2014 še 10,41 EUR, smo predlagali odlog izvršbe do 17.01.2015. Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah je s sklepom VL 33339/2014 z dne 08.08.2014 izvršbo odložilo do 17.01.2015.</li> <li>26.01.2015 je bil Okrajnemu sodišču v Šmarju pri Jelšah posredovan predlog, da sodišče dolžnika pozove k predložitvi seznama svojega premoženja.</li> <li>Predlog DSU za nadaljevanje izvršbe z novim sredstvom izvršbe – rubežem nepremičnin z dne 02.02.2015</li> <li>Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah je s sklepom VL 33339/2014 z dne 02.02.2015 nadaljevalo izvršbo z novim izvršilnim predmetom in sredstvom izvršbe in sicer z zaznambo sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi, z ugotovitvijo vrednosti nepremičnine in s prodajo nepremičnin ter poplačilom upnika.</li> <li>Dne 12.02.2015 je bil poskušan rubež premičnih stvari na naslovu dolžnika, vendar ni bil uspešen, saj se dolžnik pozivu naj se zgledi pri izvršitelju ni odzval.</li> <li>Dne 15.06.2015 nam je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah posredovalo v pripombe v roku 8 dni cenitveno poročilo in mnenje o vrednosti idealnega deleža nepremičnine.</li> <li>Dne 15.09.2015 je bila javna dražba premičnin, na kateri je izvršitelj prodal tri premičnine za 450,00 EUR. Iz zapisnika izvršitelja z dne 16.09.2015 izhaja, da si bo iz kupnine zadržal za povračilo stroškov 284,31 EUR, preostanek 165,69 EUR bo nakazal DSU.</li> <li>Dne 24.09.2015 nam je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah dostavilo seznam o stanju vsega premoženja dolžnika z dokazili o lastninski in drugih stvarnih pravicah ter izpis terjatev.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah je dne 12.11.2015 ustavilo izvršbo na premočnine.</li> <li>• Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah je zaradi ne vročitve odredbe o prodaji solastnikom v Argentini preklicalo javno dražbo razpisano za 04.12.2015.</li> <li>• Z odredbo VL 33339/2014 je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah odredilo prodajo nepremičnin na 1. javni dražbi dne 29.06.2016.</li> <li>• DSU prejela nakazilo kupnina, ki je bila v okviru izvršilnega zahtevka DSU poplačana dne 24.6.2016. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
45	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana (16/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Opatiji. Zadeva se vodi pod opr. št. 6 P 153/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Pripravljalni narok pri Gospodarskem sodišču na Rijeki dne 22.5.2015, ki je bil zaključen, narok za glavno obravnavo je razpisan za 28.10.2015, glavna obravnava je bila preložena na 07.04.2016 oz. na 13.06.2016.</li> <li>• Dne 13.06.2016 je sodišče glavno obravnavo prestavilo na dan 28.10.2016.</li> <li>• Dne 11.11.2016 smo prejeli sodbo s katero je sodišče zavrnilo naš tožbeni zahtevek in nam naložilo plačilo sodnih stroškov.</li> <li>• Zoper sodbo smo vložili pritožbo.</li> </ul>
46	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana in Jukić Ivan Beograd (17/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika in zemljiškoknjžnega lastnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Rabu. Zadeva se vodi pod opr. št. P 71/2014.</li> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom Z 725/14 z dne 28.03.2014 dovolilo zaznambo spora glede lastninske pravice v zemljiški knjigi.</li> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom P 71/14 z dne 01.09.2014 naložilo tožeči stranki dopolnitev tožbe v roku 8 dni z dostavo prepisov in prevodov tožbe v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, s katerim nas poziva, da se za toženo stranko SGP SCT Obnova d.d. zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, da toženi stranki, ki se nahajata v tujini in nimata pooblaščenec v Republiki Hrvaški, posredujeta sodišču v roku 15 dni imena pooblaščenec za sprejem pisanj v Republiki Hrvaški.</li> <li>• Istega dne je Občinsko sodišče v Rabu posredovalo tudi vabilo na narok, ki bo 01.04.2015.</li> <li>• Dne 11.05.2015 je sodišče sprejelo sklep, da se postopek prekine zaradi uvedbe stečajnega postopka nad drugotoženo stranko. Zoper sklep o prekinitvi postopka je bila vložena pritožba. Dne 03.12.2015 smo prejeli dopis, da je zadeva odstopljena sodišču v Osijeku. Dne 31.12.2015 dobili telefonsko informacijo, da je bilo pritožbi ugodeno in zadeva vrnjena v ponovno sojenje pod opr. št. P 7517/15.</li> </ul>
47	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana (18/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P 127/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Narok za obravnavo razpisan za 22.05.2015 ni bil opravljen, naslednji narok je razpisan za 15.03.2016.</li> </ul>
48	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana, Lipolt d.o.o. Umag in IAK d.o.o. Kresnice (19/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika in ostale zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P 126/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Poleg tega glede predmetnih nepremičnin teče pravda, od katere izida bo odvisno, kdo je lastnik nepremičnin, zato je tožeča stranka predlagala prekinitve postopka do pravnomočno zaključenega postopka P-80/07, ki se prav tako vodi pred istim sodiščem.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Poreču, s katerim nas poziva, da se za tožene stranke iz Slovenije zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski</li> </ul>

		<p>jezik.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prejeli vabilo na narok za dne 15.03.2016.</li> <li>• S sodbo 9 P-1273/2015 z dne 26.04.2016 je sodišče tožbeni zahtevek DSU zavrnilo in nas zavezalo k plačilu stroškov postopka.</li> <li>• Zoper odločbo je DSU dne 03.05.2016 vložil pritožbo.</li> </ul>
49	Marinič Jože Ljubljana(23/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja Marinič Jožeta za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Moškričeva 22, Ljubljana, k.o. Štepanja vas proti MOL in Republiki Sloveniji.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Ljubljani N 484/2012 z dne 11.04.2014 o postopku za določitev pripadajočega zemljišča in poziv za prijavo udeležbe v postopku v roku 15 dni od prejema obvestila.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU z dne 29.04.2014, ker DSU izkazuje pravni interes na podlagi 6. člena ZZLPPO.</li> <li>• Dne 27.03.2015 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo izvedensko mnenje z dne 15.08.2014 in dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 19.01.2015 v pripombe.</li> <li>• Dne 23.06.2015 je potekal narok na zunanjem poslovanju in ogled nepremičnine na naslovu Moškričeva 22, Ljubljana. Sodišče je izvedencu geodetske stroke naložilo, da pripravi elaborat parcelacije, korigiran na naroku, do 20.08.2015.</li> <li>• Izvedenec je dne 21.07.2015 pripravil elaborat sodne parcelacije, ki nam ga je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo 03.09.2015 s pozivom, da morebitne pripombe nanj posredujemo v roku 20 dni.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 484/2012 z dne 18.01.2016 odločilo, da se GURS naloži, da prioriteto evidentira spremembe v zemljiškem katastru v skladu s priloženim elaboratom tako, da evidentira novonastale parcele in dele mej med novonastalimi parcelami kot urejene in obvesti sodišče o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru. Dne 09.03.2016 nas je GURS z obvestilom 02112-3243/2015 obvestil o evidentiranju sprememb v evidenci zemljiškega katastra, iz katerega izhaja, da so namesto parcele 124/24 dne 07.03.2016 nastale tri nove parcele.</li> </ul>
50	Gabrilo Rosvita, Povšetova 36 in ostali etažni lastniki stavbe na Povšetovi 36, Ljubljana, (48/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Povšetova 36, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 456/2013 proti udeležencema MOL in DSU (kot pravni naslednik GP Univerzal, ki je bil izbrisan iz sodnega registra po končanem stečajnem postopku). Okrajno sodišče v Ljubljani nam je s pozivom na odgovor v roku 15 dni poslalo vlogo MOL z dne 09.07.2014, kjer se opredeljuje o določitvi pripadajočega zemljišča in poudarja, da je potrebno pri določitvi upoštevati urbanistično ureditev in prostorske akte v času izgradnje objekta.</li> <li>• Dne 17.03.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo vlogo MOL z dne 11.12.2014 v odgovor.</li> <li>• Okrajno sodišče je dne 26.06.2015 posredovalo drugopis odgovora pooblaščenca predlagateljev.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je poslalo poziv GURS k dopolnitvi elaborata sodne parcelacije z dne 10.12.2015, ker še niso urejene meje parcel.</li> <li>• Dne 29.09.2016 je bila izvedena glavna obravnava, na kateri je bilo ugotovljeno, da bo v postopku potrebno določiti izvedenca geodetske stroke, ki bo ustrezno odmeril posamezne parcele. Stroške postavljenega izvedenca bodo nosili predlagatelji.</li> <li>• Dne 06.10.2016 smo prejeli sklep s katerim je sodišče postavilo izvedenca geodetske stroke in mu naložilo ustrezno odmero ter izdelavo elaborata parcelacije.</li> </ul>
51	Jeločnik Polona in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Viška 51, 53 in 55 v Ljubljani, (56/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev z dne 17.07.2014, ki smo ga prejeli 16.09.2014, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Viška 51,53 in 55 zoper udeležence GPG d.d. – v stečaju, MOL in DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 392/2014. Sodišče je s sklepom z dne 15.09.2014 pozvalo na odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 21.10.2014 smo odgovorili, da smo postali lastnik parcel na podlagi zakona, parcele, ki jih želijo etažni lastniki kot pripadajoče zemljišče predstavljajo javne površine, ki jih uporabljajo vsi prebivalci, za katere mora status urediti MOL proti plačilu odškodnine ali nadomestila v naravi.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N392/2014 z dne 21.04.2015 postavilo izvedenko s področja geodezije z nalogo, da ugotovi, ali je bila izdana pravnomočna odločba o določitvi pripadajočega zemljišča ali gradbene parcele ter pridobi prostorske akte, veljavne v času gradnje oz. upravna dovoljenja, na podlagi katerih je stavba zgrajena ter da, z vidika geodetske stroke oceni, ali je</li> </ul>

		<p>mogoče določiti obseg zemljišča, ki naj bi bilo v času gradnje neposredno namenjeno za redno rabo stavbe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Izvedenka je 04.09.2015 izdelala izvedensko mnenje, ki nam ga je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo dne 28.09.2015 s pozivom, da morebitne pripombe nanj posredujemo v roku 20 dni.</li> <li>Dne 15.10.2015 sopredlagatelji podali pripombe na izvedensko mnenje in razširili svoj predlog na parcele, ki ne predstavljajo funkcionalnega zemljišča in ki jih kot tke ni ugotovila niti izvedenka v svojem izvedenskem mnenju.</li> <li>Pripravljalna vloga DSU z dne 22.01.2016. Dne 17.02.2016 smo prejeli odgovor izvedenke na pripombe ter vlogo predlagateljev.</li> <li>Dne 25.07.2016 je sodišče izdalo sklep o prekinitvi postopka do vzpostavitve etažne lastnine na stavbi št. 1723-3059.</li> </ul>
52	Gorica SGP d.d.- v likvidaciji, Čebelarška ulica 1, Ljubljana (70/14) veza 3/08 in 5/08	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prijava izločitvene pravice z dne 24.10.2014 v stečajni postopek, ki se vodi nad stečajnim dolžnikom Gorica SGP d.d.- v likvidaciji pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 814/2013 in je bil začel 13.10.2014.</li> <li>Končni seznam preizkušenih terjatev z dne 09.07.2015 – delno priznana izločitvena pravica delno prerekana. Bomo nadaljevali pravdne postopke za prekane izločitvene pravice.</li> <li>Dne 05.09.2016 je bil izdan načrt razdelitve posebne razdelitvene mase.</li> </ul>
53	Semesadike Mengeš d.d. Mengeš (71/14)	<p>Tožba DSU z dne 05.11.2014 zaradi razveljavitve sklepov skupščine z dne 23.10.2014. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. V Pg 4330/2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 21.01.2015 je tožena stranka odgovorila na tožbo.</li> <li>Dne 16.06.2015 je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St 239/2015 nad toženo stranko uveden stečajni postopek.</li> <li>Dne 06.07.2015 je DSU v stečajni postopek prijavi svojo terjatev v višini 10.269,11 EUR s p.p.</li> <li>V osnovnem seznamu preizkušenih terjatev z dne 16.10.2015 je stečajna upraviteljica našo terjatev v celoti priznala.</li> <li>Terjatev je priznana tudi v končnem seznamu preizkušenih terjatev z dne 17.03.2016.</li> </ul>
54	Novljan Pušnik in ostali etažni lastniki Celovška 185, Ljubljana (66/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prijava udeležbe in vloga z dne 27.10.2014 v nepravdnem postopku, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 521/2014 zaradi vzpostavitve /dokončanja etažne lastnine na stavbi v Ljubljani, Celovška cesta 185, ker je DSU 40% solastnik nepremičnine - dela stavbe, pri katerem lastninsko pravico uveljavlja ZIL, ki pa je 22.11.1995 podpisal Dogovor o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim, na podlagi katerega bi moral na pravno prednico DSU prenesti lastninsko pravico na 40% poslovnega prostora v pritličju stavbe, saj predmetne nepremičnine ZIL ni upošteval v otvoritveni bilanci ob lastninjenju družbe.</li> <li>Dne 16.03.2015 je bila Okrajnemu sodišču v Ljubljani posredovana prijava udeležbe v zadevi glede določitve pripadajočega zemljišča k isti nepremičnini, ki se vodi pod opr. št. N 606/2011.</li> <li>Dne 16.04.2015 je bila opravljena glavna obravnava na terenu.</li> <li>Dne 24.04.2015 so predlagatelji razširili predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>Dne 03.09.2015 nam je Okrajno sodišče dostavilo vlogo MOL z dne 01.09.2015 s pozivom, da morebitni odgovor podamo v roku 15 dni.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 606/2011 z dne 01.02.2016 kot udeleženca v postopku ugotovilo tudi DSU in Video art d.o.o. Ljubljana in urbanističnemu podjetju naložilo dopolnitev izvedenskega mnenja z opredelitvijo, kateri deli zemljišča so bili neposredno namenjeni ali potrebni za redno rabo stavbe na naslovu Celovška 185, upoštevajoč merila in pogoje iz prostorskih aktov, ki so veljali v času izgradnje stavbe oz. do 25.07.1997, ko je začel veljati Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini. S sklepom II N 521/2014 je sodišče dopustilo udeležbo DSU in še dvanajstim udeležencem.</li> </ul>
55	Adriacommerce d.d. Koper – v stečaju (1/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba zaradi ugotovitve terjatve in izstavitve zemljiškoknjižne listine za skladiščne prostore v poslovni stavbi na naslovu Beograd, Ulica Stanoje Glavaša 8, vrednost spora 98.814,89 EUR, int. št. 1/15. Zadeva se vodi pred Gospodarskim sodiščem v Beogradu pod opr. št. 20 P 60/2015.</li> <li>Tožena stranka je dne 03.06.2015 odgovorila na našo tožbo in predlagala, da se naša tožba zavrne.</li> <li>Pripravljalna vloga DSU z dne 29.06.2015.</li> <li>Dne 19.11.2015 je bil pred Gospodarskim sodiščem narok, na katerem je bilo ugotovljeno, da je bila toženi stranki vročena tožba s prilogami preko Ministrstev za pravosodje obeh držav.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>S sklepom z dne 12.01.2016 je sodišče odredilo izvedenca geodetske stroke, katerega naloge bo sodišče opredelilo s posebnim sklepom. DSU . mora v roku 8 dni plačati predujem za stroške izvedenca v znesku 40.000,00 din. Naslednji narok je bil 24.03.2016. Ker izvedenec še ni pripravil izvedenskega poročila je bila obravnava preložena na 10.05.2016.</li> <li>Tudi obravnava 10.05.2016 je bila preložena, ker izvedenec zaradi nemožnosti dostopa v prostore ni izdelal izvedenskega mnenja. Dostop v prostore naj bi mu bil omogočen 16.05.2016, naslednja obravnava pa je razpisana za 01.07.2016. Dne 01.07.2016 je bil narok glavne obravnave, ki se bo nadaljevala dne 15.09.2016.</li> <li>Dne 15.09.2016 je bil narok izveden z zaslišanjem izvedenca. Sodišče je glavno obravnavo zaključilo.</li> <li>Dne 23.09.2016 je sodišče izdalo sodbo s katero je tožbenemu zahtevku ugodilo in nam delno priznalo tudi stroške postopka.</li> </ul>
56	Semesadike Mengeš d.d., Prešernova c. 35, Mengeš (3/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog za uvedbo stečajnega postopka na podlagi 232. člena ZFPPIPP, ker dolžnik ni poravnal svojih obveznosti do DSU, ki izvirajo iz pravnomočne in izvršljive sodne odločbe in ima blokiran račun 749 dni , kar pomeni, da je nastopila insolventnost.</li> <li>Dne 16.06.2015 je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St 239/2015 nad toženo stranko uveden stečajni postopek.</li> <li>Dne 06.07.2015 je DSU v stečajni postopek prijavi svojo terjatev v višini 10.269,11 EUR s p.p.</li> <li>Dne 16.10.2015 je stečajna upraviteljica terjatev DSU v osnovnem seznamu preizkušenih terjatev v celoti priznala.</li> </ul>
57	Bašič Mojca in ostali etažni lastniki stavbe na Marčenkovi 15 (2/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prijava udeležbe z dne 16.02.2015 v postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 64/2014 proti nasprotnim udeležencem MOL in Republika Slovenija. Okrajno sodišče v Ljubljani nas je dne 12.01.2015 pozvalo , da v roku 60 dni prijavimo udeležbo v predmetnem postopku, ker naj bi bile nepremičnine , katerih zemljiškoknjižni lastnik je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS , zazidano stavbno zemljišče.</li> <li>Dne 27.07.2016 je sodišč izdalo sklep s katerim je dopustilo udeležbo družbe DSU v postopku in imenovalo sodno izvedenko urbanistične stroke.</li> </ul>
58	Gospodarsko razstavišče, Dunajska 18, Ljubljana (4/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba DSU zaradi plačila uporabnine v znesku 19.935,00 EUR. Spor se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 268/2015.</li> <li>Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 02.03.2015 poslalo predlog , da se opravi mediacija, s čimer smo soglašali.</li> <li>Odgovor tožene stranke na tožbo z dne 26.03.2015.</li> </ul>
59	Vidmar Janez in ostali etažni lastniki stavbe, Povšetova 18 (7/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 407/2014 proti nasprotnim udeležencem MOL in DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani nas je dne 03.02.2015 pozvalo, da v roku 30 dni od prejema predloga predlagateljev odgovorimo na njihov predlog. Naš odgovor smo posredovali 25.02.2015 in navajali, da je potrebno pripadajoče zemljišče določiti na način, da se ne bo posegalo v 33. člen Ustave RS.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 407/2014 z dne 22.05.2015 sklenilo, da se predlog za vzpostavitev etažne lastnine in ugotovitev pripadajočega zemljišča obravnavata ločeno tako, da se predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča vodi pod opr. št. III 407/2014 in predlog za vzpostavitev etažne lastnine pod novo opr. številko</li> <li>Sodni izvedenec nas je 16.11.2015 obvestil o ogledu nepremičnine dne 05.11.2015.</li> <li>S sklepom III N 407/2015 je Okrajno sodišče dovolilo udeležbo etažnih lastnikov stavbe z naslovom Povšetova 20 v predmetnem postopku.</li> <li>Dne 10.12.2015 je Okrajno sodišče dostavilo drugopis izvedenskega mnenja in pozvalo DSU, da v roku 20 dni dostavi pripombe.</li> <li>Dne 14.07.2016 je bil narok z ogledom kraja izveden. Sodišče je narok preložilo za nedoločen čas.</li> </ul>
60	Svetic Andrej in ostali etažni lastniki na Vrtači / in Vrtači 7a, Ljubljana (22/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog predlagateljev Svetic Andrej in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Vrtača 7 in Vrtača 7a, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbam na gornjih naslovih zoper udeležence MOL, DSU, Mercator, Elektrarne RM Mežica in ostale fizične osebe. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 436/2012. Sodišče nam je dne 06.05.2015 dostavilo vabilo na obravnavo za 26.05.2015 in posredovalo izvedensko mnenje z dne 12.03.2014.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani nas je 10.09.2015 obvestilo, da preklicuje narok dne 22.09.2015 in nov narok razpisuje za 03.11.2015.</li> <li>Okrajno sodišče nam je 28.09.2015 dostavilo dopolnilo k izvedenskemu</li> </ul>

		<p>mnenju in nas pozvalo da v roku 15 dni dostavimo morebitne pripombe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripombe MOL na izvedensko mnenje z dne 16.10.2015, ki je izvedenskemu mnenju oporekala</li> <li>• Predlagatelji so vztrajali pri svojem predlogu, ki predlaga večji obseg pripadajočega zemljišča kot ga je določila izvedenka.</li> <li>• Dne 02.03.2016 nam je sodišče dostavilo vlogo oziroma odgovor na dopolnitev izvedenskega mnenja nasprotnega udeleženca MOL.</li> <li>• Dne 30.03.2016 nam je sodišče predložilo vlogo 1., 2. In 3. nasprotnega udeleženca, ki nasprotujejo predlogu predlagateljev za odmero pripadajočega zemljišča na njihovi zemlji.</li> <li>• Za dne 15.11.2016 je razpisan narok glavne obravnave.</li> </ul>
61	Bogdan Šiler in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Viška 49 a, 49 b, 49 c, 49d, 51, 53, 55, 67, 69, 69b, 69c, in 69 d v Ljubljani (27/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Bogdan Šiler in ostali etažni lastniki stavb na naslovih Viška c zoper udeleženca GPG d.d. – v stečaju, Arelo d.o.o., MOL, DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem V Ljubljani pod opr. št. N 33/2012. Sodišče nam je 18.06.2015 posredovalo izvedensko mnenje ter pripravljalne vloge.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani nam je 03.09.2015 dostavilo pripombe MOL, GPG, predlagateljev in etažnih lastnikov na izvedensko mnenje.</li> <li>• Pripravljalna vloga in razširitev predloga predlagateljev, ki jo je posredovalo sodišče 09.11.2015 skupaj z vabilom sodišča na narok, ki bo 02.02.2016.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 22.01.2016. Na naroku 02.02.2016 je bilo ugotovljeno, da parceli v lasti DSU večinoma ne predstavljata pripadajočega zemljišča, kar bo upoštevano pri izdelavi elaborata parcelacije.</li> <li>• Dne 14.03.2016 smo Okrajnemu sodišču v Ljubljani posredovali vlogo, s katero podrobneje pojasnjujemo naše stališče do izvedenskega mnenja in razširjenega predloga predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• 15.11.2016 je bil na kraju samem opravljen narok glavne obravnave na katerem je sodišče ponovno preverilo situacijo na terenu.</li> </ul>
62	ZIL Inženiring, družba za razvoj, inženiring in vodenje investicij d.d., Kersnikova ulica 10, Ljubljana (26/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba tožeče stranke proti DSU in Barle d.o.o. na izpodbijanje prodajne pogodbe in dodatka št. 1 k prodajni pogodbi (pcto. 55.000,00 EUR s p.p.), s katero tožeča stranka izpodbija kupoprodajno pogodbo sklenjeno med toženima strankama. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I Pg 283/2015</li> <li>• Odgovor DSU z dne 27.07.2015, s katerim navedbam v tožbi v celoti nasprotuje, ker so neutemeljene.</li> <li>• Dne 30.03.2016 je Okrožno sodišče v Kranju posredovalo odgovor na tožbo drugotožene stranke z dne 24.08.2015, s katerim je predlagala sodišču, da tožbo tožeče stranke v celoti zavrne.</li> </ul>
63	Ruža Čolić, Ulica Koste Nađa št. 66/17 in Sanja Mraović, Bulevar Zorana Đinđića št. 45, Novi Beograd (31/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba tožečih strank zoper DSU in Dragan Čarapić zaradi proglatitve izvršbe za nedopustno (pcto. 20.000 EUR v dinarski protivrednosti). S tožbo uveljavljajo svojo lastninsko pravico na nepremičnini in zahtevajo začasno odredbo prepovedi razpolaganja in obremenitve nepremičnine. Zadeva se vodi pred Prvim temeljnim sodiščem v Beogradu pod opr. št. 34 P - 13851/15.</li> <li>• V odgovoru na tožbo z dne 18.08.2015 je DSU tožbi v celoti ugovarjal kot neutemeljeni, zoper začasno odredbo pa je vložil pritožbo na Višje sodišče.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 24.09.2015 h kateri je priložen sklep o dovolitvi vpisa lastninske pravice na nepremičnini Ruži Čolić , ki jo je 25.08.2015 izdal Geodetski zavod Republike Srbije.</li> </ul>
64	Slovenijales, družba za trgovino in druge storitve d.d., Dunajska 22, Ljubljana (28/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zoper toženo stranko zaradi plačila 450.000,00 EUR in 120.000,00 EUR iz naslova plačila kupnine za nepremičnine, ki jih družba ni lastnila. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 2568/2015.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 30.09.2015, v katerem tožena stranka zatrjuje, da so bile nepremičnine vključene v lastninjenje podjetja.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.10.2015, s katero smo navedbe tožene stranke prerekali.</li> <li>• Sodišče je 10.11.2015 dostavilo pripravljarno vlogo tožene stranke, kateri je priložila dokumente, ki naj bi dokazovali , da so predmetne nepremičnine lastninili.</li> <li>• Dne 13.01.2016 smo sodišču posredovali našo drugo pripravljarno vlogo, s katero smo navedbe tožene stranke prerekali</li> </ul>
65	Milena Tita Vrbovšek Tbilisjska 158, Ljubljana (35/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljice za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi po ZVETL, s katerim predlaga določitev parcele v lasti DSU kot pripadajoče zemljišče k njeni hiši. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 242/2015.</li> <li>• V odgovoru z dne 07.09.2015 je DSU navedel, da je bilo pripadajoče</li> </ul>

		<p>zemljišče k stavbi že pravnomočno določeno v drugem postopku in predlagalo zavrnjenje predloga in povračilo stroškov.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 11.11.2015 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo vlogo Mestne občine Ljubljana v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 03.10.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke, ki naj ugotovi zemljišče, ki bi lahko bilo določeno kot pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 14.10.2016 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo s katero nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča na način kot to predlaga predlagateljica.</li> </ul>
66	Stević Radivoje, Bilje 92, Renče (42/15)	<p>Predlog predlagatelja Stević Radivoja zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Bilje 92, Renče, zoper nasprotne udeležence Ferfolja Ana Bilje 92, Renče, DSU in DOM d.o.o., Delpinova 8, Nova Gorica. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici pod opr. št. II N 8/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vloga DSU z dne 16.11.2015, s katerim smo predlog predlagatelja kot neutemeljen v celoti prerekali in predlagali sodišču, da ga kot neutemeljenega zavrne.</li> <li>• Dne 05.02.2016 smo od Okrajnega sodišča v Novi Gorici prejeli odgovor na predlog nasprotne udeleženke Anje Ferfolja, s katerim osporava določitev pripadajočega zemljišča v obsegu kot ga predlaga predlagatelj, ker obseg pripadajočega zemljišča, ki ga predlaga predlagatelj, ne ustreza določbam ZVetL. Dne 10.02.2016 smo od Okrajnega sodišča v Novi Gorici prejeli dokaz predlagatelja, da je lastnik nepremičnin na naslovu Bilje 92, Renče. Okrajno sodišče v Novi Gorici je s sklepom z dne 01.04.2016 ugodilo predlogu Klavdija Čotarja in mu dovolilo udeležbo v postopku ter za 13.05.2016 razpisalo narok za glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 24.06.2016 je bil izveden narok za glavno obravnavo na katerem so se udeleženci postopka dogovorili za možnost in način sklenitve sodne poravnave.</li> <li>• Dne 08.11.2016 smo prejeli izvedensko mnenje oziroma predlog parcelacije.</li> </ul>
67	Etažni lastniki stavbe Vodnikova cesta 38 in 40 Mario SINČIČ, Vodnikova 38 (43/15)	<p>Predlog predlagateljev Etažni lastniki stavbe Vodnikova 38 in 40 ter Mario Sinčić, Vodnikova 38, Ljubljana zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Etažni lastniki stavb Vodnikova 44 in 46 ; DSU, Šebjan Valent, Jelovškova 11, Ljubljana in MOL. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 257/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 19.11.2015 s katerim smo prerekali navedbe predlagateljev in sodišču predlagali, da predlog kot neutemeljen zavrne.</li> <li>• Dne 22.06.2016 smo prejeli odgovore na predlog ostalih udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 19.08.2016 smo prejeli pripravljene vloge predlagateljev in MOL.</li> <li>• Dne 21.11.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke z nalogo, da ugotovi obseg pripadajočega zemljišča skladno s pravili stroke.</li> <li>• Dne 29.11.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev s katero te vztrajajo pri svojem predlogu.</li> </ul>
68	Roman Hočevar, Brigita Hočevar in Terezija Hočevar, Krmelj 60, Krmelj (44/15)	<p>Predlog predlagateljev Roman Hočevar, Brigita Hočevar in Terezija Hočevar za vzpostavitev etažne lastnine in predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Republika Slovenija, Občina Sevnica in DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Sevnici pod opr. št. N 5/2015, ki nas je pozvalo, da lahko na predlog odgovorimo v roku 15 dni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor DSU z dne 08.12.2015, da predlogu glede vzpostavitve etažne lastnine ne nasprotuje.</li> <li>• Okrajno sodišče v Sevnici je s sklepom N 5/2015 z dne 19.01.2016 določilo izvedenca geodetske stroke, ki naj pripravi strokovne podlage za katastrski vpis stavbe v celoti. Dne 16.03.2016 je Okrajno sodišče v Sevnici posredovalo elaborat evidentiranja stavbe v morebitni odgovor v roku 8 dni. S sklepom N 5/2015 je Okrajno sodišče v Sevnici dne 04.04.2016 ugotovilo, da je elaborat za evidentiranje stavbe primerna strokovna podlaga za izvedbo katastrskega vpisa in naložilo GURS, da evidentira spremembe v zemljiškem katastru ter sodišču posreduje odločbo o tem.</li> </ul>
69	Etažni lastniki Vodnikova 30, 32, 34, in 36, Ljubljana (51/15)	<p>Predlog predlagateljev Etažni lastniki na naslovu Vodnikova 30, 32, 34 in 36, Ljubljana za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence MOL, Hočevar Antonija in DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 394/2013, ki nas</p>

		<p>je pozvalo z dopisom z dne 08.12.2015, da na predlog odgovorimo v roku 30 dni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 22.03.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo pripravljalni vlogi predlagateljev in MOL.</li> <li>• Dne 10.05.2016 smo prejeli vabilo imenovanega izvedenca na ogled kraja samega, ki bo dne 17.10.2016.</li> <li>• Dne 28.11.2016 smo prejeli izvedensko mnenje v katerem izvedenec ugotavlja, da nepremičnina, ki je v lasti D.S.U. ne predstavlja pripadajočega zemljišča k stavbam predlagateljev, ampak kvečjemu k celotnemu naselju.</li> <li>• Dne 14.12.2016 smo sodišču posredovali odgovor na izvedensko mnenje v katerem vztrajamo pri svojem stališču.</li> </ul>
70	Kunej Rozalija in ostali etažni lastniki Ljubeljska ulica 15, Ljubljana (56/15)	<p>Predlog predlagateljev Rozalije Kunej in ostali etažni lastniki na naslovu Ljubeljska 15 Ljubljana za določitev skupnega pripadajočega zemljišča k stavbam na Ljubeljski 15, 17 in 19 zoper nasprotne udeležence DSU, MOL in Andrej Kranjc. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 546/2015, ki nas je pozvalo, da v roku 30 dni odgovorimo na predlog predlagateljev.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 15.01.2016 smo odgovorili na predlog, da je bilo pripadajoče zemljišče stavbi že pravnomočno določeno in je predlog neutemeljen. Dne 27.01.2016 nam je sodišče dostavilo pripravljalne vloge MOL in etažnih lastnikov. S sklepom III N 544/2014 z dne 02.03.2016 je sodišče ugotovilo kdo je predlagatelj in kdo je udeleženec v tem postopku ter predlagatelje pozvalo k plačilu predujma za delo začasnega zastopnika. V kolikor predujma v roku 15 dni ne bodo plačali, bo sodišče predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča zavrglo.</li> <li>• Dne 29.08.2016 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 27.09.2016 smo na prejeto izvedensko mnenje podali pripombe.</li> <li>• Dne 17.10.2016 smo prejeli razširjeni predlog predlagateljev s katerim te razširjajo svoj predlog za določitev pripadajočega zemljišča tudi na zemljiški parceli št. 175/7 in 175/3, obe k.o. 1739 Zgornja Šiška;</li> <li>• Dne 07.11.2016 smo sodišču posredovali odgovor na razširjeni predlog s katerim nasprotujemo razširitvi zaradi neizkazanosti s prostorskimi in gradbenimi akti;</li> </ul>
71	Občina Kočevje; Ljubljanska cesta 26, Kočevje (57/15)	<p>Predlog predlagatelja Občina Kočevje zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Kočevska Reka 15. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 546/2015, ki je pozvalo DSU, da v roku 30 dni odgovori na predlog predlagateljev.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.01.2016 smo v odgovoru na predlog prerekali aktivno legitimacijo predlagatelja in predlagali, da sodišče postavi izvedenca geodetske stroke, ki bo na terenu ugotovil resnično dejansko stanje in pribavil vso relevantno dokumentacijo, na podlagi katere bo sodišče sprejelo svojo odločitev. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30.03.2016 poslalo pojasnilo, s katerim je ugotovilo, da je iz podatkov v spisu razvidno, da do sedaj še ni odmerjeno zemljišče pod stavbo, kar pa v postopku določanja pripadajočega zemljišča tudi ni nujno, zato bo sodišče zaradi načela ekonomičnosti počakalo na izvedensko mnenje o določitvi pripadajočega zemljišča in bo jasno ali je parcelacija zemljišča pod stavbo sploh potrebna.</li> <li>• Dne 07.11.2016 smo prejeli izvedensko mnenje iz katerega izhaja, da gre v celoti za zemljišče, ki je pripadajoče stavbi;</li> </ul>
72	Andrej Šercer, Štalcarji 1, Kočevska Reka in osem drugih etažnih lastnikov (58/15)	<p>Predlog predlagateljev Andrej Šercer in ostali, Štalcarji 1, zaradi vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Republika Slovenija, DSU Občina Kočevje in Andja Jurić Kočevska Reka. Predlog je vložilo 9 predlagateljev, ki pa so predlog umaknili, z umikom se nista strinjali Občina Kočevje in Andja Jurić, ki sta predlagali nadaljevanje postopka. Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom II N 166/2014 z dne 21.12.2015 postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, da izdela strokovno podlago za vpis stavbe v kataster stavb.</p>
73	Elektrarne RM d.o.o. Polena 5, Mežica in Pačnik sašo, Ob Meži 15, Prevalje (1/16)	<p>Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 212/2012 zoper nasprotne udeležence MOL, Telekom Slovenije, John Joseph Vlaj, Peter Stephan Vlaj, Meta Alma Rice, Alenka Čuček, David Gugliemi in DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani je pozvalo DSU, da v 15 dneh odgovori na pripravljalno vlogo in razširitev predloga predlagateljev z dne 14.12.2015.</p>
74	Občina Kočevje, Ljubljanska c. 26 Kočevje (2/16)	<p>Predlog predlagatelja zaradi vzpostavitve etažne lastnine za stavbo na naslovu Reka 15, Kočevska Reka Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 604/2015 zoper nasprotnega</p>

		<p>udeleženca DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani je pozvalo DSU, da v 30 dneh odgovori na predlog predlagatelja.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• DSU posredoval odgovor 21.01.2016.</li> <li>• Sodišče je s sklepom z dne 05.09.2016 postavilo izvedenca geodetske stroke in mu naročilo izvedbo elaborata za vpis stavb, ki so predmet postopka, v kataster stavb.</li> </ul>
75	Etažni lastniki stavbe Moškričeva ulica 36, Ljubljana (3/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na Moškričevi 36, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 605/2014 zoper nasprotne udeležence Republika Slovenija, MOL, ob udeležbi Telekom Slovenije.</li> <li>• Državno pravobranilstvo RS je z dopisom z dne 11.01.2016, pozvalo DSU, da se opredeli do predmetne zadeve.</li> <li>• DSU je dne 19.01.2016 priglasi udeležbo v postopku, ki jo je sodišče s sklepom z dne 23.03.2016 dopustilo.</li> <li>• Dne 09.12.2016 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem. Sodišče je zaslišalo izvedenko urbanistične stroke in s sklepom določilo izvedenca geodetske stroke, ki bo izvedel ustrezno parcelacijo.</li> </ul>
76	Sava d.d. Kranj (5/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog DSU kot imetnika 0,86 % delnic družbe Sava Turizem d.d. zoper nasprotnega udeleženca Sava d.d., Dunajska cesta 152, Ljubljana, kot imetnika 99,05 % delnic družbe Sava Turizem d.d., za določitev nadomestila na podlagi 2. odstavka 388. člena in 389. člena ZGD-1, v višini 365.000 EUR. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. Ng 4/2016.</li> <li>• Dne 24.02.2016 je Okrožno sodišče v Ljubljani posredovalo odgovor Save d.d., da DSU ni izkazal, da je delničar Save Turizem d.d. in da cena za določitev nadomestila ni pravilno izračunana. V našem odgovoru smo navedbe nasprotnega udeleženca v celoti prerekli in predlagali, da sodišče določi primerno nadomestilo.</li> <li>• Dne 24.06.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo predlog za določitev primerne denarnega nadomestila za odkup 342.302 delnic katerih izdajatelj je nasprotni udeleženec. ZAKLJUČENO!</li> </ul>
77	PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj	<p>Tožba Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije proti PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj, zaradi ugotovitve lastninske pravice, vrnitve v prejšnje stanje v zvezi s prenosom dela premoženja, s katero je Pinesta prenesla na Pinesto Nepremičnine premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci pri lastninskem preoblikovanju podjetja Pinesta. DSU je v postopku, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Bujah, prijavljena kot intervenient na strani tožeče stranke. Dne 01.03.2016 smo prejeli predlog Pineste d.o.o., s katerim predlaga mirno rešitev spora. Dne 25.05.2016 je bil sestanek z ZZZS, na katerem je bilo dogovorjeno, da se vsi postopki pospešijo in da se opravijo vse aktivnosti, da nepremičnine preidejo v last bodisi ZZZS ali DSU. Dne 27.06.2016 je bila sodišču posredovana skupna vloga ZZZS in DSU.</p>
78	Avtobusni promet Murska Sobota d.d. (6/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog DSU za določitev posebnega revizorja zoper družbo Avtobusni promet Murska sobota d.d., na podlagi 5. odst. 318. člena, ker naš predlog za določitev posebnega revizorja na skupščini družbe dne 29.01.2016 ni bil izglasovan. Predlog, da posebni revizor Constantia plus d.o.o. Ljubljana pregleda vse posle družbe z odvisno družbo Linija d.d. Murska Sobota in vse posle družbe za odpravo oškodovanja družbe, ugotovljenega s sodbami kazenskih sodišč. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti pod opr. št. Ng 2/2016. Z izjavo z dne 14.03.2016 je družba Avtobusni promet prerekala navedbe DSU iz predloga, čemur pa smo nasprotovali z našo vlogo z dne 18.03.2016.</li> </ul>
79	Giposs gradbena podjetja d.o.o. Ljubljana, Depal d.o.o. Ljubljana, GIP Beton MTO d.o.o. Zagorje ob Savi (9/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper tožene stranke Giposs d.o.o. Ljubljana, Depal d.o.o. Ljubljana in GIP Beton MTO d.o.o. Zagorje ob Savi, zaradi ugotovitve ničnosti pogodb in priznanja lastninske pravice na nepremičninah, ki niso bile lastninjene, vrednost spora 425.394,34 EUR in 800.848,96 EUR.</li> <li>• Dne 21.06.2016 smo prejeli odgovor na tožbo s strani toženih strank.</li> <li>• Dne 30.06.2016 smo vložili prvo pripravljeno vlogo s katero smo odgovorili na navedbe toženih strank.</li> <li>• Sodišče je razpisalo narok za glavno obravnavo dne 08.09.2016.</li> <li>• Dne 24.10.2016 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to zavrnilo naš tožbeni zahtevek.</li> <li>• Dne 08.11.2016 smo se zoper sodbo pritožili.</li> </ul>
80	Stečajni postopek dolžnika Peko, d.d. (10/16)	<p>Prijava terjatve, ločitvene pravice, izločitvene pravice na nepremičninah, pogojne izločitvene pravice, terjatve in izločitvene pravice na terjatvah in terjatve iz naslova razveljavljenih prednostnih papirjev v postopek stečaja nad dolžnikom Peko, tovarna obutve , d.d., Tržič- v stečaju, v</p>

		<p>znesku 715.124,84 EUR s p.p.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vloga upnika družbe D.S.U., d.o.o. zaradi prerekanja izločitvene pravice v postopku stečaja za denarna sredstva terjatve v višini 1.004.917,84 USD, ki jih je stečajni dolžnik prejel od družbe Rudis, poslovno združenje za inženiring in izgradnjo objektov, d.o.o.</li> <li>• Dne 06.08.2016 je bil izdan popravek osnovnega seznama preizkušenih terjatev v katerem stečajna upraviteljica ugotavlja, da upnik (DSU) ni ugovarjal iz razlogov po 62. čl. ZFPPIPP, temveč zaradi izjave upraviteljice o prerekanju terjatve na denarni terjatvi stečajnega dolžnika do družbe Rudis, d.o.o.</li> <li>• Dne 06.09.2016 je družba DSU prijavila pogojno terjatev v višini 180.000,00 EUR zavarovano z ločitveno pravico na nepremičninah na podlagi posojilne pogodbe z dne 07.09.2011 in sklenjenih dodatkov.</li> <li>• Dne 07.09.2016 je stečajna upraviteljica izdala izredno poročilo v katerem so povzeti dodatki k cenitvi nepremičnin v lasti stečajnega dolžnika.</li> </ul>
81	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ljubeljska 21, 23 in 25, Ljubljana (16/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Ljubeljska ul. 21, 23 in 25, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 637/2015 zoper nasprotne udeležence D.S.U. d.o.o., MOL in Andrej Kranjc.</li> <li>• Dne 21.06.2016 smo posredovali odgovor, s katerim smo nasprotovali predlogu predlagateljev, ker gre za poseg v dobroverno pridobljene pravice D.S.U. d.o.o. in predlagali, da se predlog v celoti zavrne kot neutemeljen.</li> <li>• Dne 05.12.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podal MOL ter prijavo udeležbe v postopku, ki so jo vložili stanovalci stavbe z naslovom Ljubeljska ul. 15, 17 in 19.</li> </ul>
82	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška ulica 55, 57 in 59, Ljubljana (18/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška ul. 55, 57 in 59, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 625/2015 zoper nasprotne udeležence D.S.U. d.o.o., Andreja Kranjca in MOL.</li> <li>• Dne 06.07.2016 smo posedovali odgovor, s katerim smo nasprotovali predlogu predlagatelje, ker gre za poseg v dobroverno pridobljene pravice D.S.U. d.o.o. in predlagali, da se predlog v celoti zavrne kot neutemeljen.</li> <li>• Dne 14.09.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložila MOL in sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke z nalogo preučitve prostorske dokumentacije in strokovne ugotovitve pripadajočega zemljišča.</li> </ul>
83	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana (21/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 30.06.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 605/2015 zoper nasprotne udeležence MOL, Hypo leasing, Jože Janež, Republiko Slovenijo in Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbene lastnine.</li> <li>• Dne 19.09.2016 sm v postopek priglasili udeležbo in odgovorili na predlog s katerim nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, ki ga predlagajo predlagatelji.</li> </ul>
84	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ljubeljska ul. 20, 22 in 24, Ljubljana (22/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Ljubeljska ul. 20, 22 in 24, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 633/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., MOL, Mladena Bajiča, Andreja Kranjca in ostale.</li> <li>• Dne 06.09.2016 smo podali odgovor na predlog.</li> </ul>
85	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana (23/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 635/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., MOL, Marjana Pišljarja, Esada Nuhanovića, Viktorijo Štangelj in ostale.</li> <li>• Dne 09.09.2016 je DSU vložil odgovor na predlog;</li> <li>• Dne 14.10.2016 smo prejeli odgovore nasprotnih udeležencev Mol-a in Marjana Pišljarja, ki predlogu nasprotujeta ter sklep sodišča s katerim to dovoljuje udeležbo v postopku tudi nekaterim ostalim udeležencem;</li> </ul>
86	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana (24/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 638/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., Marjana Pišljarja, Andreja Kranjca in MOL.</li> <li>• Dne 14.09.2016 smo vložili odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 14.11.2016 smo prejeli odgovore na predlog, ki sta ju vložila drugi in četrti nasprotni udeleženeec.</li> </ul>

87	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana (26/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 23.08.2016 smo prejeli Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 636/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o. in MOL.</li> <li>Dne 16.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v takšnem obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>Dne 07.10.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku posredovala MOL.</li> </ul>
88	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana (29/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 25.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 634/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., Andreja Kranjca in MOL. V postopku se zastopamo sami.</li> <li>Dne 21.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem DSU nasprotuje določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> </ul>
89	Rudis, d.o.o. (39/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba DSU zoper družbo Rudis, d.o.o. zaradi plačila 1.241.470,69 USD je bila na Okrožnem sodišču v Ljubljani vložena dne 17.11.2016. Tožbeni zahtevek temelji na določbah 6.člena ZZLPPO, vtoževano premoženje iz naslova alžirskih terjatev ni bilo vključeno v lastninsko preoblikovanje Rudisa.</li> </ul>
90	Zavod za stanovanje, d.o.o., Osijek (43/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zemljiškoknjižni postopek vknjižbe lastninske pravice na stanovanju v stavbi na naslovu Vj. I. Česmičkog 2, Osijek, Republika Hrvaška. V postopku poskusa vknjižbe lastninske pravice predlagatelja Zavoda za stanovanje, je družba DSU priglasila udeležbo in zatrjuje svojo lastninsko pravico na predmetnem stanovanju, ki ni bila predmet lastninjenja družbe Tobačna Ljubljana.</li> <li>Za dne 13.12.2016 je sodišče razpisalo narok, ki se ga je udeležila tudi pooblaščenka družbe DSU</li> </ul>
91	Alenka Guina, Nataša Biliškov, Mate Vrdoljak, Boris Kristančič, Igor Kristančič, Jožica Kompara, Adriano Magainain Danilo Magaina (33/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 10.10.2016 smo na sodišče vložili predlog za sodni depozit zaradi deponiranja zneska prejetega iz naslova iztisnitve malih delničarjev Pivovarne Laško za dediče pokojnega Josipa Turka. Predlagatelj je o prejemu nadomestila za delnice dne 12.05.2016 obvestil dediče in jih pozval k predložitvi podatkov za nakazilo. Nasprotni udeleženci so v upniški zamudi, ker se na dopise za posredovanje podatkov niso odzvali.</li> <li>Dne 19.12.2016 smo sodišču posredovali delni umik predloga za sodni depozit, in sicer za Jožico Kompara, ki ji je bilo nakazilo izvršeno dne 13.12.2016.</li> </ul>
92	Peko, d.d.-v stečaju (44/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 21.12.2016 je družba DSU na Okrožno sodišče v Kranju vložila tožbo zoper družbo Peko, d.d. - v stečaju, zaradi plačila zneska 1.004.917,84 USD iz naslova alžirskih terjatev, ki niso bile predmet lastninjenja družbe Peko.</li> </ul>
93	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič (45/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog predlagateljev, ki smo ga prejeli dne 15.12.2016, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Kranju pod opr. št. N 121/2016 zoper nasprotne udeležence RS in DSU, d.o.o.</li> </ul>
94	Peko, d.d.-v stečaju (46/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Kragujevcu vložila tožbo zoper zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Arandelovcu saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>
95	Peko, d.d.-v stečaju (47/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Nišu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Pirotu v izmeri 226 m2 in v Kosovsi Mitrovici v izmeri 76,66 m2, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>
96	Peko, d.d.-v stečaju (48/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Novem Sadu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Novem Sadu v izmeri 52 m2, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>
97	Peko, d.d.-v stečaju (49/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Zaječarju vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Boru v izmeri 56 m2, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>
98	Peko, d.d.-v stečaju (50/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Pančevu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Pančevu v izmeri 165 m2, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>

## 6. Urejanje premoženjskopравnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo

Meddržavna Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij je začela veljati dne 23.02.2000. Določbe pogodbe se nanašajo na razreševanje premoženjskopравnih razmerij, ki so nastala pred in po vzpostavitvi državne neodvisnosti pogodbenic, to je 25. junij 1991 za Republiko Slovenijo in 8. oktober 1991 za Republiko Hrvaško.

V obravnavo meddržavne komisije so bila vključena naslednja podjetja: Jadroagent Koper – Jadroagent Rijeka, Mlekarna Planika – Kraš Zagreb, Pivovarna Union – BUP Buzet, Sana d.o.o. Hoče – Podravka Koprivnica, Kolpa Ker – Kolpa Radatoviči, Inles Ribnica – Javor Jušiči, Tekstilna tovarna Prebold – Prebold Biograd na moru, Mlinotest – Istranka Umag, Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres, Peko Tržič – Budućnost Ludbreg in Tado d.d. Beli Manastir- IMV Holding.

Od vseh projektov, ki so bili predmet razreševanja premoženjskopравnih razmerij, sta nezaključena še projekta Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres in Pivovarna Union – BUP Buzet ter pogojno projekt Mlinotest Ajdovščina, h katerem načinu razrešitve je bilo dano soglasje zgolj s slovenske strani.

Kljub temu, da je od zadnje 16. seje meddržavne Komisije za razreševanje premoženjsko-pravnih odnosov med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško, izvedene v juniju 2015 v Ljubljani, minilo že več kot leto, hrvaška stran 17. seje vse do danes še ni sklicala. Na seji naj bi poleg preostalih odprtih zadev obravnavali tudi predloge, na kakšen način omogočati uveljavitev lastninske pravice DSU na nepremičninah, ki ležijo na področju Hrvaške in ki jih slovenska podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje, oziroma neposredno uveljavitev lastninske pravice CERP - Centar za restrukturiranje i prodaju (pravni naslednik AUDIO, predhodno HFP) na nepremičninah, ki ležijo na področju Slovenije in ki jih hrvaška podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje, in ki so bile vse pridobljene na odplačen način.

Na podlagi urejanja premoženjskopравnih razmerij med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško družba DSU razpolaga z naslednjimi poslovnimi deleži:

Zap. št.	Matična številka	Ime družbe	Poslovni delež 30.09.2016 (%)
1	1695789	Planika Kobarid - Tolmin, d.o.o. - v likvidaciji	100,0000
2	20033182	Kera-Kor, d.o.o., Radatoviči, Hrvaška	30,9993

DSU kot likvidacijski upravitelj družbe Planika Kobarid Tolmin, d.o.o. vodi aktivnosti odprodaje nepremičnega premoženja. Postopek likvidacije bo predvidoma zaključen do konca leta 2017. Nadaljujejo se tudi aktivnosti iskanja kupca za delež v Kera - Kor, d.o.o., Radanoviči.

Poleg navedenih odprtih zadev obstaja tudi problem, na kakšen način omogočati uveljavitev lastninske pravice DSU na nepremičninah, ki ležijo na področju Hrvaške in ki jih slovenska podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje, ter so bile vse pridobljene na odplačen način. Iz marca 2016 pridobljenega pravnega mnenja hrvaškega odvetnika izhaja, da je v skladu s pravno ureditvijo Republike Hrvaške, ZZLPPO pravni temelj za vpis lastninske pravice DSU v ZK. To velja za tiste nepremičnine, na katerih imajo pravico uporabe, upravljana ali razpolaganja v ZK vpisana bivša slovenska družbena podjetja, ki pa teh nepremičnin niso upoštevala v



postopku lastninskega preoblikovanja. V skladu s tem mnenjem se DSU trenutno poskuša vpisati kot lastnik na treh sklopih nepremičnin na Hrvaškem.

## **7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva**

DSU je na podlagi 4. in 6. člena ZPPSRD pooblaščen za hranjenje in vodenje arhiva Slovenske razvojne družbe, d.d. in Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Arhivska dokumentacija v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij je digitalizirana in omogoča vpogled preko sistema NeoArc.

Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova javnih pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (v nadaljevanju: ARSPIP). Naloge, ki jih DSU iz tega naslova izvaja, se nanašajo predvsem na:

- Izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. Potrdila, ki jih izda DSU, se nanašajo tako na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela v Sloveniji, kot tudi na premoženje, ki so ga imela na področju drugih republik bivše Jugoslavije (poslovni prostori in počitniški objekti).
- Izdajanje potrdil, da se nekatere pravne osebe (javna podjetja, podjetja, nad katerimi je bil uveden stečaj ali likvidacija pred 01.01.1993) niso bile zavezane lastniniti po ZLPP.

Navedena potrdila potrebujejo podjetja ali fizične osebe (kupci) pri vpisih lastninskih pravic za posamezne nepremičnine v zemljiško knjigo, najpogosteje na področju Republike Hrvaške, na podlagi pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko-pravnih razmerij (Ur. l. RS št. 31 z dne 30.12.1999).

V letu 2016 je DSU izdala 39 potrdil glede vključenosti posameznega premoženja v lastninsko preoblikovanje podjetij:

- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo izdano potrdilo, da nepremičnina parc. št. 27/1, k.o. 1579 Rajhenav ni bila vključena niti v premoženje, ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja Mercator kmetijsko gospodarstvo Kočevje, niti v premoženje, ki je bilo predmet preoblikovanja Gozdnega gospodarstva Kočevje (1/2016);
- Izdano je bilo potrdilo (2/2016), da se javno podjetje Komunala Novo Mesto ni bilo dolžno lastninsko preoblikovati po ZLPP;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo izdano potrdilo, da nepremičnina parc. št. 814, k.o. 1590 Kočevska Reka ni bila vključena v premoženje, ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja podjetja Snežnik, javno podjetje za proizvodnjo in storitve, p.o. Kočevska Reka (3/2016);
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo izdano potrdilo, da so bile v premoženje, ki je bilo predmet privatizacije družbe AGROEMONA d.o.o. Domžale, vključene tudi naslednje nepremičnine: parc. št. 10/1, 10/2, 11, 13/2, 14/2 in 40/3, k.o. 1766 Petelinje (4/2016);
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo izdano potrdilo, da je bila nepremičnina parc. št. 167/8, k.o. 1580 Onek vključena v premoženje, ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja podjetja MERCATOR Kmetijsko gospodarstvo Kočevje, d.o.o. (5/2016);
- Družbi Fersped, mednarodna špedicija, d.o.o. Ljubljana je bilo izdano potrdilo o vključenosti počitniškega apartmaja v Nerezinah, ki se nahaja v pritličju objekta na parceli št. 1056/10 (prej 1056/2) k.o. Nerezine v lastninsko preoblikovanje podjetja (6/2016);

- Družbi HIT hoteli, igralnice, turizem, d.d. Nova Gorica je bilo izdano potrdilo o vključenosti dveh počitniških apartmajev v Barbarigi v lastninsko preoblikovanje podjetja (7/2016);
- Družbi LIZ Inženiring, d.d. – v stečaju (stečajnemu upravitelju) je bilo izdano potrdilo o vključenosti dveh počitniških enot v počitniškem naselju Rabac v lastninsko preoblikovanje podjetja (8/2016);
- Družbi ADRIA AIRWAYS d.d. je bilo izdano potrdilo o lastninjenju nepremičnine poslovni prostor v II. nadstropju stavbe v ulici Vase Miskina 23 (sedaj Ferhadija 23/2), v Sarajevu (9/2016);
- Odvetniški pisarni Erjavec, d.o.o. je bilo (za potrebe kupca nepremičnine) izdano potrdilo o vključenosti nepremičnine parc.št. 1781/3 k.o. 2198 Studor v lastninsko preoblikovanje podjetja IBN-JT, Ljubljana (10/2016);
- Družbi Meblo Holding, d.o.o. je bilo izdano potrdilo o vključenosti počitniške kapacitete v Puli, k.o. Vodnjan, v lastninsko preoblikovanje podjetja (11/2016);
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 12.4.2016 izdano potrdilo (12/2016), da so bile v premoženju družbe EKO Elekotrokovinarska oprema d.d., ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja, vključeni tudi parceli št. 1811/2 in 1805/2, obe k. o. 964 Velenje;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 18.4.2016 izdano potrdilo (13/2016), da so bile v premoženju družbe INDUSTRIJA USNJA VRHNIKA d.d., ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja, vključeni tudi parceli št. 661 in 667, K.O. 959 – Šoštanj;
- Družbi Gozdno gospodarstvo Celje d.d. je bilo dne 25.4.2016 izdano potrdilo (14/2016) o vključenosti nepremičnine Delavska koča Ojstrica v k.o. Črni vrh v lastninsko preoblikovanje podjetja;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 6.5.2016 izdano potrdilo (15/2016) o vključenosti zemljišča v k.o. Velenje v lastninsko preoblikovanje podjetja Gorenje Velenje;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 16.5.2016 izdano potrdilo (16/2016), da so bile v premoženju družbe Cestno podjetje Celje d.d., ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja, vključene tudi zemljiške parcele št.: 972/1, 971/1, 971/3, 972/3, 970, 969, 966/2, 966/1, 965/1, 965/3, 963/2, 963/1, 962/2, 962/1, 962/3, 962/4, 961/1, 942, 944, 943, 945, 957/1, 957/2, 959/2, 960/2, 956/3, 956/2, 960/1, 961/3, 961/4, 961/2, 964/2, 330/2, 328/2, \*127/1, \*200, \*22, \*126, \*127/2, \*61, \*60, \*23/2, \*154, \*23/1, 959/2, 959/1, 180/2, 177, 179, 164, 154, 180/1, 183, 154\*, 171, 170, 964/1, 964/5, 964/4, 964/3, 169, 168, 163/2, 162/1, 162/2, 161/1, 162/2, 157, 159, vse k. o. 998 – Velika Pirešica;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 17.5.2016 izdano potrdilo (17/2016) o lastninskem preoblikovanju podjetja VEPLAS d.d. Velenje na podlagi sklepa o prenosu celotnega družbenega kapitala podjetja, v katerem je bilo upoštevano vse takratno premično in nepremično premoženje podjetja, v last in upravljanje Sklada RS za razvoj;
- Poslovnemu Sistemu Mercator, d.d. je bilo izdano pojasnilo (18/2016), da pravna oseba Mercator Mednarodna trgovina ni bila dolžna lastniniti nepremičnine v naselju Mareda zaradi prodaje le-te pred izvedbo postopka lastninjenja po ZLPP;
- Družbi ISSA-EXIM Veletrgovina, d.o.o. Milna je bilo dne 22.06.2016 izdano potrdilo (19/2016) o vključenosti nepremičnine v Splitu, Kralja Tomislava 2, v lastninsko preoblikovanje podjetja Peko, d.d. Tržič;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 20.6.2016 izdano potrdilo (20/2016) o vključenosti zemljiške parcele št. 1609/10 k. o. 964 Velenje v lastninjenje, na osnovi Pogodbe o prenosu celotnega družbenega kapitala Gorenje Elektronika, Velenje na Sklad RS za razvoj z dne 14.10.1992;
- Družbi Pivovarna Laško d.d. je bilo izdano potrdilo (21/2016) o vključenosti dveh počitniških enot v Barbarigi v lastninsko preoblikovanje podjetja;
- Odvetnici A.Zaharija iz Rovinja je bilo dne 27.6.2016 izdano potrdilo (22/2016) o postopku lastninskega preoblikovanje podjetja Kompas International d.d.;

- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 30.6.2016 izdano potrdilo (23/2016), da so bile v premoženju družbe KLASJE d.d., ki je bilo predmet lastninskega preoblikovanja, vključene tudi zemljiške parcele št. 2761/1, 2771/1, 2772/1, 2772/5, 2772/6, vse, k. o. 964 – Velenje;
- Družbi Intereuropa, d.d. je bilo dne 25.7.2016 izdano potrdilo (24/2016) o vključenosti stanovanja v Poreču v lastninsko preoblikovanje podjetja STC Celje;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 12.7.2016 izdano potrdilo (25/2016) o vključenosti zemljišč parc. št. 2760/3, 2760/6, 2780/2, 2780/3 in 2780/4, vse k.o. 964 - Velenje v lastninsko preoblikovanje podjetja Gorenje;
- Družbi Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d. je bilo dne 18.6.2016 izdano potrdilo (26/2016) o vključenosti garsonjere v počitniškem naselju Barbariga v lastninsko preoblikovanje podjetja Goriški vodovodi Nova Gorica;
- Družbi Helios Tblus, d.o.o. je bilo dne 19.8.2016 izdano potrdilo (27/2016) o vključenosti počitniškega stanovanja v Maredi v lastninsko preoblikovanje podjetja Helios Domžale;
- Družbi Glosa, d.o.o. je bilo dne 22.8.2016 izdano potrdilo (28/2016) o vključenosti poslovnega prostora v Beogradu (ulica Pariške komune 26/I, Novi Beograd), poslovnega prostora v Subotici (Petra Drapšina 15), poslovnega prostora v Nišu (ulica 7. Jula br. 40) in poslovnega prostora v Banja Luki (Dragutina Drage Maliča br.3) v lastninsko preoblikovanje podjetja Birostroj Computers, Maribor;
- Družbi Metalka Commerce, d.d. je bilo dne 25.8.2016 izdano potrdilo (29/2016) o vključenosti poslovnega prostora v Nišu v lastninsko preoblikovanje podjetja;
- Dne 2.9.2016 je bilo izdano potrdilo (31/2016) o vključenosti počitniške enote v Maredi v lastninsko preoblikovanje podjetja Tehno Impex Ljubljana;
- Območni obrtno podjetniški zbornici Sevnica je bilo dne 2.9.2016 izdano pojasnilo (32/2016), da se pravna oseba Območna obrtno podjetniška zbornica Sevnica ni bila dolžna lastninsko preoblikovati po ZLPP;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 28.9.2016 izdano potrdilo (33/2016) o vključenosti zemljišča parc. št. 1702/2, k.o. 964 - Velenje v lastninsko preoblikovanje podjetja Surovina Maribor;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo izdano potrdilo (34/2016), da podjetje Ingrad Koncern Celje v okviru izvedbe postopka lastninjenja v otvoritveno bilanco ni vključilo zemljišča parc. št. 390/0, k.o. 1003 - Zabukovica;
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo dne 19.10.2016 izdano dopolnilno potrdilo (35/2016), ki podrobneje opredeljuje nepremičnine v k.o. Velika Pirešica, ki so bile predmet lastninskega preoblikovanja Cestnega podjetja Celje, z izmerami v m<sup>2</sup> (potrdilo 35/2016 nadomešča potrdilo 16/2016);
- Dne 18.11.2016 je bilo Javnemu komunalnemu podjetju Grosuplje d.o.o. izdano potrdilo (36/2016), da se podjetje ni lastninsko preoblikovalo v skladu z ZLPP, temveč na podlagi ZGJS in posebnega Odloka, ter da je bila v lastninsko preoblikovanje podjetja med drugim vključena tudi nepremičnina parc. št. 688/11 k.o. Sv. Jelena v deležu do 2/3;
- Dne 9.12.2016 je bilo izdano potrdilo (38/2016) o vključenosti počitniške enote v Barbarigi št. 32009 v lastninsko preoblikovanje Pivovarne Laško;
- Odvetniški družbi Grubišič & Lović iz Zagreba je bilo posredovano potrdilo (39/2016), da družba Mostovna Kočevje v postopku lastninskega preoblikovanja v otvoritveni bilanci podjetja ni upoštevala nepremičnine, ki v naravi predstavlja apartma št. 84E na otoku Cresu, parc. št. 642/88, zk vl. 6600.

Poleg potrdil se posameznim subjektom in institucijam posredujejo tudi podrobnejša pojasnila v zvezi z lastninjenjem premoženja po ZLPP oziroma lastninskim preoblikovanjem podjetij:

- sodiščem v primeru premoženjskih sporov,
- državnemu pravobranilstvu RS,
- upravnim enotam in ministrstvom na podlagi poizvedb pri reševanju še nezaključenih denacionalizacijskih postopkov,
- občinam na podlagi poizvedb pri urejanju ZK stanja posameznih nepremičnin,

- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS (SKZG na DSU prenaša zemljišča, ki so na stanje marec 1993 imela status zazidanih stavbnih zemljišč),
- Agenciji za trg vrednostnih papirjev, Varuhu človekovih pravic, Arhivu Slovenije, Slovenskemu državnemu holdingu, Kapitalski družbi in drugim.

Na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), družba DSU na podlagi prejete vloge in izkazanega pravnega interesa omogoča tudi vpogled v lastninsko dokumentacijo podjetij in posreduje kopije arhivske dokumentacije, ki so jo podjetja v okviru postopka lastninjenja po ZLPP predložila Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo. V okviru lastninske dokumentacije se posreduje tudi pojasnila, katero premoženje je bilo vključeno v lastninjenje.

V primeru, ko DSU na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovi, da posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so sproženi sodni postopki.

## **8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije**

Prejete kupnine iz naslova javnih pooblastil so skladno z zakonskimi določbami predmet prenakazil – v proračun Republike Slovenije ter drugim zakonskim prejemnikom (Kapitalski družbi, SDH, idr). Denarna sredstva se nakazujejo na posebni privatizacijski transakcijski račun DSU.

Za ugotavljanje obveznosti do proračuna Republike Slovenije se izdelava posebna bilanca pritoka sredstev iz naslova kupnin, ki se izdeluje vsako četrletje. Prenakazilo sredstev se skladno z Zakonom o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi ZLPP oz. ZZLPPO izvede do petega v mesecu po preteku četrletja (do 5. januarja, 5. aprila, 5. julija in 5. oktobra).

Bilanca pritokov in odtokov sredstev po ZLPP v EUR za leto 2016:

<b>Saldo 31.12.2015</b> (nakazilo je bilo realizirano 5.1.2016)	<b>150.110,23</b>
<b>A. PRITOKI</b>	
Kupnine po Pogodbah o vzpostavitvi IBS (YU terjatve in nepremičnine)	69.086,62
Dividende in deleži v dobičku	117.645,83
Kupnine od prodanih nepremičnin (6.čl. ZZLPPO)	789.441,26
Kupnine od prodanih nepremičnin (51.čl. ZZLPPO)	325.573,61
Kupnine za prodane poslovne deleže in delnice podjetij	1.136.558,10
Služnost, stavbna pravica, nadomestila, uporabnina.. 6+51.čl.ZZLPPO	50.190,17
Poplačilo terjatev po 6.členu ZZLPPO (Koto)	810.787,52
Obresti TRR	9,83
<b>Skupaj pritoki</b>	<b>3.299.292,94</b>
<b>B. ODTOKI</b>	
Nakazilo v proračun 5.1.2016 za 4. kvartal 2015	-150.110,23
Nakazilo v proračun 5.4.2016 za 1. kvartal 2016	-1.083.643,08
Nakazilo v proračun 5.7.2016 za 2. kvartal 2016	-1.544.310,97
Nakazilo v proračun 5.10.2016 za 3.kvartal 2016	-152.816,42
Bančna provizija in stroški vodenja TRR	-311,03
<b>Skupaj odtoki</b>	<b>-2.931.191,73</b>
<b>Nakazilo v proračun 05.01.2017 (kupnine za 4.kvartal 2016)</b>	<b>518.211,44</b>

Poleg kvartalnega prenakazila prejetih kupnin v proračun Republike Slovenije, se ustrezni delež kupnin glede na pravni temelj pridobitve skladno z zakonsko podlago ter Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij nakazuje tudi na SDH in KAD. Za ugotavljanje obveznosti do upravičencev se izdelujejo kvartalni obračuni in poročila o prejetih kupninah.

Pregled nakazanih kupnin v proračun Republike Slovenije, KAD in SDH za leto 2016 ter primerjava s planom (v EUR):

	Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2016</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>100.000,00 €</b>	<b>140.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2016 za 4. kvartal 2015	150.110,23 €	5.259,12 €	6.067,09 €
Nakazilo 05.04.2016 za 1. kvartal 2016	1.083.643,08 €	2.260,41 €	2.260,41 €
Nakazilo 05.07.2016 za 2. kvartal 2016	1.544.310,97 €	137.946,24 €	141.021,72 €
Nakazilo 05.10.2016 za 3. kvartal 2016	152.816,42 €	8.435,87 €	9.322,27 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2016</b>	<b>2.930.880,70 €</b>	<b>153.901,64 €</b>	<b>158.671,49 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2016</b>	<b>154,26</b>	<b>153,90</b>	<b>113,34</b>

## 9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil - ZZLPPO

(v EUR)

31.12.2016

### KOMISIJSKO POSLOVANJE

<b>Delnice in poslovni deleži</b>	<b>28.908.072</b>
- Delnice rezervirane za denacionalizacijske upravičence	375.775
- Delnice in poslovni deleži / zavrtnjeni zahtevki za denacionalizacijo	1
- Delnice in poslovni deleži /ostanki notranjih odkupov	0
- Delnice in poslovni deleži /tožba družb.pravobranilca	18.045.039
- Poslovni deleži / urejanje premoženjskopравниh razmerij med RS in RH	1.452.168
- Delnice in poslovni deleži /5.člen ZZLPPO	4.967.154
- Delnice in poslovni deleži /6.člen ZZLPPO	4.035.515
- Ostale delnice in poslovni deleži	32.421
<b>Nepremičnine</b>	<b>16.749.779</b>
- Nepremičnine / 5, 6, 51 člen ZZLPPO	16.205.198
- Potencialna terjatev iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO	410.177
- Terjatve do podjetij iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO / Sporazumi	134.404
<b>Obveznosti podjetij po Pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev</b>	<b>7.395.376</b>
<b>Zahtevki DSU iz naslova oškodovanja družbenega kapitala, drugi zahtevki</b>	<b>19.254.108</b>
<b>Tožbeni in izvršilni zahtevki proti DSU</b>	<b>(5.055.000)</b>
<b>Denarna sredstva na TRR in depoziti</b>	<b>1.086.340</b>
<b>Terjatve iz naslova že prodanih nepremičnin in drugih naložb</b>	<b>275.989</b>
<b>Druge terjatve</b>	<b>410.713</b>

## POVZETEK POMEMBNEJŠIH DOGODKOV IN AKTIVNOSTI V LETU 2016

### 1. Prodaje nepremičnin v lasti DSU na podlagi določb ZZLPPO

Družbeni kapital oziroma premoženje, ki ni bilo predmet lastninjenja, na podlagi določb ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU. Tovrstno premoženje, predvsem nepremičnine, se v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi v nadaljevanju odproda oziroma je predmet ureditve razmerij med DSU in stranko. V mnogih primerih gre za zemljišča, ki za širšo javnost niso zanimiva.

V letu 2016 je bilo objavljenih šest oglasov za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin v lasti DSU iz naslova določb ZZLPPO (dne 13.2.2016, 16.3.2016, 9.4.2016, 4.6.2016, 3.9.2016 in 19.11.2016). Predmet prodaje so bile naslednje nepremičnine:

Zap. št.	Katastrska občina	Šifra k.o.	Parc.št.	Raba	Površina v m <sup>2</sup>	Delež lastništva
1.	Vič	1723	1218	delno stavbno zemljišče, delno območje kmetijskih zemljišč	3.044,00	1/1
2.	Grad	2110	670/4, 671/5, 671/6, 671/7, 671/8, 671/9, 671/10, 671/11, 671/12, 671/13, 671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 671/22, 671/23, 671/24, 671/25, 671/26, 671/27, 671/27, 671/28, 671/29, 671/30, 671/31, 671/32, 671/33, 671/34, 671/35, 671/36, 671/37, 671/38, 671/39, 671/40, 671/41, 671/42, 671/43, 671/44, 671/45, 671/46, 672/1, 671/2, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13 in 672/14	delno območje centralnih dejavnosti (4.666 m <sup>2</sup> ), delno območje stanovanj (4.054 m <sup>2</sup> ), delno območje zelenih površin (9.727 m <sup>2</sup> ), delno stanovanjske površine (3.691 m <sup>2</sup> ), delno površine cest (566 m <sup>2</sup> )	22.704,00	vse do 1/1
3.	Livold	1581	930/12	stavbno zemljišče	1.031,00	1/1
4.	Zadobrova	1771	310/1	stavbno zemljišče	974,00	1/1
5.	Zadobrova	1771	721/1	stavbno zemljišče	317,00	1/1
6.	Golobinjek	1162	697	stavbno zemljišče	1.127,00	1/1
7.	Ponikva	1128	1272/4	delno stavbno, delno kmetijsko zemljišče	806,00	1/1
8.	Grosuplje - naselje	1783	1254/48 in 1254/50	stavbno zemljišče - območje proizvodnih dejavnosti	832,00	parc. št. 1254/48 do 1/1, parc. št. 1254/50 do 4872/5725
9.	Nova Gorica	2304	36/9	pozidano zemljišče	34,00	1/1
10.	Vič	1723	2165/4, 2165/5	stavbno zemljišče/pozidano zemljišče	2.411,00	1/1
11.	Zbure	1462	976/7	stavbno zemljišče	104,00	1/1

12.	Polzela	992	297/39	stavbno zemljišče	315,00	1/1
13.	Rače	716	2169/3, 2169/4, 2169/5, 2167, 2170, 2185	območje proizvodnih dejavnosti	27.265,00	vse parc.št. do 1/1, razen parc. št. 2185 do 1913/1982
14.	Bežigrad	2636	1821/1	stavbno zemljišče	629,00	1/1
15.	Grosuplje - naselje	1783	1254/47 1254/49 2011/5	Stavbno zemljišče – območje proizvodnih dejavnosti	5.880	1/1 4872/5725 1/1
16.	Bežigrad	2636	977/8	Stanovanje št. 3 na naslovu Mariborska 4, Ljubljana	66,80	3727/5000
17.	Bežigrad	2636	977/8	Podstrešje št. 13 na naslovu Mariborska 4, Ljubljana	103,00	3727/5000
18.	Bežigrad	2636	977/8	Podstrešje št. 14 na naslovu Mariborska 4, Ljubljana	100,90	3727/5000
19.	Melje	655	472/1	Stanovanje št. 10 na naslovu Meljska 13, Maribor	57,10	
20.	Melje	655	472/1	Stanovanje št. 12 na naslovu Meljska 13, Maribor	42,10	1/1
21.	Črnomelj	1535	38/1	Pritličje Črnomajškega gradu, Črnomelj	1.035,98	1/1
22.	Vršac	-	7780	Poslovni prostori z zemljiščem	3.214,00 m2 zemljišča in 730,00m2 poslovnih prostorov	1/1
23.	Renče	2322	90/2	Stavbno zemljišče	1.044,00	1/1
24.	Cesta	1796	1610/64	Stavbno zemljišče	586,00	1/1
25.	Šratovci	199	317/1, 317/3 in 317/4	stavbno zemljišče	2.475,00	1/1
26.	Željne	1578	244/2	stavbno zemljišče; stavba ID 1578-254 ni predmet prodaje	856,00	1/1
27.	Stara cerkev	1575	974/2, 974/7, 974/8, 974/10, 974/11 in 974/12	stavbno zemljišče; stavba ID 1575-182 ni predmet prodaje	950,00	1/1
28.	Melje	655	471/1	stanovanje (del stavbe št. 2) na naslovu Meljska 13, Maribor	24,80	1/1
29.	Melje	655	472/1	stanovanje (del stavbe št. 2) na naslovu Meljska 13, Maribor	27,70	1/1
30.	Melje	655	471/1	stanovanje (del stavbe št. 4) na naslovu Meljska 15, Maribor	45,10	1/1
31.	Melje	655	471/1	stanovanje (del stavbe št. 6) na naslovu Meljska 13, Maribor	47,50	1/1
32.	Melje	655	471/1	stanovanje (del stavbe št. 7) na naslovu Meljska 13, Maribor	37,50	1/1
33.	Zgornje Gorje	2187	676/8	Stavbno zemljišče	461,00	1/1
34.	Kočevje	1577	479/2	Stavbno zemljišče	488,00	1/1
35.	Skoke	708	764/7	Nepozidano zemljišče	1.488,00	1/1
36.	Trnovsko predmestje	1722	590/27	Nepozidano stavbno zemljišče	26,00	1/1

37.	Mozelj	1594	3893/2	Stavbno zemljišče	496,00	1/1
38.	Rajndol	1605	60/2	Stavbno zemljišče	881,00	1/1
39.	Ponikva	1128	1282/2 in 1266/5	Delno stavbno, delno kmetijsko zemljišče	6.205,00	24/100
40.	Pirče	1612	*9, *10 in 2511/2	Hiša s poslopjem (skedenj)	137,10	1/1
41.	Slovenska Bistrica	753		Stanovanje 4.E na naslovu Trg svobode 10	36,97	1/1
42.	Kog	305	295/10	Stavbno zemljišče	459,00	1/1
43.	Trnovsko predmestje	1722	590/28	Stavbno zemljišče	284,00	1/1
44.	Trnovsko predmestje	1722	590/29	Stavbno zemljišče	15,00	1/1
45.	Trnovsko predmestje	1722	511/3	Stavbno zemljišče	2.265,00	1/1
46.	Vič	1723	2174/6	Stavbno zemljišče	286,00	1/1

Označba   uspešne prodaje

V okviru leta 2016 objavljenih oglasov je bil postopek prodaje uspešen v 26 primerih (njihova skupna pogodbeno vrednost znaša 1.151.817 EUR):

- parc. 930/12, k.o. 1581 - Livold (prodajni pogodbi št. 024/16-06 in 024/16-07 sklenjeni 20.4.2016),
- parc. 721/1, k.o. 1771 - Zadobrova (prodajna pogodba št. 024/16-05 sklenjena 12.5.2016),
- parc. 697, k.o. 1162 - Golobinjek (prodajna pogodba št. 024/16-04 sklenjena 20.4.2016),
- parc. 1272/4, k.o. 1128 - Ponikva (prodajna pogodba št. 024/16-04 sklenjena 20.4.2016),
- parc. št. 1254/48 in 1254/50, k.o. 1783 - Grosuplje-naselje (prodajna pogodba št. 024/16-09 sklenjena 18.5.2016),
- parc. št. 36/9, k.o. 2304 - Nova Gorica (prodajna pogodba št. 024/16-08 sklenjena 4.5.2016),
- parc. št. 976/7, k.o. 1462 - Zbure (prodajna pogodba št. 024/16-02 sklenjena 18.4.2016),
- parc. št. 297/39, k.o. 992 - Polzela (prodajna pogodba št. 024/16-10 sklenjena 10.6.2016),
- za del zemljišča parc. št. 2165/4 in celotno zemljišče parc. št. 2165/5, k.o. 1723 - Vič (prodajna pogodba v podpisu),
- zemljišča v k.o. 716 - Rače (prodajna pogodba v podpisu),
- parc. št. 1254/47, 1254/49 do 4872/5725 in 2011/5, vse k.o. 1783 Grosuplje - naselje (prodajna pogodba št. 024/16-12 sklenjena 14.6.2016),
- podstrešje št. 13 na naslovu Mariborska 4, Ljubljana (prodajna pogodba v podpisu),
- podstrešje št. 14 na naslovu Mariborska 4, Ljubljana (prodajna pogodba v podpisu),
- parc. št. 1610/64, k.o. 1796 - Cesta (prodajna pogodba št. 024/16-15 sklenjena 7.9.2016),
- parc. št. 472/1, k.o. 655 Melje - stanovanje (del stavbe št. 2) na naslovu Meljska 13, Maribor (prodajna pogodba št. 024/16-23 z dne 28.11.2016),
- parc. št. 471/1, k.o. 655 Melje - stanovanje (del stavbe št. 4) na naslovu Meljska 15, Maribor (prodajna pogodba št. 024/16-24 z dne 28.11.2016),
- parc. št. 676/8, k.o. 2187 Zgornje Gorje (prodajna pogodba št. 024/16-20 sklenjena 18.11.2016),
- parc. št. 974/2, 974/7, 974/8, 974/10, 974/11 in 974/12, k.o. 1575 Stara cerkev (prodajne pogodbe št. 024/16 - od 16 do 19 sklenjene 24.10.2016),
- parc. št. 479/2, k.o. 1577 Kočevje (prodajna pogodba št. 024/16-26 sklenjena 27.12.2016),
- parc. št. 590/27, k.o. 1722 Trnovsko predmestje (prodajna pogodba št. 024/16-21 z dne 21.11.2016),
- parc. št. 38/1, k.o. 1535 Črnomelj - pritličje Črnomajškega gradu, Črnomelj (prodajna pogodba št. 024/16-22 sklenjena 24.11.2016).
- stanovanje v 3. etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-4 (sklenitev prodajne pogodbe je v teku),
- parc. št. 295/10, k.o. 305 - Kog (prodajna pogodba št. 024/16-25 sklenjena 29.12.2016),
- parc. št. \*9, \*10 in 2511/2 k.o. 1612 - Pirče (prodajna pogodba št. 024/16-27 sklenjena 31.12.2016),
- parc. št. 590/29, k.o. 1722 - Trnovsko predmestje (sklenitev prodajne pogodbe je v teku),
- parc. št. 2174/6 k.o. 1723 Vič (sklenitev prodajne pogodbe je v teku).

Poleg navedenih prodaj je bilo v letu 2016 za nepremičnine iz naslova ZZLPPO sklenjenih še 9 prodajnih pogodb v vrednosti 588.870 EUR.



V obravnavanem obdobju je bil uspešno zaključen postopek prodaje nepremičnine Slovenski Bistrici (salon pohištva), za katero prodajni oglas je bil objavljen še v letu 2015. Dne 4.1.2016 je bila z izbranim kupcem sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-19 v vrednosti 157.510 EUR. Prav tako je bila uspešno zaključena prodaja nepremičnine parc. št. 117/15 k.o. 1739 – Zgornja Šiška v deležu 1602/1722, ki je bila predmet razpisa z dne 14.8.2015 (pogodba št. 024/16-01), ter objekta Šmarski hram v deležu 1077/2500, s pogodbo št. 024/13-06 prodanega kupcu NVZ, ki pa je v okviru vloženega izvršilnega zahtevka DSU kupnino poplačal šele 24.6.2016.

Na podlagi določb Stanovanjskega zakona v povezavi z 51. členom ZZLPPO so bile v sklenjene prodajne pogodbe za tri stanovanja na naslovu Mariborska 4 Ljubljana v deležu 3727/5000 (dne 20.4.2016 prodajna pogodba št. 024/16-03 za stanovanje št. 5, dne 23.5.2016 prodajna pogodba št. 024/16-11 za stanovanje št. 7 in dne 8.7.2016 prodajna pogodba št. 024/16-13 za stanovanje št. 6), za dve nepremičnini pa je bil v okviru lastninske zakonodaje izveden prenos lastninske pravice na drug subjekt:

- Zemljišče parc. št. 397/3, k.o. 638 - Krčevina, ki predstavlja kmetijsko zemljišče v izmeri 1638 m<sup>2</sup>, je bilo skladno s 14. členom ZSKZ s Pogodbo o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov št. 022/16-01 z dne 5.2.2016 preneseno iz DSU na SKZG (51.člen, Košaki).
- Za parcelo št. 310/19, k.o. Zadobrova je bilo ugotovljeno, da je bila predmet lastninjenja s strani družbe ELEKTRO Ljubljana, zato je bila dne 11.03.2016 med DSU in Elektro podpisana Posadna listina št. 027/16-01.

Na podlagi sklenjenega sporazuma o ureditvi medsebojnih razmerij št. 10/13-04 med DSU in Pivovarno Laško, d.d., so bile predmet prodaje nepremičnine v Barbarigi in Ičičih, ki niso bile lastninjene in so na podlagi 6. člena ZZLPPO prešle na DSU. 28.6.2016 je bil med DSU in Pivovarno Laško sklenjen Dogovor št. 10/16-11 glede prodaje dveh počitniških enot v Barbarigi (št. 26003 in 26102), DSU je ustrezni del kupnine iz tega naslova prejela julija 2016. Na podlagi sklenjenega Dogovora št. 10/15-04 in Aneksa št. 3 k Sporazumu (30.11.2016) je bila kupnina iz prodaje nepremičnine v Ičičih prejeta decembra 2016. Dne 2.12.2016 je bil med DSU in Pivovarno Laško sklenjen tudi Dogovor št. 10/16-14 glede prodaje tretje počitniške enote v Barbarigi (št. 32009), za katero smo prvi del kupnine prejeli 7.12.2016. Odprta tako ostaja še obveznost Pivovarne iz naslova počitniške enote v Barbarigi št. 32102 ter preostalega dela kupnine po Dogovoru št. 10/16-14.

Na podlagi sklepa Vlade RS št. 47803-132/2016/3 z dne 7.12.2016 ter sklenjene Pogodbe o neodplačnem prenosu nepremičnin št. C3330-16-244105 (022/16-10) z dne 23.12.2016 so na predlog Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport zaradi nemotenega izvrševanja dejavnosti Šolskega centra Šentjur v postopku neodplačnega prenosa v last in posest Republike Slovenije nepremičnine parc. št. 600/4, 600/5, 600/6, 600/7, 600/8, 600/22, 600/23, 600/24, 601/2, 601/8, 601/9, vse k.o. 2647 – Bezovje do celote ter nepremičnini parc. št. 600/21 in parc. št. 601/7 k.o. 2647 – Bezovje obe v deležu do ene polovice glede na celoto, v skupni ocenjeni tržni vrednosti vrednosti 336.768,00 EUR. Zaradi delne kmetijske namembnosti ene od parcel, je za veljavnost pravnega posla potrebna še odobritev Upravne enote Šentjur.

## **2. Pridobitve novih nepremičnin ter drugega premoženja na podlagi določb ZZLPPO**

Na podlagi določbe 6. člena ZZLPPO je bilo v letu 2016 s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov sklenjenih 7 Pogodb o prenosu, na podlagi katerih je na DSU prešlo 13 zazidanih stavbnih zemljišč oziroma zemljiških parcel:

- zemljišče parc. št. 60/2, k.o. 1605 – Rajndol (pogodba št. 022/16-02),
- zemljišče parc. št. 3893/2, k.o. 1594 – Mozelj (pogodba št. 022/16-03),
- zemljišča parc. št. 997/2, 997/3, 999/1 in 1001/3, vse k.o. 1076 - Medlog (pogodba št. 022/16-04),
- zemljišče parc. št. 771/5, k.o. 1722 – Trnovsko predmestje (pogodba št. 022/16-06)

- zemljišča parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20, 1866/10, vse k.o. 1723 – Vič (pogodba št. 022/16-07),
- zemljišče parc.št. 521/2, k.o. 1608 - Briga (pogodba št. 022/16-08),
- zemljišče parc.št. 582/2, k.o. 187 - Črešnjevci (pogodba št. 022/16-09).

V okviru ugotavljanja družbenega premoženja, ki ni bilo predmet lastninjenja, in katero na podlagi določb ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, družba sprejema ustrezne ukrepe v smeri prepoznave, izsleditve in zasega tovrstnega premoženja.

V kolikor je na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovljeno, da posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, DSU pozove k ureditvi medsebojnih razmerij oziroma k podpisu sporazuma na podlagi 6. člena ZZLPPO.

Na podlagi prejetih informacij glede poplačila terjatev iz naslova udeležbe več pravnih oseb v konzorciju za izgradnjo treh tovarn obutve v Alžiriji (El Bayadh, Frenda in Bou Saada), kot izhaja iz Samoupravnega sporazuma iz leta 1981 (podpisnik le-tega je bilo več pravnih oseb: Rudis, Koto, Peko Tržič, Tekstilni obutveni center Kranj, Trimo Trebnje, IMP Ljubljana in GRO Tehnika), je bil v obravnavanem obdobju izveden postopek podrobnega pregleda dokumentacije o lastninskem preoblikovanju udeleženih subjektov in preverjanja vključenosti omenjenega premoženja v lastninjenje. V zvezi z deležem družbe Koto, d.o.o., Ljubljana v alžirskih terjatvah, za katero je bilo ugotovljeno, da niso bile vključene v njihovo lastninsko preoblikovanje in so zato na podlagi 6. člena ZZLPPO ex lege prešle na DSU, je bil dne 14.6.2016 med DSU in Koto sklenjen Sporazum o ureditvi razmerij št. 10/16-08. Na podlagi sporazuma je Koto v okviru 6. člena ZZLPPO dne 17.6.2016 izvršil prenakazilo sredstev v višini 1,013 mio EUR, ki jih je prejel od Rudisa kot nosilca posla, družbi DSU (DSU je prejeta sredstva prenakazal v proračun RS). Da omenjene terjatve niso bile vključene v lastninsko preoblikovanje skladno z zakonskimi določbami, je bilo ugotovljeno še v treh primerih, o čemer so bila podjetja obveščena in pozvana na plačilo. Proti vsem trem družbam so bili s strani DSU vloženi tožbeni zahtevki.

### **3. Prodaje delnic in poslovnih deležev iz naslova ZZLPPO ter druge izločitve kapitalskih naložb**

V okviru kapitalskih naložb je bilo leta 2016 realizirano sledeče:

- V zadevi DSU zoper **Creina Fond, d.o.o.** je bila dne 20.1.2016 sklenjena sodna poravnava. Tožena stranka se je zavezala plačati zahtevano kupnino za 7,3325 odstotni poslovni delež DSU v Creina Fond, d.o.o., DSU (ki je v okviru sodnega postopka večkrat izkazala pripravljenost dogovorno urediti razmerje v smeri izstopa DSU iz lastništva v Creini ob primerni kupnini), pa po plačilu le-te umakniti zahtevke zoper družbo in odgovorne osebe iz naslova oškodovanja. Plačilo zahtevane kupnine je bilo izvršeno dne 7.4.2016.
- Za 38.702 delnic družbe **Pivovarna Laško, d.d.**, je bila s strani DSU sprejeta prevzemna ponudba prevzemnika Heineken International B.V. Amsterdam po ceni 25,56 EUR za delnico. Prenos delnic na prevzemnika je bil na podlagi zaključenega prevzemnega postopka izvršen 25.1.2016. V lasti DSU je ostalo še 114 delnic te družbe, ki so bile predvidene za prenos na denacionalizacijske upravičence na podlagi že izdanih pravnomočnih odločb oziroma sklepov o dedovanju. Zaradi sprejetega skupščinskega sklepa z dne 11.4.2016 o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe, bodo denacionalizacijski upravičenci namesto delnic prejeli izplačano odškodnino (skupno 2.913,84 EUR). Do konca leta 2016 je bila navedena denarna odpravnina nakazana Pavlu Mikliču (za 14 delnic) ter 19-im upravičencem (od 26-ih) po pokojnem J. Turku. Preostali upravičenci se niso odzvali na poziv DSU k posredovanju podatkov, zato DSU svojih obveznosti ni mogel izpolniti. V korist teh upravičencev bo zato ustanovljen sodni depozit.
- Na podlagi uspešne prevzemne ponudbe je Podravka postala imetnica 86,80% delnic družbe **Žito, d.d.** ter skupaj z delnicami v lasti odvisnih družb dosegla 96,44 odstotni delež lastništva te družbe. Dne 24.2.2016 je bil sprejet skupščinski sklep o

izključitvi preostalih manjšinskih delničarjev družbe Žito, d.d., med njimi DSU kot imetnice 52 delnic, rezerviranih za denacionalizacijskega upravičenca. Prejeta sredstva bodo namesto delnic nakazana denacionalizacijskemu upravičencu oz. njegovim dedičem v Argentini, ko bomo prejeli ustrezen sklep o dedovanju.

- Na podlagi dne 7.10.2016 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bila dne 10.11.2016 z izbranim ponudnikom sklenjena Pogodba o prodaji in nakupu 4.219 delnic družbe **Košaki TMI d.d.** (št. 021/16-02), prenos delnic na novega lastnika je bil izvršen 18.11.2016. 11,8353-odstotni poslovni delež v družbi **Projektivno podjetje Kranj d.o.o.** je bil prodan z dne 23.11.2016 sklenjeno Pogodbo št. 021/16-03 o prodaji in nakupu poslovnega deleža (notarski zapis opr. št. SV 1483/16).
- Na skupščini **HIT ALPINEA d.d.** dne 27.12.2016 je bil sprejet sklep o iztisnitvi manjšinskih delničarjev iz družbe (DSU je imetnica 46.554 delnic oznake H). Delnice manjšinskih delničarjev se bodo prenesle na glavnega delničarja HIT d.d. Nova Gorica proti plačilu denarne odpravnine. Sklep o iztisnitvi manjšinskih delničarjev (DSU je imetnica 65.939 delnic) s strani glavnega delničarja Kalantia Limited je bil sprejet tudi na skupščini družbe **LIKO Vrhnika d.d.** dne 28.11.2016
- Dne 02.09.2016 je bila potrjena prisilna poravnava družbe **PPS – Ptujске pekarne in slaščičarne, d.d.**, na podlagi katere je bilo izvedeno poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala zaradi pokrivanja izgube. Posledično je dne 09.12.2016 prišlo do razveljavitve oziroma izbrisa vseh obstoječih delnic, tudi 1.160 delnic z oznako PPSH, ki so bile na DSU rezervirane za navedene upravičence. Upravna enota, ki vodi postopek denacionalizacije, je bila o tem obveščena.

#### **4. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU**

V zvezi z vodenjem izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika SRD oziroma Sklada RS za razvoj, je bila v obravnavanem obdobju s strani družbe Traig plačana kupnina za poslovni prostor v Beogradu, s strani Alpine pa kupnina za nepremičnino v Subotici. Dne 01.06.2016 je bil z družbo Intereuropa sklenjen aneks za podaljšanje pogodbene obveznosti podjetja do DSU iz naslova nepremičnin in finančnih naložb v Srbiji, BiH in Makedoniji do 1.5.2018. V obravnavanem obdobju je bila z Aneksom št. 10 podaljšana tudi pogodbena obveznost družbe Fructal za obrate Frigos v Čeliču, BiH (do 1.6.2018) ter celotna pogodbena obveznost družbe MK Birooprema (MK Trgovina, d.o.o.) iz naslova nepremičnine v Zagrebu in Beogradu (z Aneksom št. 4 do 1.8.2018).

#### **5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi**

V zvezi z dokazovanjem neolastninjenega premoženja, razreševanjem lastninske problematike oziroma zaključevanjem postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije so **odprti številni sodni postopki** (v letu 2016 je bilo v okviru javnih pooblastil odprtih 33 novih), izpostavljamo sledeče:

- V zadevi Pinesta (nepremičnine – kompleks počitniških enot v počitniškem naselju Pineta pri Novigradu) je družba DSU v marcu 2016 v kazenskem postopku vložila premoženjskopравни zahtevek v višini 7,7 mio EUR. Višje sodišče v Ljubljani je namreč s sodbo Pg 450/2013 z dne 20.05.2014 v celoti zavrnilo pritožbo tožene stranke Pinesta, d.o.o. in potrdilo sodbo Okrožnega sodišča v Kranju I Pg 180/2010 z dne 22.11.2012, s katero je bilo odločeno v korist DSU in ugotovljeno, da je Pogodba o prenosu dela premoženja družbe Pinesta d.o.o. na družbo Pinesta nepremičnine d.o.o. in o prevzemu in izročitvi stvarnega vložka (nepremičnin) z dne 06.11.2009 nična. V postopku tožbe Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije

proti PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o., ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Bujah (Republika Hrvaška) in v katerem DSU nastopa kot stranski intervenient, je sodišče s sklepom z dne 14.01.2016 ponovno odprlo glavno obravnavo zaradi dopolnitve postopka in razjasnitve posameznih odločilnih vprašanj za odločanje o tožbenem in protitožbenem zahtevku.

- V zadevi Adriacommerce d.d. Koper – v stečajju, kjer je bila vložena tožba zaradi ugotovitve terjatve in izstavitve zemljiškoknjižne listine za skladiščne prostore v poslovni stavbi na naslovu Beograd, Ulica Stanoje Glavaša 8, je sodišče v Beogradu dne 23.9.2016 izdalo sodbo, s katero je toženo stranko zavezalo k izdaji zemljiškoknjižnega dovolila v korist DSU.
- V stečajnem postopku dolžnika Peko, d.d. je družba DSU prijavila terjatve, ločitvene pravice, izločitvene pravice na nepremičninah, pogojne izločitvene pravice in izločitvene pravice na terjativah. Prijavljene pravice upnika so bile s strani stečajnega upravitelja delno priznane (ločitvena pravica), v delu, v katerem so bile prerekane, in sicer za alžirske terjatve v višini 1.004.917,84 USD in nepremičnine na območju Srbije, ki niso bile vključene v lastninjenje družbe Peko, pa je DSU v decembru 2016 na pristojno sodišče vložila tožbe.
- V novembru 2016 je bila vložena tožba tudi zoper Rudis, d.o.o. zaradi plačila 1.241.470,69 USD iz naslova poplačila alžirskih terjatev, za katere je bilo ugotovljeno, da niso bile vključene v lastninsko preoblikovanje podjetja skladno z zakonskimi določbami in so zato na podlagi 6. člena ZZLPPO ex lege prešle na DSU.
- Odprti so bili tudi novi sodni postopki v zvezi z ugotavljanjem lastninske pravice, izvršilni postopki ter postopki za določitev pripadajočih zemljišč po ZVETL.

## **6. Izdajanje potrdil in pojasnil v zvezi z lastninjenjem ter vodenje arhiva**

DSU je pooblaščen za hranjenje in vodenje arhiva Slovenske razvojne družbe, d.d. in Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova javnih pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Naloge, ki jih DSU iz tega naslova izvaja, se nanašajo predvsem na izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. Potrdila in pojasnila, ki jih izda DSU, se nanašajo tako na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela v Sloveniji, kot na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela na področju drugih republik bivše Jugoslavije. V letu 2016 je DSU izdala **39 potrdil** o vključenosti posameznega premoženja v lastninsko preoblikovanje podjetij oziroma pojasnil v zvezi z lastninjenjem.

V primeru, ko DSU na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovi, da posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so sproženi sodni postopki.

## **7. Ostale aktivnosti**

Na skupščini družbe **Adria, turistično podjetje, d.o.o. Ankaran** je bil dne 14.06.2016 sprejet sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe z izročitvijo stvarnega vložka v okviru določb 51. člena ZZLPPO. Sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe je bil v sodno-poslovni register vpisan 19.12.2016, DSU ima v družbi 83,20% poslovni delež.

V smeri celovite dokončne ureditve medsebojnih razmerij med **ZIL Inženiring, d.d.** in DSU je v zaključni fazi sklenitev izvensodne poravnave, s katero se bodo rešila vsa medsebojna razmerja glede solastnega poslovnega prostora, na katerem bo DSU po

vpisu v ZK dobila pravico razpolaganja, zaključili se bodo tudi vsi odprti medsebojni spori in morebitni drugi zahtevki.

Kljub 68,4056-odstotnem deležu v ustanovnih sredstvih zavoda **SIQ**, DSU v svetu zavoda kot najvišjem organu upravljanja nima svojega predstavnika, posledično tudi nima ustreznih informacij o poslovanju, ne more sodelovati pri upravljanju in zato tudi ne more prevzemati odgovornosti za njegovo poslovanje. Z namenom ureditve razmerij je bil oblikovan Dodatek št. 2 k pogodbi o ustanovitvi zavoda SIQ, na podlagi katerega bi DSU pridobil pravico do enega člana v svetu zavoda. Do sedaj je bil Dodatek št. 2 podpisan s strani vseh ustanoviteljev razen Iskre, ki podpis zavrača zaradi zahteve po izstopu iz zavoda za ustrezno denarno nadomestilo. V smeri zagotovitve učinkovitejšega upravljanja zavoda in odprave blokad, je družba DSU predlagala združitev ustanoviteljskih pravic Republike Slovenije (13,81%) in DSU (68,5%).

Neodplačni prenos na državo je bil predlagan tudi v primeru Cankarjevega doma. Zaradi zagotavljanja materialnih pogojev za delovanje Cankarjevega doma, si Ministrstvo za kulturo že dlje časa prizadeva za pridobitev lastninske pravice Republike Slovenije na nepremičnini Cankarjev dom do celote, zato je družbi DSU predlagala neodplačni prenos njenega s tožbo pridobljenega 3,47% deleža ustanoviteljskih pravic javnega zavoda in nepremičnine na Republiko Slovenijo. Ker DSU skladno z ZZLPPO ne more neodplačno razpolagati s premoženjem po ZZLPPO in za neodplačen prenos premoženja na RS potrebuje ustrezen sklep ustanovitelja, je bil poziv posredovan Slovenskemu državnemu holdingu kot vršilcu upravljaljskih upravičenj edine ustanoviteljice in družbenice DSU, Republike Slovenije, z namenom sprejetja ustreznega sklepa.

## **8. Nakazilo sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije**

Prejete kupnine iz naslova javnih pooblastil so skladno z zakonskimi določbami predmet prenakazil - v proračun Republike Slovenije ter drugim zakonskim prejemnikom (Kapitalska družba, Slovenski državni holding, idr). Skladno z Zakonom o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij, je DSU v letu 2016 izvršila štiri kvartalna nakazila. Zastavljeni letni plan prenakazil prejetih sredstev iz naslova odprodaje premoženja po ZZLPPO je bil v letu 2016 presežen.

Pregled nakazil iz naslova prejetih kupnin v letu 2016 ter primerjava s planom (v EUR):

	Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2016</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>100.000,00 €</b>	<b>140.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2016 za 4. kvartal 2015	150.110,23 €	5.259,12 €	6.067,09 €
Nakazilo 05.04.2016 za 1. kvartal 2016	1.083.643,08 €	2.260,41 €	2.260,41 €
Nakazilo 05.07.2016 za 2. kvartal 2016	1.544.310,97 €	137.946,24 €	141.021,72 €
Nakazilo 05.10.2016 za 3. kvartal 2016	152.816,42 €	8.435,87 €	9.322,27 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2016</b>	<b>2.930.880,70 €</b>	<b>153.901,64 €</b>	<b>158.671,49 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2016</b>	<b>154,26</b>	<b>153,90</b>	<b>113,34</b>